

VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Zákon z 2023 o športe a o zmene a doplnení niektorých zákonov

Spôsob pripomienkového konania
Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných 652 /44
Počet vyhodnotených pripomienok 652

Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných 257 /35
Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných 55 /1
Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných 326 /8

Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)
Počet odstránených pripomienok
Počet neodstránených pripomienok

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	Deaflympijský výbor Slovenska	8 (8o,0z)	0 (0o,0z)		
2.	Fond na podporu športu	5 (5o,0z)	0 (0o,0z)		
3.	Klub 500	3 (0o,3z)	0 (0o,0z)		
4.	Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím	5 (5o,0z)	0 (0o,0z)		

5.	Klub slovenských turistov	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
6.	Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	26 (26o,0z)	0 (0o,0z)		
7.	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	4 (0o,4z)	0 (0o,0z)		
8.	Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	13 (6o,7z)	0 (0o,0z)		
9.	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	14 (14o,0z)	0 (0o,0z)		
10.	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	9 (4o,5z)	0 (0o,0z)		
11.	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	6 (6o,0z)	0 (0o,0z)		
12.	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	34 (24o,10z)	0 (0o,0z)		
13.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	13 (10o,3z)	0 (0o,0z)		
14.	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	12 (6o,6z)	0 (0o,0z)		
15.	Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	3 (3o,0z)	0 (0o,0z)		
16.	Národná banka Slovenska	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
17.	Národný bezpečnostný úrad	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
18.	Národná rada občanov so zdravotným postihnutím v SR	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
19.	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	9 (9o,0z)	0 (0o,0z)		
20.	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		

21.	Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta	7 (7o,0z)	0 (0o,0z)		
22.	Slovenská asociácia fitness, kulturistiky a silového trojboja	65 (65o,0z)	0 (0o,0z)		
23.	Slovenský futbalový zväz	50 (50o,0z)	0 (0o,0z)		
24.	Slovenská gymnastická federácia	51 (51o,0z)	0 (0o,0z)		
25.	Slovenský horolezecký spolok JAMES	13 (13o,0z)	0 (0o,0z)		
26.	Slovenská kanoistika	14 (14o,0z)	0 (0o,0z)		
27.	Slovenská basketbalová asociácia	10 (10o,0z)	0 (0o,0z)		
28.	Sociálna poisťovňa, Ul. 29 augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava 1	3 (3o,0z)	0 (0o,0z)		
29.	Slovenský olympijský a športový výbor	65 (65o,0z)	0 (0o,0z)		
30.	Slovenský paralympijský výbor	13 (13o,0z)	0 (0o,0z)		
31.	Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
32.	Slovenský zväz cyklistiky	31 (31o,0z)	0 (0o,0z)		
33.	Slovenský zväz ľadového hokeja	29 (29o,0z)	0 (0o,0z)		
34.	Slovenský zväz telesne postihnutých športovcov	11 (11o,0z)	0 (0o,0z)		
35.	Úrad komisára pre deti	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
36.	Únia ligových klubov	22 (22o,0z)	0 (0o,0z)		
37.	Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	19 (19o,0z)	0 (0o,0z)		

38.	Úrad pre verejné obstarávanie	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
39.	Úrad vlády Slovenskej republiky	4 (2o,2z)	0 (0o,0z)		
40.	Verejnosc	68 (68o,0z)	0 (0o,0z)		
41.	Žilinský samosprávny kraj	4 (3o,1z)	0 (0o,0z)		
42.	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
43.	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
44.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
45.	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
46.	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
47.	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
48.	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
49.	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
50.	Štatistický úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
51.	Slovenský olympijský výbor	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
52.	Slovenský zväz hádzanej	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
53.	Odborový zväz pracovníkov školstva a vedy na Slovensku	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
54.	Slovenská plavecká federácia	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

55.	Slovenský strelecký zväz	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
56.	Slovenský zväz biatlonu	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
57.	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
58.	Ministerstvo financií Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
59.	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
60.	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
61.	Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
62.	Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
63.	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
64.	Združenie miest a obcí Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
65.	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
66.	Republiková únia zamestnávateľov	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
67.	Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
68.	Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
69.	Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
70.	Úrad vlády Slovenskej republiky - podpredseda vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
71.	Košický samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

72.	Banskobystrický samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
73.	BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNÝ KRAJ	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
74.	Trnavský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
75.	Prešovský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
76.	Nitriansky samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
77.	Trenčiansky samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
78.	Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
79.	Únia miest Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
	Spolu	652 (608o,44z)	0 (0o,0z)		

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná A – akceptovaná
Z – zásadná N – neakceptovaná
ČA – čiastočne akceptovaná

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
DVS	K §12 ods.1 písm. c) Navrhovaná úprava tu stanovuje povinnosť do 30. apríla kalendárneho roku schvaľovať najvyšším orgánom rozpočet na príslušný rok. Pokiaľ by športová organizácia takúto povinnosť podľa § 49 ods.1 a 5 neplnila, tak jej nemožno poskytnúť príspevok na jej činnosť, resp. podľa §52 ods. 1 sa jej neposkytne ďalšia splátka príspevku na jej činnosť. Takto formulovanú reguláciu považujeme za vážny zásah do autonómie športových organizácií, ktorého následkom okrem iného bude aj nedôvodné zvyšovanie finančných prostriedkov na administratívnu činnosť a preto ju navrhujeme vypustiť. 1. Podľa tohto ustanovenia by mal každý národný športový zväz a národná športová organizácia (podľa §50 ods. 1 s odkazom na §49 ods.5) schváliť takýto rozpočet podľa podmienok, ktoré mu stanoví ministerstvo školstva. Schvaľovanie rozpočtu je pritom autonómna záležitosť každej športovej organizácie, ktorá takýto rozpočet schvaľuje podľa svojim potrieb v nadväznosti na svoje povinnosti a možnosti. Pokiaľ ministerstvo školstva bude určovať jednotnú štruktúru rozpočtu pre všetky športové organizácie, tak týmto nielenže zasahuje do autonómie športových organizácií, ale môže dôjsť k vážnemu zásahu do ich oprávnených záujmov, keď športové organizácie nebudú môcť plniť niektoré svoje povinnosti, pretože im takáto štruktúra rozpočtu neumožní vynakladať finančné prostriedky podľa ich aktuálnych či akútnych potrieb. Nevieme si dosť dobre	O	N	Vzhľadom na poznatky aplikačnej praxe a z dôvodu transparentnosti pre členov národných športových zväzov je termín je dostatočný a ústretový.

	predstaviť ako chce ministerstvo školstva nastaviť takúto štruktúru rozpočtu tak, aby „vyhovoval“ všetkým športovým organizáciám, najmä vzhľadom na ich rôznorodosť, dlhodobú prax a osobitné podmienky. Domnievame sa, že percentuálne určenie použitia finančných prostriedkov, ktoré je zakotvené aj v súčasnóm znení zákona (napr. §49. ods. 7) je dostatočnou reguláciou rozpočtov združení a nie je dôvod na stanovovanie ďalšej takejto prísnej regulácie. V danom prípade pritom nejde o splnomocňovacie ustanovenie na vydanie vykonávacieho predpisu v tejto veci, ktorým by sa určil vzor takejto štruktúry rozpočtu, ale evidentne o splnomocnenie na vydanie rozhodnutia Ministerstva školstva v tejto veci, čo je podľa nášho názoru v rozpore s ustanovením § 5 Zákona č. 400/2018 Z.z, o tvorbe právnych predpisov, keďže rozhodnutie ako individuálny právny akt nie je aktom určovania všeobecne záväzných právnych noriem, pričom ale rozhodnutie o povinnosti schváliť rozpočet podľa vzoru – stanovenej štruktúry sa takýmto spôsobom stavia do pozície všeobecne záväznej právnej normy. 2. Ustanovenie §12 ods.1 písm. c) zákona stavia športovú organizáciu do pozície, že v podstate musí schváliť rozpočet v stanovenej lehote a štruktúre stanovenej ministerstvom školstva, pretože inak prestane spĺňať podmienky na príspevok od štátu. To ale znamená, že nemôže dôjsť napríklad k situácii, že najvyšší orgán športovej organizácie rozpočet neschváli na svojom zasadnutí (ak by napr. z akýchkoľvek dôvodov väčšia časť členov najvyššieho orgánu požadovala prepracovať rozpočet), pretože by už nemusel byť priestor na ďalšie schválenie rozpočtu v stanovenej lehote a akékoľvek rozpočtové provizorium je v tejto			
--	---	--	--	--

	veci neprípustné. V praxi je pritom úplne bežné, že vo všetkých organizáciách vrátane samotného štátu (NR SR) z nejakých dôvodov nedôjde k schváleniu rozpočtu na príslušný rok, čo nikde samé osebe neznamená nemožnosť použitia či čerpania finančných prostriedkov. 3. Národné športové zväzy a národné športové organizácie sú už v súčasnosti povinné ročnú účtovnú závierku a výročnú správu schválenú audítorom predkladať na prerokovanie najvyššiemu orgánu (aj podľa § 5 ods. 7 nového zákona). Vypracovanie účtovnej závierky a výročnej správy a jej následné schválenie audítorom nie je vždy možné zrealizovať v čo najskoršom časovom termíne po skončení účtovného obdobia, pretože do toho vstupuje množstvo premenných od rozsahu účtovníctva, možnosti účtovníčok či účtovných firiem ako aj časových možnosti samotných audítorov. Športová organizácia nevie všetky tieto faktory ovplyvniť a preto sa bežne zvoláva najvyšší orgán športovej organizácie napr. na máj či jún, kedy je už audítorom schválená účtovná závierka a výročná správa. Povinnosť schvaľovať rozpočet do 30. apríla by znamenalo, že veľká časť športových organizácií by musela zvolávať najvyšší orgán v termíne do 30. apríla a potom následne v ďalšom termíne na prerokovanie účtovnej závierky a výročnej správy schválenej audítorom. Toto považujeme za absolútne nelogické, pretože takto by športová organizácia uskutočňovala zasadnutie najvyššieho orgánu dvakrát bezprostredne po sebe, čo jej iba nedôvodne navýši výdavky na administratívu, keďže organizácia zasadnutia najvyššieho orgánu je vždy spojená aj s nákladmi na jeho uskutočnenie.			
--	---	--	--	--

DVS	§ K §3 písm. k) bod 3. Navrhujeme vypustiť v písm. k) bod 3., alebo uviesť jasné kritérium definície top športovca. Pokiaľ zákon o športe v § 3 zavádza vymedzenie pojmov, tak by z takejto právnej úpravy mal vyplývať jasne určený význam takéhoto pojmu, čo je v záujme právnej istoty účastníkov právneho vzťahu, pričom vymedzenie pojmov v každom zákone slúži práve takémuto účelu. Definícia pojmu top športovec naviazaná na splnenie Kritérií, ktoré bude určovať ministerstvo školstva v zmysle §69 ods. 6. písm. h) vždy do 31.decembra príslušného roka naopak zavádza neurčitý pojem top športovca a vytvára právnu neistotu o význame tohto pojmu, ktorý má byť ešte len určený kritériami a dokonca každý rok menený. Top športovcom má byť potom v konečnom dôsledku športovec ktorého určí ministerstvo školstva na základe kritérií - t.j. top športovcom bude iba športovec, ktorý ich bude spĺňať. V zmysle uvedeného by podľa nášho názoru bolo vhodnejšie, aby kritériá určovali ktorých top športovcov bude ministerstvo školstva podporovať, pretože nie je vhodné, aby zákonom určený termín top športovec bol definovaný rozhodnutím ministerstva školstva - kritériami, pretože to je v priamom rozpore s cieľom a zmyslom podstaty tvorby zákonov ako všeobecne záväzného právneho predpisu, (v zmysle zákona 400/2018 o tvorbe právnych predpisov), ktorý nemôže definíciu zákonného pojmu ponechať na rozhodnutie štátneho orgánu. Takéto znenie je potom v kolízii i s ustanovením §51 ods. 3 podľa ktorého "žiadosť o poskytnutie príspevku top športovcovi ... sa podáva v elektronickej forme do 31. decembra príslušného kalendárneho roka". Ak však má ministerstvo školstva do 31.	O	N	Žiadosti na predkladanie o zaradenie sa podávajú podľa aktuálnych kritérií a zverejnenie "nových kritérií" sa týka nasledujúceho roka. Z tohto dôvodu termíny nekolidujú.
-----	---	---	---	--

	decembra iba určiť kto bude považovaný za top športovca, tak takúto žiadosť o príspevok v tej istej lehote potom nebude možné vôbec podať.			
DVS	K §6 ods. (1) Podľa tohto ustanovenia má národný športový zväz a národná športová organizácie povinne zriadiť kolektívny kontrolný orgán, ktorý má mať najmenej troch členov. V dôvodovej správe táto skutočnosť nie je vôbec nijako odôvodnená resp. sa tu tvrdí, že to vychádza z doterajšej praxe, aby kontrolnú funkciu zabezpečovalo viacero osôb. Z praxe koho sa vychádza však nie je uvedené, pričom väčšina národných športových zväzov má v súčasnosti naopak iba jedného kontrolóra. Najmä pre menšie zväzy takéto ustanovenie znamená nedôvodné navyšovanie administratívneho aparátu s čím tiež bezprostredne súvisí zvyšovanie finančných nákladov, pretože pokiaľ majú mať kontrolné orgány povinnosti napr. priamo vo vzťahu k ministerstvu školstva či hlavnej kontrolórke, tak výkon takejto činnosti nebude môcť byť bezodplatný resp. výkon takejto činnosti kontrolóra s rozsahom povinností vyplývajúcim priamo zo zákona by bezodplatne robil iba málokto. V menších zväzoch by to potom mohlo znamenať, že takýto zväz bude mať viac kontrolných orgánov ako administratívnych orgánov, ktoré majú takýto kontrolóri kontrolovať, čo je vyslovene nelogické, keďže na úkor rozvoja športu ho budeme kontrolovať. V dôvodovej správe sa uvádza, že existuje množstvo záujemcov o členstvo v kontrolných orgánoch, čo je podľa našich poznatkov v priamom rozpore s našou praxou, keď neplatenú funkciu kontrolóra s	O	ČA	Upravuje sa počet členov v kontrolnom orgáne NŠZ a NŠO

	pomerne rozsiahlym výpočtom povinností z toho vyplývajúcich nemá záujem robiť takmer nikto. Zo znenia následných ustanovení zákona (§7) nie je pritom zrejmé, ako by mali takéto členovia kontrolného orgánu vo vzájomnej kooperácii vykonávať spoločne svoju činnosť, t.j. či ju majú vykonávať samostatne a nezávisle na ostatných členoch kontrolného orgánu, alebo spoločne, alebo väčšinou, či budú zodpovedať za výkon kontrolnej činnosti ako kolektívny orgán, alebo jednotlivo ako člen kolektívneho orgánu, z čoho následne vyplýva veľa aplikačných problémov a v podstate povinnosť zväzov prijímať ďalšie predpisy o fungovaní takéhoto kontrolného orgánu, čo pri súčasnom znení zákona o športe potrebné nie je. Dôvodová správa pritom vôbec nereflektuje na skutočnosť, prečo by mal byť pre športové organizácie kontrolný orgán povinne kolektívny, keď naopak bežná prax pre iné právne subjekty na Slovensku zakotvená v právnych predpisoch je, že kontrolný orgán tvorí jeden kontrolór. Takto je to riešené aj napr. v zákone o obecnom zriadení, kde sa zriaďuje iba jeden hlavný kontrolór obce, pričom bežné mestá majú niekoľkonásobne viac administratívneho aparátu, viac majetku a násobne vyššie rozpočty ako veľká väčšina národných športových zväzov, a takýto kontrolór bez problémov zvláda vykonávať svoju funkciu kontrolóra mesta či obce. Ani hlavný kontrolór v športe nebude kolektívnym orgánom, hoci pod jeho pôsobnosť patrí kontrolovať všetky zväzy na Slovensku a preto podľa nášho názoru nie je dôvod, aby národné športové zväzy a organizácie mali mať povinne kolektívny kontrolný orgán. K tomu je potrebné taktiež viesť, že všetky vyššie spomenuté funkcie			
--	---	--	--	--

	kontrolórov sú platenými funkciami, takže pokiaľ budú mať športové organizácie povinne kolektívny kontrolný orgán, ktorý budú musieť za výkon takejto činnosti aspoň minimálne zaplatiť, tak ako to je aj pri jednom kontrolórovi, tak takéto výdavky pôjdu priamo na úkor rozvoja športu a športovej činnosti. Z týchto dôvodov považujeme povinné ustanovenie kolektívneho kontrolného orgánu ako kolektívneho orgánu za nedôvodné a kontraproduktívne.			
DVS	K §21 Toto ustanovenie skrytým spôsobom delí Národné športové organizácie na dva druhy a to na národný olympijský výbor a národný paralympijský výbor, ktoré nemusia spĺňať podmienky podľa §21 a nehrozím im z tohto dôvodu zrušenie uznania za národnú športovú organizáciu podľa § 21 ods.4 (hoci podmienky podľa § 15 až 19 musia spĺňať všetky národné športové zväzy) a na ostatné národné športové organizácie, ktoré musia tieto podmienky spĺňať, inak sa nemôžu ani stať národnou športovou organizáciou a ak tieto podmienky prestanú spĺňať tak im hrozí zrušenie uznania za národnú športovú organizáciu. Takéto zásadné delenie národných športových organizácií na dva druhy t.j. tie ktoré majú rovnaké povinnosti ako národné športové zväzy a na tie ktoré takéto povinnosti nemajú považujeme za absolútne neprijateľné a neakceptovateľné zvýhodňovanie, ktoré priamo odporuje základným demokratickým princípom rovnosti práv a povinností pred zákonom. Uvedené ustanovenie zákona by malo byť upravené tak, aby všetky národné športové organizácie mali rovnaké práva a povinnosti vo vzťahu k	O	N	Poslaním SPV a SOŠV nie je organizácia národných súťaží, len zabezpečenie účasti na hrách a rozvoj olympijskej a paralympijskej myšlienky

	dodržovaniu príslušných ustanovení zákona o športe.			
DVS	K § 16 ods. 1 písm. c) v spojení s ods. 4 Toto ustanovenie zakotvuje konflikt záujmu tak, že členovia štatutárneho orgánu, výkonného orgánu alebo kontrolného orgánu národného športového zväzu nemôžu byť súčasne v pracovnoprávnom vzťahu alebo obdobnom pracovnom vzťahu v národnom športovom zväze. Toto ešte dopĺňa ods.4 kde je uvedené, že toto ustanovenie sa vzťahuje aj na člena národného športového zväzu, a teda že člen národného športového zväzu nemôže byť v pracovnoprávnom vzťahu, alebo obdobnom právnom vzťahu v národnom športovom zväze. Tieto ustanovenia navrhujeme zo zákona vypustiť. Nerozumieme čo má takýto konflikt záujmov riešiť, ale považujeme to za absolútne nedôvodnú a nelogickú reguláciu, ktorá spôsobí absolútny chaos v športových organizáciách, pričom k tejto regulácii nie je v dôvodovej správe vôbec žiadne zdôvodnenie. Je vec všeobecne známa, že funkcionármi národného športového zväzu či národnej športovej organizácie t.j. pôsobiaci v štatutárnom orgáne, výkonnom orgáne či kontrolnom orgáne sú najmä športoví odborníci združenia alebo športovci, alebo aj akýkoľvek iný členovia národného športového zväzu či organizácie, ktorí majú záujem na jeho chode a fungovaní a preto sa aktívne angažujú v jeho orgánoch. Podľa citovaného ustanovenia však takíto športoví odborníci alebo športovci pokiaľ budú vykonávať pre národný športový zväz pracovnú činnosť na základe pracovnoprávneho vzťahu, alebo obdobného pracovného vzťahu nemôžu byť súčasne v uvedených orgánoch	O	A	

	národného športového zväzu. To by znamenalo, že ktokoľvek by z týchto športových odborníkov (napr. trénerov) alebo športovcov chcel pôsobiť v týchto orgánoch národného športového zväzu tak nemôže súčasne vykonávať svoje povolanie (trénera) alebo športovca (profesionálneho či amatérskeho na zmluvu), pretože tieto činnosti sú založené práve na základe pracovnoprávneho či obdobného pracovného vzťahu. Úplne nepochopiteľne potom vyznieva ustanovenie ods. 4 ktoré znamená, že ktokoľvek je členom národného športového zväzu tak nemôže byť v pracovnoprávnom vzťahu či v obdobnom pracovnom vzťahu so zväzom, takže pracovať v národnom športovom zväze môže iba jeho nečlen. Pretože toto ustanovenie nemá v dôvodovej správe vôbec žiadne zdôvodnenie, tak nie je zrejmé čo mal zákonodarca takouto reguláciu sledovať, ale vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti navrhujeme ustanovenie § 16 ods. 1 písm. c) ako ods. 4 v celom rozsahu vypustiť.			
DVS	K §20 ods. (1) písm. a) b), c) Ustanovenie § 20 ods. 1 písm. a) b) a c) opäť nereflektuje skutočnosť, na ktorú Deaflympijský výbor Slovenska poukazuje už od vzniku predchádzajúceho zákona o športe, t.j. že Deaflympijsky výbor Slovenska by mal mať rovnaké právne postavenie ako Slovenský paralympijský výbor, pretože taktiež vykonáva športovú činnosť na základe Dohovoru o právach osôb so zdravotným postihnutím a je uznaným členom Medzinárodného výboru športu pre nepočujúcich, pričom zastrešuje šport sluchovo postihnutých občanov. Slovenský	O		Nie je jasný účel pripomienky, keďže DVS ako národnú športovú organizáciu reflektuje § 20 ods. 1 písm. c)

	paralympijský výbor nezastrešuje na Slovensku šport všetkých zdravotne postihnutých športovcov, pretože nezastrešuje šport sluchovo postihnutých občanov. Pokiaľ teda zo Slovenského paralympijského výboru robí zákon Národný paralympijský výbor, ktorý zastupuje práva telesne, zrakovo a mentálne postihnutých športovcov, pričom sa mu následne v zákone priznávajú osobitné práva, ktoré sa Deaflympijskému výboru Slovenska zastupujúcemu práva sluchovo postihnutých športovcov nepriznávajú (napr. hneď v § 20 ods. 2) tak sa týmto priamo porušuje Článok 5 Dohovoru o právach osôb so zdravotným postihnutím, keďže tieto práva sú priznané iba osobám s telesným, zrakovým a mentálnym zdravotným postihnutím, pričom sluchovo postihnutým osobám, ktoré sa združujú v Deaflympijskom výbore Slovenska sa takéto práva zákonom upierajú. Podľa cit. Článku 5 Dohovoru „Zmluvné strany uznávajú, že všetky osoby sú si rovné pred zákonom a podľa zákona a majú nárok na rovnakú ochranu a na rovnaký úžitok zo zákona bez akejkoľvek diskriminácie. Zmluvné strany zakazujú akúkoľvek diskrimináciu na základe zdravotného postihnutia a zaručujú osobám so zdravotným postihnutím rovnakú a účinnú právnu ochranu pred diskrimináciou z akýchkoľvek dôvodov.“ Podľa Článku 30 Dohovoru „S cieľom umožniť osobám so zdravotným postihnutím zúčastňovať sa na rovnakom základe s ostatnými na rekreačných, záujmových a športových aktivitách, zmluvné strany prijímú príslušné opatrenia.“ Uvedené znenie nového zákona o športe tak priamo diskriminuje sluchovo postihnuté osoby - športovcov, ktorým nepriznáva rovnaké postavenie ako priznáva telesne, zrakovo a			
--	--	--	--	--

	mentálne postihnutým osobám, čo znamená, že ide o diskrimináciu na základe zdravotného postihnutia a to je priamym porušením Článku 5 a 30 citovaného Dohovoru. Na právnu úpravu v §20 potom nadväzujú ďalšie ustanovenia zákona, v ktorých má Slovenský paralympijský výbor (označovaný už ako Národný paralympijský výbor) iné a širšie práva ako národná športová organizácia sluchovo postihnutých športovcov, a teda ide o ďalšiu priamu diskrimináciu založenú na základe zdravotného postihnutia. Ide o ustanovenia §47 ods. 2 písm. d) a §59 ods.2. V zmysle uvedeného navrhujeme preto do zákona včleniť ustanovenie, ktoré zrovnoprávni postavenie sluchovo postihnutých športovcov, ktorí budú mať taktiež národný deaflympijský výbor: c) športová organizácia s celoštátnou pôsobnosťou na území Slovenskej republiky, ktorá vykonáva športovú činnosť na základe Dohovoru o právach osôb so zdravotným postihnutím, ktorá je uznaným členom Medzinárodného športového Výboru pre nepočujúcich (ďalej len „národný deaflympijský výbor“),			
DVS	K §21 ods. 1 písm. c) V tomto ustanovení sa ako podmienka na uznanie za národnú športovú organizáciu vyžaduje organizácia celoštátnej súťaže dospelých a celoštátnej súťaže mládež podľa pravidiel medzinárodnej športovej organizácie, ktorej je členom, avšak opäť iba pre národné športové organizácie podľa § 20 ods. 1 písm. c) alebo d), t.j. opäť sa to nevzťahuje na národný olympijský výbor a národný paralympijský výbor. Toto ustanovenie vo vzťahu k „ostatným“ národným športovým	O	N	Poslaním SPV a SOŠV nie je organizácia národných súťaží, len zabezpečenie účasti na hrách a rozvoj olympijskej a paralympijskej myšlienky

	organizáciám považujeme za absolútne nezmyselné a nerealizovateľné a vo vzťahu k Deaflympijskému výboru Slovenska za priamo likvidačné. Národné športové organizácie sú totiž „multišportové“ organizácie, pričom Deaflympijský výbor Slovenska ako člen Medzinárodného výboru pre šport nepočujúcich má prakticky rovnaké postavenie pre šport nepočujúcich aké má Slovenský paralympijský výbor pre šport telesne, zrakovo a mentálne postihnutých alebo Slovenský olympijský a športový výbor pre zdravých športovcov. Podľa tohto ustanovenia zákona by však Deaflympijský výbor Slovenska mal každý rok uskutočňovať na Slovensku celoštátne deaflympijské hry a to nielen pre dospelých ale ešte aj pre mládež. Toto je absolútne nemysliteľné a neuskutočniteľné ako z logistického hľadiska tak aj z finančného hľadiska, keď je to prakticky to isté ako keby mal Slovenský paralympijský výbor uskutočňovať každý rok celoštátne paralympijské hry pre dospelých a mládež, alebo Slovenský olympijský výbor uskutočňovať každý rok celoštátne olympijské hry pre dospelých a mládež. Uvedené ustanovenie § 21 ods. 1 písm. c) preto požadujeme vypustiť z návrhu zákona o športe.			
DVS	K §47 ods. 1 písm. c) a d) V týchto ustanoveniach sa rieši príspevok národnému olympijskému výboru a národnému paralympijskému výboru, pričom výška objemu poskytnutých finančných prostriedkov sa navyšuje o 0,5 % v roku v ktorom sa konajú olympijské hry alebo paralympijské hry. Tieto ustanovenia zákona tak opäť nereflektujú na skutočnosť, že sluchovo postihnutí športovci	O	N	Poslaním SPV a SOŠV nie je organizácia národných súťaží, len zabezpečenie účasti na hrách a rozvoj olympijskej a paralympijskej myšlienky

	majú deaflympijské hry a sú organizovaní v Deaflympijskom výbore Slovenska. Týmto ustanoveniami zákona tak opäť dochádza k priamemu porušovaniu Článku 5 Dohovoru o právach osôb so zdravotným postihnutím, keďže tieto práva sú priznané iba zdravým športovcom združeným v národnom olympijskom výbore, ktorý sa zúčastňujú olympijských hier a osobám s telesným, zrakovým a mentálnym zdravotným postihnutím, ktoré sa združujú v národnom paralympijskom výbore a zúčastňujú sa paralympijských hier, pričom sluchovo postihnutým osobám, ktoré sa združujú v Deaflympijskom výbore Slovenska a zúčastňujú sa deaflympijády sa takéto práva priamo zákonom upierajú. V dôvodovej správe taktiež nie je vôbec žiadne zdôvodnenie prečo sa finančný príspevok poskytuje iba Slovenskému olympijskému a športovému výboru a Slovenskému paralympijskému výboru. V roku 2022 pritom ministerstvo školstva poskytlo Deaflympijskému výboru Slovenska príspevok na zabezpečenie účasti športovej reprezentácie SR na 24. Letnej Deaflympiáde v Caxias do Sul, a rovnako v roku 2022 poskytlo príspevok Slovenskému olympijskému a športovému výboru a Slovenskému paralympijskému výboru príspevok na zabezpečenie športovej reprezentácie na 24. zimných olympijských hrách resp. 13. zimných paralympijských hrách v Pekingu, avšak v uvedenom návrhu zákona už Deaflympijsky výbor Slovenska z príspevku na Deaflympiádu vynecháva. V zákone č. 112/2015 Z.z, o príspevku športovému reprezentantovi sa pritom uznáva príspevok športovému reprezentantovi, ktorý získal medailu v športovej disciplíne zaradenej Medzinárodným výborom športu			
--	---	--	--	--

	nepočujúcich na deaflympijských hrách rovnako ako športovému reprezentantovi, ktorý získal medailu v športovej disciplíne zaradenej Medzinárodným olympijským výborom na olympijských hrách a Medzinárodným paralympijským výborom na paralympijských hrách. Nový zákon o športe v ustanovení § 47 ods. 1 ale už s podporu Deaflympijského výboru Slovenska a deaflympijských hier nepočíta, čo vo vzťahu k nepočujúcim občanom – športovcom považujeme za priamu diskrimináciu a porušovanie Dohovoru o právach zdravotne postihnutých občanov. V nadväznosti na vyššie uvedené právne skutočnosti navrhujeme odstrániť takúto navrhovanú diskrimináciu sluchovo postihnutých športovcov a do zákona zapracovať nové ustanovenie, ktoré prizná nepočujúcim športovcom organizovaným v Deaflympijskom výbore Slovenska rovnaké postavenie ako ostatným športovcom združeným v Slovenskom olympijskom a športovom výbore a Slovenskom paralympijskom výbore a doplniť ustanovenie: c) v objeme 0,3 % v roku, v ktorom sa konajú deaflympijské hry, a 0,15 % v roku, v ktorom sa nekonajú deaflympijské hry, na poskytovanie príspevku národnému deaflympijskému výboru,			
FNPS	§ 3 písm. q) Máme za to, že pojem športová infraštruktúra by mala zahŕňať aj pozemky, vodné plochy atď. (príklad z praxe: vonkajšie tenisové a volejbalové kurty sú zapísané v katastri ako zastavané plochy a nádvorí, t. j. pozemky a nie sú zapísané ako stavby), a teda uviesť aj pozemky a vodné plochy určené na vykonávanie športu v rámci definície športová infraštruktúra.	O	N	Definícia športovej infraštruktúry obsahuje všetky uvedené objekty na vykonávanie športovej činnosti

FNPS	§ 67 ods. 1 Navrhujeme možnosť zápisu dát do dotknutého registra v určitom rozsahu aj zo strany Fondu na podporu športu. Odôvodnenie: Fond na podporu športu má záujem disponovať možnosťou dopĺňať databázu športovej infraštruktúry, či už jestvujúcej alebo novej o dáta, ktorými disponuje ako verejnoprávna inštitúcia, ktorej účelom je rozvoj a budovanie športovej infraštruktúry na Slovensku a tým disponuje databázou športovej infraštruktúry a mapuje jej rozvoj na Slovensku.	O	ČA	
FNPS	§ 67 ods. 1 písm. d) Navrhujeme nahradiť slovné spojenie "uvádza sa parcelné číslo parcely s najväčšou výmerou" za slovné spojenie "uvádzajú sa všetky parcelné čísla", pričom by nové znenie písm. d) vyzeralo nasledovne: "d) parcelné číslo; ak ide o viacero parciel, uvádzajú sa všetky parcelné čísla." Odôvodnenie: Uvedené navrhujeme upraviť z dôvodu, že športová infraštruktúra sa môže nachádzať na veľa malých parcelách a je potrebné vedieť, čo všetko je geodetické ohraničenie športovej infraštruktúry a to najmä v prípade veľkých športových komplexov.	O	N	Navrhované doplnenie považujeme za nadbytočné, a to z dôvodu, že FNPS rovnako tak ako iné osoby môžu navrhnúť určenému orgánu podnet na zápis údajov.
FNPS	§ 67 ods. 1 Navrhujeme rozšíriť okruh zapisovaných údajov do dotknutého registra o: "e) list vlastníctva, f) kolaudačné rozhodnutie, g) výška investícií." Odôvodnenie: Uvedené rozšírenie navrhujeme z dôvodu získania komplexnej informácie o danej športovej infraštruktúre zapísanej v dotknutom registri, a to vo vzťahu k všetkým pozemkom/ stavbám, ktoré tvoria ich súbor= 1 športovú infraštruktúru (týka sa písm. e) a f). Navrhujeme citlivo zvážiť	O	N	Údaje v registri športovej infraštruktúry sa vedú len za účelom identifikácie polohy športovej infraštruktúry, nie za účelom duplicitnej evidencie parcelných čísel.

	zapisovanie i ďalších údajov, napr. o výškach investícií- najmä z verejných zdrojov v podobe príspevkov, dotácii či grantov atď. určených na jej výstavbu, modernizáciu či rekonštrukciu a to z dôvodu získania komplexných informácií o športovej infraštruktúre zapísanej v dotknutom registri, ktoré majú pomôcť vytvoriť investičný plán. Pomer odpisov a investícií je totiž dôležitým ukazovateľom merajúcim dlhodobú udržateľnosť financovania i športovej infraštruktúry. Ak sú investície dlhodobo pod úrovňou odpisov, majetok stráca na hodnote, nie je obnovovaný a budúce náklady na jeho sanáciu či novovybudovanie budú rádovo vyššie.			
FNPŠ	§ 3 Vzhľadom na aplikačnú prax navrhujeme zváženie rozšírenia podmnožiny športovej infraštruktúry o ďalšie 2 kategórie. Športová infraštruktúra regionálneho významu je väčšia časť z dnešnej športovej infraštruktúry národného významu v zmysle jej aktuálnej, veľmi širokej definície. Táto má však v skutočnosti nie celonárodný, ale iba regionálny charakter, a je teritoriálne a personálne viazaná na samosprávny kraj, v ktorom je situovaná resp. s ním susediace kraje. Školská športová infraštruktúra je tá, ktorá je využívaná v signifikantnom % z jej disponibilných hodín najmä na povinnú školskú dochádzku resp. pohybové aktivity organizované najmä školou alebo školským zariadením.	O	N	Uvedené členenie považujeme za nadbytočné, nakoľko sa s ním v zákone nepracuje. Určenie typov športovej infraštruktúry spadá do kompetencie toho kto financuje takýto účel.
Klub 500	§ K § 41 ods. ods. 13 Navrhujeme úpravu, aby bolo možné poskytovať čas na regeneráciu aj po dňoch v prípade nutnosti: „Čas na regeneráciu sa má poskytovať spravidla najmenej v rozsahu týždňa ako	Z	A	

	sedem po sebe nasledujúcich kalendárnych dní.“			
Klub 500	§ K § 6, § 7, § 8 Navrhujeme, aby uvedené ustanovenia sa nevzťahovali na športové organizácie – športové kluby, ktoré majú zriadenú dozornú radu podľa ustanovení obchodného zákonníka (ktorých forma je obchodná spoločnosť - s.r.o. a a.s.). Z obsahové hľadiska má obdobné práva a povinnosti dozorná rada v obchodných spoločnostiach. Povinnosť kvalifikačného predpokladu v zmysle § 6 ods. 7 písm. c) považujeme za obmedzujúcu. Duplicitu niektorých povinností kontrolných orgánov môže spôsobiť problém v aplikácii príslušných ustanovení.	Z	A	
Klub 500	§ K § 39 Používa sa pojem „záujmová organizácia v športe“, ktorý nikde nie je vysvetlený. Navrhujeme doplniť, že športová organizácia si môže v zmluve o profesionálnom vykonávaní športu stanoviť vlastné dôvody pre okamžité skončenie.	Z	ČA	Uvedené sa bližšie vyšpecifikuje v dôvodovej správe
KOZP	§ § 20 ods. ods. 1 K § 20 ods. 1 písm. a), b) a c) Text pripomienky: Navrhujeme do zákona včleniť ustanovenie, ktoré zrovnoprávni postavenie športovcov so sluchovým postihnutím, ktorí budú mať „národný deaflympijský výbor“. § 20 ods. 1 písm. c) znie: „športová organizácia s celoštátnou pôsobnosťou na území Slovenskej republiky, ktorá vykonáva športovú činnosť na základe Dohovoru o právach osôb so zdravotným postihnutím, ktorá je uznaným členom Medzinárodného športového Výboru pre	O	N	Nie je jasný účel pripomienky, keďže DVS ako národnú športovú organizáciu reflektuje § 20 ods. 1 písm. c)

	nepočujúcich (ďalej len „národný deaflympijský výbor“), Odôvodnenie: Deaflympijský výbor Slovenska už od vzniku predchádzajúceho zákona o športe poukazuje na to, že by mal mať rovnaké právne postavenie ako Slovenský paralympijský výbor, pretože taktiež vykonáva športovú činnosť na základe Dohovoru o právach osôb so zdravotným postihnutím a je uznaným členom Medzinárodného výboru športu pre nepočujúcich, pričom zastrešuje šport športovcov so sluchovým postihnutím. Slovenský paralympijský výbor nezastrešuje na Slovensku šport všetkých športovcov so zdravotným postihnutím, pretože nezastrešuje šport športovcov so sluchovým postihnutím. Pokiaľ teda zo Slovenského paralympijského výboru má byť podľa nového zákona „Národný paralympijský výbor“, ktorý zastupuje práva športovcov s telesným, zrakovým a mentálnym postihnutím, pričom sa mu následne v zákone priznávajú osobitné práva, ktoré sa Deaflympijskému výboru Slovenska zastupujúcemu práva športovcov so sluchovým postihnutím nepriznávajú, dochádza k porušeniu Článku 5 Dohovoru o právach osôb so zdravotným postihnutím, keďže tieto práva sú priznané iba športovcom s telesným, zrakovým a mentálnym zdravotným postihnutím, pričom športovcom so sluchovým postihnutím, ktorí sa združujú v Deaflympijskom výbore Slovenska sa takéto práva zákonom upierajú. Uvedené znenie nového zákona o športe tak diskriminuje športovcov so sluchovým postihnutím, ktorým nepriznáva rovnaké postavenie ako priznáva športovcom s telesným, zrakovým a mentálnym postihnutím. Na právnu úpravu v § 20 následne nadväzujú ďalšie ustanovenia zákona, v ktorých má Slovenský paralympijský			
--	--	--	--	--

	výbor (označovaný už ako Národný paralympijský výbor) iné a širšie práva ako národná športová organizácia športovcov so sluchovým postihnutím, a teda ide o ďalšiu diskrimináciu. Ide napr. o ustanovenia § 47 ods. 2 písm. d) a § 59 ods. 2. Podľa cit. Článku 5 Dohovoru „Zmluvné strany uznávajú, že všetky osoby sú si rovné pred zákonom a podľa zákona a majú nárok na rovnakú ochranu a na rovnaký úžitok zo zákona bez akejkoľvek diskriminácie. Zmluvné strany zakazujú akúkoľvek diskrimináciu na základe zdravotného postihnutia a zaručujú osobám so zdravotným postihnutím rovnakú a účinnú právnu ochranu pred diskrimináciou z akýchkoľvek dôvodov.“ Podľa Článku 30 Dohovoru „S cieľom umožniť osobám so zdravotným postihnutím zúčastňovať sa na rovnakom základe s ostatnými na rekreačných, záujmových a športových aktivitách, zmluvné strany prijímú príslušné opatrenia..“ Typ pripomienky: Obyčajná pripomienka			
KOZP	§ § 21 ods. ods. 1 K § 21 ods. 1 písm. c) Text pripomienky: Uvedené ustanovenie § 21 ods. 1 písm. c) navrhujeme vypustiť z návrhu zákona o športe. Odôvodnenie: V tomto ustanovení sa ako podmienka na uznanie za národnú športovú organizáciu vyžaduje organizácia celoštátnej súťaže dospelých a celoštátnej súťaže mládeže podľa pravidiel medzinárodnej športovej organizácie, ktorej je členom, avšak opäť iba pre národné športové organizácie podľa § 20 ods. 1 písm. c) alebo d), t.j. opäť sa to nevzťahuje na národný olympijský výbor a národný paralympijský výbor. Uvedené ustanovenie vo vzťahu k „ostatným“ národným športovým	O	N	Poslaním SPV a SOŠV nie je organizácia národných súťaží, len zabezpečenie účasti na hrách a rozvoj olympijskej a paralympijskej myšlienky

	organizáciám považuje Deaflympijský výbor Slovenska za absolútne nerealizovateľné a likvidačné. Národné športové organizácie sú totiž „multišportové“ organizácie, pričom Deaflympijský výbor Slovenska ako člen Medzinárodného výboru pre šport nepočujúcich má prakticky rovnaké postavenie pre šport nepočujúcich aké má Slovenský paralympijský výbor pre šport telesne, zrakovo a mentálne postihnutých alebo Slovenský olympijský a športový výbor pre zdravých športovcov. Podľa tohto ustanovenia zákona by však Deaflympijský výbor Slovenska mal každý rok uskutočňovať na Slovensku celoštátne deaflympijské hry a to nielen pre dospelých, ale aj pre mládež. Uvedené je neuskutočniteľné najmä z finančného hľadiska. V praxi je to to isté, ako keby mal Slovenský paralympijský výbor uskutočňovať každý rok celoštátne paralympijské hry pre dospelých a aj pre mládež, alebo Slovenský olympijský a športový výbor každý rok uskutočňovať celoštátne olympijské hry pre dospelých aj pre mládež. Typ pripomienky: Obyčajná pripomienka			
KOZP	§ § 21 K § 21 Text pripomienky: Navrhujeme uvedené ustanovenie zákona upraviť tak, aby všetky národné športové organizácie mali rovnaké práva a povinnosti vo vzťahu k dodržiavaniu príslušných ustanovení zákona o športe. Odôvodnenie: Uvedeným ustanovením dochádza skrytým spôsobom k členeniu národných športových organizácií na dva druhy, a to na „národný olympijský výbor a národný paralympijský výbor“, ktoré nemusia spĺňať podmienky podľa § 21 a nehrozí im z tohto	O	N	Poslaním SPV a SOŠV nie je organizácia národných súťaží, len zabezpečenie účasti na hrách a rozvoj olympijskej a paralympijskej myšlienky

	dôvodu zrušenie uznania za národnú športovú organizáciu podľa § 21 ods. 4 (hoci podmienky podľa § 15 až 19 musia spĺňať všetky národné športové zväzy) a na ostatné národné športové organizácie, ktoré musia tieto podmienky spĺňať, inak sa nemôžu stať národnou športovou organizáciou a v prípade, ak tieto podmienky prestanú spĺňať, hrozí im zrušenie uznania za národnú športovú organizáciu. Typ pripomienky: Obyčajná pripomienka			
KOZP	§ § 3 K § 3 písm. k) bod 3. Text pripomienky: Navrhujeme v § 3 písm. k) bod 3. konkrétnejšie uviesť kritérium definície top športovca. Odôvodnenie: Zákon o športe v § 3 zavádza vymedzenie pojmov. Z takejto právnej úpravy by mal vyplývať jasne určený význam definovaného pojmu, čo je v záujme právnej istoty účastníkov právneho vzťahu, pričom vymedzenie pojmov v každom zákone slúži práve takémuto účelu. Definícia pojmu „top športovec“ naviazaná na splnenie kritérií, ktoré bude určovať Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu SR podľa § 69 ods. 6. písm. h) vždy do 31. decembra príslušného roka, zavádza neurčitý význam pojmu „top športovca“ a vytvára právnu neistotu o význame tohto pojmu, ktorý má byť ešte len určený kritériami a každý rok menený. „Top športovcom“ má byť v konečnom dôsledku športovec určený ministerstvom školstva na základe kritérií - t.j. top športovcom bude iba športovec, ktorý ich bude spĺňať. Podľa nášho názoru by bolo vhodnejšie, aby kritériá určovali, ktorých top športovcov bude ministerstvo školstva podporovať. Nie je vhodné, aby zákonom	O	N	Žiadosti na predkladanie o zaradenie sa podávajú podľa aktuálnych kritérií a zverejnenie "nových kritérií" sa týka nasledujúceho roka. Z tohto dôvodu termíny nekolidujú.

	určený termín „top športovec“ bol definovaný rozhodnutím ministerstva školstva - kritériami. Takéto znenie je tiež v kolízii s ustanovením § 51 ods. 3, podľa ktorého "žiadosť o poskytnutie príspevku top športovcovi ... sa podáva v elektronickej forme do 31. decembra príslušného kalendárneho roka". Ak však má ministerstvo školstva do 31. decembra iba určiť, kto bude považovaný za top športovca, tak takúto žiadosť o príspevok v tej istej lehote potom nebude možné podať. Typ pripomienky: Obyčajná pripomienka			
KOZP	§ § 42 ods. ods. 2 K § 47 ods. 2 písm. c) a d) Text pripomienky: Navrhujeme do zákona zapracovať nové ustanovenie, ktoré prizná nepočujúcim športovcom organizovaným v Deaflympijskom výbore Slovenska rovnaké postavenie ako ostatným športovcom združeným v Slovenskom olympijskom a športovom výbore a Slovenskom paralympijskom výbore a doplniť ustanovenie písm. d) (prípadne nového písmena) nasledovne: „v objeme 0,3 % v roku, v ktorom sa konajú deaflympijské hry, a 0,15 % v roku, v ktorom sa nekonajú deaflympijské hry, na poskytovanie príspevku národnému deaflympijskému výboru“ Odôvodnenie: V ustanoveniach § 47 ods. 2 písm. c) a d) zákon rieši príspevok národnému olympijskému výboru a národnému paralympijskému výboru, pričom výška objemu poskytnutých finančných prostriedkov sa navyšuje o 0,5 % v roku, v ktorom sa konajú olympijské hry alebo paralympijské hry. Uvedené ustanovenia zákona opäť nereflektujú na skutočnosť, že športovci so sluchovým postihnutím majú deaflympijské hry a sú	O	N	Poslaním SPV a SOŠV nie je organizácia národných súťaží, len zabezpečenie účasti na hrách a rozvoj olympijskej a paralympijskej myšlienky

	organizovaní v Deaflympijskom výbore Slovenska. Týmto ustanoveniami zákona opäť dochádza k porušovaniu Článku 5 Dohovoru o právach osôb so zdravotným postihnutím, keďže tieto práva sú priznané iba zdravým športovcom združeným v národnom olympijskom výbore, ktorí sa zúčastňujú olympijských hier a osobám s telesným, zrakovým a mentálnym zdravotným postihnutím, ktoré sa združujú v národnom paralympijskom výbore a zúčastňujú sa paralympijských hier, pričom sluchovo postihnutým osobám, ktoré sa združujú v Deaflympijskom výbore Slovenska a zúčastňujú sa deaflympiády sa takéto práva priamo zákonom upierajú. V dôvodovej správe tiež nie je uvedené odôvodnenie, prečo sa finančný príspevok poskytuje iba Slovenskému olympijskému a športovému výboru a Slovenskému paralympijskému výboru. V roku 2022 ministerstvo školstva poskytlo Deaflympijskému výboru Slovenska príspevok na zabezpečenie účasti športovej reprezentácie SR na 24. Letnej Deaflympiáde v Caxias do Sul, a rovnako v roku 2022 poskytlo príspevok Slovenskému olympijskému a športovému výboru a Slovenskému paralympijskému výboru príspevok na zabezpečenie športovej reprezentácie na 24. zimných olympijských hrách, resp. 13. zimných paralympijských hrách v Pekingu, avšak v uvedenom návrhu zákona už Deaflympijský výbor Slovenska z príspevku na Deaflympiádu vynecháva. V zákone č. 112/2015 Z. z. o príspevku športovému reprezentantovi sa pritom uznáva príspevok športovému reprezentantovi, ktorý získal medailu v športovej disciplíne zaradenej Medzinárodným výborom športu nepočujúcich na deaflympijských hrách rovnako ako športovému			
--	--	--	--	--

	reprezentantovi, ktorý získal medailu v športovej disciplíne zaradenej Medzinárodným olympijským výborom na olympijských hrách a Medzinárodným paralympijským výborom na paralympijských hrách. Nový zákon o športe v ustanovení § 47 ods. 2 už s podporu Deaflympijského výboru Slovenska a deaflympijských hier nepočíta, čo vo vzťahu k nepočujúcim športovcom považujeme za diskrimináciu a porušovanie Dohovoru o právach osôb so zdravotným postihnutím. Typ pripomienky: Obyčajná pripomienka			
KST	Celému materiálu Pripomienky všeobecné: Po dlhom a náročnom období síce návrh v úvode pôsobí, že rozumie potrebe všetkých druhov športových aktivít a uznáva ich pozitívny vplyv tak po fyzickej ako aj psychickej stránke, avšak zvyšok textu návrhu je presným opakom. Návrh upriamil svoju pozornosť na skutočnosť, že treba zo športu vytlačiť všetky „neprofesionálne subjekty“, ktoré nepôsobia vo vrcholových športových súťažiach. Návrh síce píše, že za šport rozumie všetky formy pohybových aktivít vykonávaných príležitostne alebo organizovane, ktorých cieľom je preukazovanie alebo zvyšovanie telesnej zdatnosti alebo duševnej pohody, formovanie sociálnych vzťahov alebo dosahovanie výsledkov na súťažiach všetkých úrovní. Dôvodová a predkladacia správa deklaruje, že cieľom Zákona o športe v nadväznosti na potreby aplikačnej praxe je priniesť zákonné úpravy, ktorých výsledkom bude zjednodušenie, prehľadnosť a zrozumiteľnosť a uvoľnenie pravidiel. Menej však sa už objasňuje, že cieľom je bez diskusie odbornej verejnosti,	O	ČA	Prerokovanie hromadnej pripomienky sa uskutočnilo dňa 22.3.2023 Predkladateľ na pripomienke č. 2 a 3 trvá.

	existujúcich športových organizácií, priniesť právnu úpravu o zrušení národných športových organizácií. Nový zákon to spomína len v jednom bode, ktorým sú prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. 7. 2023. Tu sa uvádza, že športová organizácia, ktorá je do 30. 6. 2023 uznaná za národnú športovú organizáciu a nespĺňa nové podmienky podľa predpisov zrejme účinných od 1. 7. 2023, tak jej ministerstvo vydá rozhodnutie o zrušení osvedčenia o uznaní za národnú športovú organizáciu. Uvedené môže mať negatívne organizačné vplyvy vo veľkom množstve športových, národných športových organizácií, ktoré takéto rozhodnutie môžu očakávať. Dôvodová správa síce uvádza, že cieľom je zjednodušenie a deregulácia „nevrcholových športov“, avšak je otázne, či by si národné športové organizácie nemali taký status ponechať aj s ohľadom na kvalitu, ktorú pod dohľadom ministerstva majú a nebude to skôr mať neželaný efekt silného konkurenčného trhového boja, kde namiesto viac športu pre všetkých sa zníži kvalita športu. Návrh stavia národné športové organizácie do pozície len záujmových združení, pričom z toho pramení aj dôvodná obava týchto doteraz zákonom uznaných športových organizácií o možnosti podpory zo strany ministerstva ako subjektov pôsobiacich v športe, avšak nie na vrcholovej úrovni športových súťaží. Pripomienky konkrétne: 1. Pripomienka: „§ 3 Vymedzenie pojmov Na účely tohto zákona sa rozumie a) športom všetky formy pohybových aktivít vykonávaných príležitostne alebo organizovane, ktorých cieľom je preukazovanie alebo zvyšovanie telesnej zdatnosti alebo duševnej pohody, formovanie sociálnych vzťahov alebo			
--	--	--	--	--

	dosahovanie výsledkov na súťažiach všetkých úrovní,“ „Text návrhu však defacto povýšil na šport iba vrcholový šport“ 2. Pripomienka: Navrhovaný text zákona je spracovaný bez intervencie odbornej verejnosti a teda je na mieste ich obava, že chýba nadväznosť na ďalšie podzákonné predpisy, ktoré môžu priniesť diametrálne odlišný stav. Súčasne platný zákon o športe odkazuje na vyhlášku 110/2016. Aký je zámer s touto vyhláškou? Bude zrušená? V prípade, že dôjde k zmene zákona je žiaduce upraviť aj túto právnu normu. Navrhované zmeny by mohli byť : - Zmeny v rozsahu všeobecnej časti inštruktorov športu poskytovanou špecializovanými Vysokými školami (jednotný rozsah všeobecnej časti pre všetky kvalifikačné stupne) § 29 Odborná spôsobilosť na výkon odbornej činnosti inštruktor športu (1) Inštruktor športu je odborne spôsobilý športový odborník, ktorý vedie pohybovú aktivitu inej fyzickej osoby, ktorá nie je súťažným športom. „Text tohto ustanovenia môže byť zmätočný, pretože poznáme Inštruktora lyžovania, skialpinizmu atď. ktorých činnosti sú súčasne aj súťažným športom“ (2) Vzdelávanie na získanie odbornej spôsobilosti na výkon odbornej činnosti inštruktor športu poskytuje a) vysoká škola prostredníctvom fakulty, ktorá uskutočňuje študijné programy prvého stupňa alebo druhého stupňa v študijnom odbore vedy o športe alebo študijnom odbore učiteľstvo a pedagogické vedy, b) stredná športová škola. Dopadom tohto kroku nastáva situácia keď vysoké školy a stredné školy budú extrémne zaťažené a zároveň v rámci ponúkaných špecializácií nemajú kapacitné možnosti na zabezpečenie vzdelávania Inštruktorských kvalifikácií v určitých špecializáciách ako je			
--	--	--	--	--

	napr. Inštruktor pešej turistiky, vysokohorskej pešej turistiky, vodnej pešej turistiky, cykloturistiky, Inštruktor lezenia na umelých stenách, inštruktor skalného lezenia, inštruktor skialpinizmu, Inštruktor jogy, Inštruktor pilatesu atď..... „Takto uvedený text môže mať za následok: a) vyššie obmedzenie poskytovanie vzdelávania v konkrétnych pohybových aktivitách alebo b) nekvalifikované a neodborné poskytovanie vzdelávania.“ Ak sa priamo v zákone zrušia aj kvalifikačné stupne, zostane vytvorenie štruktúry na benevolencii občianskych združení, ktoré nie vždy musia disponovať skutočnou odbornosťou. Je viac ako možné, že to prinesie riziká na zdravie a bezpečnosť. Doteraz bol systém postavený na nadväznosti kvalifikačného rastu, zabezpečením rozsahu špecializovaných činností v organizáciách, ktoré majú dlhoročnú tradíciu na Slovensku. Kvalifikačný rast bol odrazom skúseností s ohľadom na bezpečnosť a postupné získavanie schopností. „S návrhom nesúhlasíme. Zachovanie súčasného systému neohrozí iné Inštruktorské špecializácie, ale súčasne dbá na bezpečnosť a skutočné zachovanie odbornosti kvalifikácie.“ (3) Odbornú spôsobilosť na výkon odbornej činnosti inštruktor športu možno nadobudnúť aj úspešným vykonaním skúšky odbornej spôsobilosti, ktorú organizuje ministerstvo školstva v spolupráci so vzdelávacou inštitúciou podľa odseku 2. Je na toto ministerstvo pripravené? Má nadviazanú spoluprácu? Aké sú kapacity? „Následok ešte viac sa obmedzí poskytovanie vzdelávania v konkrétnych pohybových aktivitách“ (4) O získaní odbornej spôsobilosti na výkon odbornej činnosti inštruktor športu sa vydáva osvedčenie. Ak bola odborná spôsobilosť na			
--	--	--	--	--

	výkon odbornej činnosti inštruktor športu nadobudnutá získaním príslušného stupňa vzdelania, osvedčenie sa vydáva popri doklade o príslušnom vzdelaní. (5) Vzdelávacia inštitúcia podľa odseku 2 uznáva odbornú kvalifikáciu na výkon odbornej činnosti inštruktor športu nadobudnutú v inom štáte. 3. Pripomienka: \$47 ods. 2 písm f) Prostriedky schválené v rozpočtovej kapitole ministerstva školstva určené na šport a...sa použijú: g) v objeme 0,3 % na značenie turistických trás „Uvedené je nerovnomerné, značne malé percento. Počas pandémie sa ukázalo, že práve turistika je športom, ktorý je skutočne pre všetkých. Registrovaných v KST je viac ako 22000 ľudí a tým pádom predstavuje možno najväčší športový klub. Slovensko sa pýši jednými z najlepšie vyznačených turistických trás, KST to robí s dobrovoľníkmi a je nespravodlivé, že nakoniec za zásluhy v oblasti športu jej má byť pridelené najmenšie percento. Prosíme o zváženie na vyššie percento. KST má možnosť zapojiť sa do výzvy dotácie, avšak tá nemusí pasovať na potreby zlepšovania turistických trás, informatizácie, digitalizácie a podobne. Navyše na dotáciu nie je právny nárok, a preto by bolo vhodné vyššie percento garantovať pre „kvalitné turistické“ značenie priamo zákonom.“ 4. Pripomienka: \$ 69 Register športovej infraštruktúry (1) Do registra športovej infraštruktúry zapisuje orgán verejnej moci, ktorý vydal kolaudačné rozhodnutie, a) názov a identifikačné číslo organizácie orgánu verejnej moci, ktorý vykonáva zápis do registra športovej infraštruktúry, b) typ športovej infraštruktúry, c) adresa športovej infraštruktúry, d) parcelné číslo; ak ide o viacero parciel, uvádza sa parcelné číslo parcely s najväčšou			
--	--	--	--	--

	výmerou.“ „Do športovej infraštruktúry by mali byť zapísané aj stavby a infraštruktúry, ktoré sú ako turistické značenie, útulne, turistické smerovníky, prístrešky“ Všetky pripomienky považujeme za zásadné. Splnomocnený zástupca verejnosti na rokovanie o pripomienkach v rozporovom konaní: JUDr. Alžbeta Calpaš Mordinová, Stromová 9/A, 831 01 Bratislava, e-mail: calpas.mordinova@kst.sk Podpisové hárky k hromadnej pripomienky budú zaslané na Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky, Stromová 1, 813 30 Bratislava. JUDr. Alžbeta Calpaš Mordinová podpredseda Klubu slovenských turistov			
MDSR	K § 21 - odporúčame v úvodnej vete slová „s prílohami, ktorými sú“ nahradiť čiarkou a slovami „ktorej prílohami sú“, - upozorňujeme predkladateľa, že znenie písmena c) nekorešponduje s úvodnou vetou jazykovo ani vecne.	O	A	
MDSR	K § 79 odporúčame v - ods. 1 písmene c) za slovo „sa“ vložiť slovo „lekárskej“, - ods. 3 písmene f) slová „§ 72“ nahradiť slovami „§ 71“ a v písmene g) slová „§ 64“ nahradiť slovami „§ 69“.	O	A	
MDSR	K § 3 odporúčame v - písmene a) slová „pohybových aktivít vykonávaných“ nahradiť slovami „pohybovej aktivity vykonávanej“ v súlade s bodom 3 prílohy č. 1 LPV, - písmene d) prvom a treťom bode zjednotiť používanie pojmov „počas významnej súťaže“ a „v priebehu významnej súťaže“, - písmene m) treťom bode vypustiť	O	A	

	duplicitné slovo „je“, v štvrtom bode slová „zmluvným vzťahom“ nahradiť slovom „zmluvou“ vzhľadom na nadviazanie úvodnej vety, že ide o vzťah, teda vzťah nemôže vzniknúť zmluvným vzťahom.			
MDSR	K § 78 odporúčame - v odseku 1 písm. l) v súlade s § 33 ods. 5 vypustiť slovo „výkonu“, písmene m) vypustiť z dôvodu absencie ustanovenia zavádzajúceho zásadu rovnakého zaobchádzania, - v odseku 4 písm. c) na konci pripojiť slová „podľa § 77 ods. 1“ z dôvodu zosúladenia s § 79 ods. 3 písm. f) a v písmene g) slová „§ 41 ods. 4 písm. b)“ nahradiť správnym odkazom vzhľadom na to, že predmetné ustanovenie neexistuje, - upraviť znenie odseku 4 písm. g) a naviazať druh pokuty za spáchaný správny delikt keďže pokutu za správny delikt podľa odseku 4 písm. g), ktoré odkazuje na neexistujúci § 41 ods. 4 písm. b) ustanovuje odsek 5 aj odsek 7.	O	A	
MDSR	K § 10 odporúčame - v odseku 1 za slová „národného športového zväzu“ vložiť slová „a národnej športovej organizácie“ vzhľadom na to, že sa disciplinárne konanie môže viesť aj za porušenie predpisov národnej športovej organizácie, - v odseku 4 slová „športového zväzu“ nahradiť slovami „národného športového zväzu“.	O	A	
MDSR	K § 7 odporúčame - v odseku 2 písm. b) na konci pripojiť slová „národného športového zväzu“, - v odseku 3 slová „a ak to považuje za potrebné aj“ nahradiť čiarkou. Ustanovenie dáva možnosť	O	A	

	zúčastniť sa na konkrétnom zasadnutí, nie povinnosť. Je teda postačujúci výpočet zasadnutí, na ktorom má osoba právo sa zúčastniť bez určenia či to považuje za potrebné.			
MDSR	K § 6 odporúčame - v odseku 4 za slovo „má“ vložiť slová „povinnosť zriadiť“, - odseku 5 preformulovať vzhľadom na to, že kontrolný orgán je zriaďovaný a jeho členovia sú volení. Zo znenia nie je jasné, či ide o funkčné obdobie kontrolného orgánu alebo jeho členov.	O	A	
MDSR	K § 88 odporúčame - za slová „získaní odbornej“ vložiť slovo „spôsobilosti“, - v písmene b) vypustiť slová „od jeho vydania“, keďže nie je možné naviazať dĺžku výkonu odbornej činnosti na deň vydania dokladu, ktorý má predmetnú dĺžku potvrdiť spätne. V prípade, ak bolo zámerom ustanovenia posudzovanie posledných desať rokov výkonu odbornej činnosti slová „v trvaní najmenej desať rokov od jeho vydania“ nahradiť slovami „počas posledných desiatich rokov“.	O	A	
MDSR	K § 5 Odporúčame preformulovať odsek 6 z dôvodu rozporu so znením odseku 5, ktorý ustanovuje povinný obsah výročnej správy, pričom znenie odseku 6 odkazuje na tieto náležitosti ako na doplnkové. Zo znenia zároveň nie je jasné, či bolo účelom predkladateľa uloženie povinnosti mať výročnú správu s náležitosťami podľa odseku 5 aj v prípade, ak má športová organizácia dcérsku spoločnosť alebo uloženie povinnosti aby výročná správa športovej organizácie obsahovala aj údaje podľa	O	A	

	odseku 5 o dcérskej spoločnosti.			
MDSR	K § 2, 12 ods. 1 písm. d) a 25 Odporúčame prehodnotiť význam pojmu „športová reprezentácia“ v texte návrhu zákona. Podľa § 25 je športovou reprezentáciou „účasť športového reprezentanta na významnej súťaži vrátane prípravy na túto súťaž podľa plánu prípravy schváleného národným športovým zväzom alebo národnou športovou organizáciou“. Návrh zákona ale v § 2 a 12 používa slovné spojenie „účasť športovej reprezentácie“, pričom účasť je obsiahnutá v samotnej definícii pojmu. Z používania pojmu „športová reprezentácia“ nie je teda jasné, či ide o účasť športových reprezentantov podľa § 25 alebo o samotné personálne zoskupenie osôb podľa § 2 a 12 ods. 1 písm. d).	O	N	Po zvážení považuje predkladateľ úpravu za postačujúcu.
MDSR	K § 64 ods. 5 Odporúčame slová „b) a d) a e)“ nahradiť slovami „b), d) a e)“.	O	A	
MDSR	K § 87 ods. 8 Odporúčame slová „do 30. júna 2024“ presunúť na koniec vety vzhľadom na zaužívanú vetnú skladbu prechodných ustanovení.	O	A	
MDSR	K § 39 ods. 1 písm. a) bod 3 Odporúčame slová „na stávkovej hre“ nahradiť slovami „uzatvárať stávky na súťaže“ z dôvodu zosúladenia s § 77 ods. 3.	O	A	
MDSR	K § 47 ods. 2 písm. g) Odporúčame slová „v objeme 0,3 %“ nahradiť slovami „v objeme 0,7%“. Odôvodnenie: Národná stratégia rozvoja cyklistickej dopravy a cykloturistiky v Slovenskej republike	O	N	Výšku percentuálne podielu v navrhovanom znení zákona považuje predkladateľ za správnu. Uvedená suma je minimálna garantovaná suma,

	navrhuje vynakladanie ročnej sumy na obnovu cykloturistického značenia vo výške 300 000 € ročne. Cykloturistické trasy tvoria iba 45% všetkých turistických trás v Slovenskej republike. Pre naplnenie cieľa stanoveného v Národnej stratégii rozvoja cyklistickej dopravy a cykloturistiky v Slovenskej republike by celkový objem na značenie turistických trás mal byť minimálne v sume 700 000 €.			avšak poskytovateľom môže byť poskytnutá aj vyššia suma.
MDSR	K § 81 ods. 2 Odporúčame slovo „predstavuje“ nahradiť slovami „sa považuje za“ v súlade s odsekom 1.	O	A	
MDSR	K § 23 ods. 5 písm. b) Odporúčame slovo „športového odborníka“ nahradiť slovom „športovca“ vzhľadom na to, že súťažný šport vykonáva športovec, nie športový odborník.	O	A	
MDSR	K § 65 písm. d) Odporúčame špecifikovať o aký údaj o významnej súťaži ide.	O	N	Ustanovenie bolo vypustené, pripomienka je bezpredmetná.
MDSR	K § 33 ods. 3 a 4 Odporúčame upraviť rozpor medzi odsekom 3 a 4 a upraviť, či je športová organizácia oprávnená vyžadovať informácie o zmluvnom vzťahu športovca s inou športovou organizáciou a jeho trvaní podľa odseku 3 písm. e) alebo či je športovec povinný informovať o zmluvnom vzťahu s inou športovou organizáciou a jeho trvaní podľa odseku 4.	O	A	
MDSR	K § 43 Odporúčame v celom texte § 43 pred slovo „športovec“ vo	O	A	

	všetkých tvaroch vložiť slovo „amatérsky“ v príslušnom tvare, vzhľadom na to, že dohodu o vykonávaní športovej činnosti môže uzatvoriť iba amatérsky športovec a v odseku 1 za slovo „organizáciu“ vložiť slová „športovú činnosť“ z dôvodu absencie predmetu činnosti v znení ustanovenia.			
MDSR	K § 85 ods. 7 Odporúčame v súlade so zavedenou skratkou za slovo „ministerstvo“ vložiť slovo „školstva“.	O	A	
MDSR	K Čl. VIII Odporúčame v súvislosti s bodom 1 upraviť vnútorné odkazy v § 3 ods. 3 písm. d), § 6 ods. 3 písm. e), § 6 ods. 5 a § 6a zákona č. 524/2010 Z. z. o poskytovaní dotácií v pôsobnosti Úradu vlády Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov.	O	A	
MDSR	K Čl. IX Odporúčame v súvislosti s novelizačným bodom upraviť vnútorný odkaz v § 3 ods. 1 úvodnej vete zákona č. 526/2010 Z. z. o poskytovaní dotácií v pôsobnosti Ministerstva vnútra Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov.	O	A	
MDSR	K § 72 ods. 4 Odporúčame vypustiť odkaz 29 vrátane poznámky pod čiarou, keďže ide o duplicitu s odkazom 28. V súvislosti s tým prečíslovať nasledujúce odkazy.	O	A	
MDSR	K § 18 Odporúčame vypustiť slová „podľa stanov“. Navrhovaná formulácia evokuje, že rozhodnutia najvyššieho orgánu, pri	O	N	Použitie slov "podľa stanov" v navrhovanom znení vyjadruje zámer

	ktorých sa vyžaduje súhlas kvalifikovanej väčšiny určia stanovy, nie predmetné ustanovenie zákona. Povinnosť určiť kvalifikovanú väčšinu v zakladajúcom dokumente športovej organizácie ustanovuje navrhovaný § 3 písm. o), nie je preto potrebné sa na stanovy športovej organizácie odvolávať aj v tomto ustanovení.			predkladateľa.
MDSR	K § 15 ods. 2 úvodnej vete Odporúčame vypustiť zavedenie nadbytočnej skratky „kľúč delegátov“, ktorá sa používa iba v § 15 ods. 2 a preformulovať úvodnú vetu napríklad takto: „Počet členov, spôsob vytvorenia a spôsob hlasovania členov najvyššieho orgánu musí byť upravený v stanovách národného športového zväzu a musí pomerne zohľadňovať“.	O	N	Použitie skratky "kľúč delegátov" vyjadruje zámer predkladateľa z dôvodu zrozumiteľnosti textu.
MDSR	K § 41 ods. 5 Upozorňujeme, že predmetný odsek odkazuje na splnenie podmienky na vznik nároku na čas na regeneráciu, čo je v rozpore s odsekom 1, ktorý ustanovuje nárok na čas na regeneráciu bez uvedenia podmienok vzniku nároku, pričom za podmienku vzniku nároku sa nedá považovať ani mesačný nárok vo výške 1/12 času na regeneráciu ustanovený v odseku 3.	O	A	
MHSR	K Analýze vplyvov na PP Žiadame predkladateľa o doplnenie časti 3.4. Analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie o uvedenie výšky jednotlivých sankcií a konkrétnych ustanovení, ktoré sa týkajú sankcií. Odôvodnenie: Podľa Metodického pokynu k Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie je potrebné v časti 3.4. v prípade	Z	A	

	sankcií popísať tie zmeny, ktoré budú mať vplyv na podnikateľské prostredie. Nie je potrebné odhadovať ich celkový ročný výber alebo inak kvantifikovať celkový ročný vplyv, dôležité je však kvalitatívne popísať vplyv ich zmeny na podnikateľské prostredie.			
MHSR	K Analýze vplyvov na PP Žiadame predkladateľa o vyčíslenie pozitívnych a negatívnych vplyvov na podnikateľské prostredie v tabuľke č. 2 v časti 3.1.2 „Výpočty vplyvov jednotlivých regulácií na zmeny v nákladoch podnikateľov“ v Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie. Kvantifikáciu odporúčame vykonať za pomoci Kalkulačky nákladov, ktorú žiadame pripojiť k materiálu ako sprievodný dokument. Zároveň žiadame o podrobný popis výpočtu vplyvov v časti „Doplňujúce informácie k spôsobu výpočtu vplyvov jednotlivých regulácií na zmenu nákladov“ v Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie. Žiadame tiež uvedenie, popis a vyčíslenie nákladov, ktoré môžu subjektom v športe vzniknúť v súvislosti s doplnením údajov do informačného systému športu. Tiež žiadame o uvedenie konkrétnejšieho popisu dotknutých subjektov (športoví odborníci a profesionálni športovci; športové organizácie) uvedených v stĺpci Kategória dotknutých subjektov v tabuľke č. 2 v časti 3.1.2 „Výpočty vplyvov jednotlivých regulácií na zmeny v nákladoch podnikateľov“ v Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie. Konkrétnejší popis dotknutých subjektov (napr. že ide o trénerov, rozhodcov, čiarových rozhodcov a pod.) žiadame uviesť v časti „Doplňujúce informácie k spôsobu výpočtu vplyvov jednotlivých regulácií na	Z	A	

	zmenu nákladov“ v Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie. Odôvodnenie: V súvislosti s kvantifikáciou vplyvov na podnikateľské prostredie predpokladáme, že výpočet je možný pri pozitívnych aj negatívnych vplyvoch. V prípade pozitívnych vplyvov je potrebné odhadnúť počet dotknutých subjektov a čas, ktorý im zmena v zákone (v §23) ušetrí. V prípade negatívnych vplyvov týkajúcich sa vzdelávania o iných negatívnych javoch v športe je potrebné odhadnúť počet dotknutých subjektov, frekvenciu školení a náklady na externého lektora. V prípade vyčíslenia nákladov na doplnenie údajov do informačného systému je potrebné odhadnúť počet dotknutých subjektov a čas, ktorý je potrebný na doplnenie údajov. V prípade potreby konzultácií s vypracovaním Analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie sa môžete obrátiť na zástupcov oddelenia posudzovania vplyvov MH SR na adrese lin2out@mhsr.sk			
MHSR	Doložka vybraných vplyvov Žiadame predkladateľa vyznačiť pozitívne a negatívne vplyvy na podnikateľské prostredie, aj na malé a stredné podniky (MSP) v časti 9. Vybrané vplyvy materiálu v Doložke vybraných vplyvov. Odôvodnenie: Vplyvy materiálu sa dotknú aj malých a stredných podnikateľov.	Z	A	
MHSR	K legislatívnemu procesu Žiadame predkladateľa, aby predložil materiál na záverečné posúdenie vybraných vplyvov Stálej pracovnej komisii LRV SR na posudzovanie vybraných vplyvov po skončení medzirezortného pripomienkového konania a pred jeho	Z	A	

	predložením na rokovanie vlády SR. Odôvodnenie: Podľa bodu 8.1. Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov sa predbežné pripomienkové konanie (PPK) vykonáva pred medzirezortným pripomienkovým konaním (MPK) v prípade materiálov legislatívneho charakteru aj nelegislatívneho charakteru, v ktorých predkladateľ identifikoval niektorý z vybraných vplyvov. Vzhľadom na skutočnosť, že predkladateľ materiál po pôvodnom MPK značne prepracoval, z hľadiska legislatívneho procesu sa začal nový legislatívny proces a bolo potrebné predložiť materiál aj do PPK. Materiál je po skončení medzirezortného pripomienkového konania a vyhodnotení pripomienok potrebné zaslať na záverečné posúdenie vybraných vplyvov na adresu dolozka@mhsr.sk.			
MIRRI SR	K Doložke vybraných vplyvov. Poznámku v časti 10 Doložky vybraných vplyvov odporúčame dať do súladu s Analýzou vplyvov na informatizáciu spoločnosti, a to najmä v časti upravujúcej financovania diela (t. j. informačného systému športu). ODÔVODNENIE: V Analýze vplyvov na informatizáciu spoločnosti predkladateľ uvádza, že vybudovanie diela bude financované zo zdrojov EÚ, čo však nie je možné potvrdiť, keďže v súčasnosti nie je bližšie konkretizovaný ani projekt, ani odhadované finančné zdroje (ak v čiastkovom rozsahu nepôjde o projekt_416, ktorý nerieši všetky funkcionality, čo však z predloženého návrhu to nie je zrejmé). Projekt_416 Manažment údajov Informačného systému športu, žiadateľa - Národné športové centrum, ktorý bol schválený 18. decembra 2020, je financovaný zo zdrojov EÚ cez	O	A	

	Prioritnú os 7 Operačného programu Integrovaná infraštruktúra. Jeho súčasťou je vybudovanie nového informačného systému verejnej správy – Informačného systému športu v2 (pôvodný Informačný systém športu v1.0 je prevádzkovaný), ktorého správcom aj prevádzkovateľom je Národné športové centrum - príspevková organizácia s právnou subjektivitou v zriaďovateľskej pôsobnosti Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky s niektorými funkcionalitami, ktoré predpokladá aj návrh predkladaného zákona, pričom projekt a informačný systém je aktuálne v stave realizácie. V bode 10 Doložky vybraných vplyvov je uvedené, že: „Predkladateľ označil v Doložke vybraných vplyvov žiadny vplyv na rozpočet verejnej správy, nakoľko zmeny v oblasti informačných systémov športu, resp. prípadné vplyvy vyplývajúce z uvedených zmien budú kryté v rámci schválených limitov kapitoly na príslušné rozpočtové obdobie.“. Predpokladáme, že zmeny informačného systému športu vyplývajúce z navrhovanej právnej úpravy nebudú financované v rámci schválených limitov kapitoly Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky v príslušnom rozpočtovom období, ale budú financované zo zdrojov EÚ (a to buď existujúcich zdrojov alebo budúcich projektov resp. ich kombináciou). Ak by teda platila poznámka uvedená v Doložke vybraných vplyvov (a nešlo by o čiastkový projekt 614), tak by mala byť primerane upravená aj informácia obsiahnutá v bode 6.3 Analýzy vplyvov na informatizáciu spoločnosti v opačnom prípade je potrebné upraviť aj Doložku vybraných vplyvov aj Analýzu vplyvov na informatizáciu spoločnosti, keďže uvádzané			
--	---	--	--	--

	financovanie zo zdrojov EÚ zatiaľ nie je možné potvrdiť, keďže nie je konkretizovaný projekt ani finančné zdroje.			
MIRRI SR	K predkladanému materiálu, všeobecne. Predkladaný materiál odporúčame primerane upraviť podľa odôvodnenia. ODÔVODNENIE: Vzhľadom na skutočnosť, že v predkladanom materiáli (v porovnaní so v súčasnosti platnou a účinnou právnou úpravou) absentuje právna úprava tzv. „neorganizovaných športovcov“, odporúčame predkladaný materiál doplniť o informáciu, aký bude dopad návrhu zákona na tzv. „neorganizovaných športovcov“, vrátane dopadu na už existujúce právne vzťahy tzv. „neorganizovaných športovcov“.	O	A	
MIRRI SR	K vlastnému materiálu, § 58 a § 63. Ustanovenia § 58 a § 63 vlastného materiálu žiadame zosúladiť s evidenciou vedenou v META IS, a to konkrétne v časti upravujúcej prevádzkovateľa a správcu informačného systému športu. ODÔVODNENIE: Súčasťou legislatívneho návrhu je vytvorenie informačného systému športu respektíve jeho zmena a rozšírenie o nové registre, moduly a koncové služby, ktorého správcou a prevádzkovateľom je Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky, a to v období 1.7.2023 – 30.6.2024. V META IS je však založený projekt_416 - Manažment údajov Informačného systému športu žiadateľa - Národné športové centrum (schválený 18.12.2020), ktorý je financovaný zo zdrojov EÚ prostredníctvom Prioritnej osi 7 Operačného programu Integrovaná infraštruktúra, ktorého súčasťou je vybudovanie nového informačného systému verejnej správy – Informačného systému športu v2 (pôvodný v1.0 je v	Z	N	Rozporové konanie uskutočnené 15.3.2023. Pripomienka preklasifikovaná na obyčajnú, upravené v časti prevádzky a správcu IS

	súčasnosti stále prevádzkovaný), ktorého správcom aj prevádzkovateľom je Národné športové centrum, príspevková organizácia s právnou subjektivitou v zriaďovateľskej pôsobnosti Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky s niektorými funkcionalitami, ktoré predpokladá aj návrh predkladaného zákona. V nadväznosti na vyššie uvedené a v záujme predchádzania možným aplikačným problémom žiadame vlastný materiál zosúladiť s evidenciou v META IS, a to konkrétne v časti upravujúcej prevádzkovateľa a správcu informačného systému športu.			
MIRRI SR	K vlastnému materiálu, § 15. Ustanovenie § 15 vlastného materiálu odporúčame primerane upraviť podľa odôvodnenia. ODÔVODNENIE: Uvedené odporúčame z dôvodu, že z predkladaného návrhu nie je zrejmé, ako sa má v praxi uskutočňovať aplikovanie týchto ustanovení v praxi (t. j. ktorí športovci majú voliť – aktívni alebo všetci?) a ako má byť proces voľby upravený. Predmetný proces odporúčame upraviť tak, aby obsahoval bližšiu špecifikáciu, ako má byť procesne upravená voľba najmenej jedného zástupcu športovcov za člena najvyššieho orgánu, ktorý má byť volený (nie len navrhovaný) športovcami s príslušnosťou k Národnému športovému zväzu.	O	N	Uvedené spadá do výlučnej kompetencie NŠZ.
MIRRI SR	K vlastnému materiálu, § 21. Ustanovenie § 21 vlastného materiálu žiadame primerane upraviť tak, aby obsahovalo ochranu olympijských symbolík. ODÔVODNENIE: Vypustenie ustanovení o ochrane olympijských symbolík považujeme za nesystematické, keďže v	Z	N	Rozporové konanie uskutočnené 15.3.2023. Pripomienka bola preklasifikovaná na obyčajnú - v návrhu zákona sa upraví aj ochrana

	súčasnosti platný a účinný zákon č. 440/2015 Z. z. o športe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov síce zrušil zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 226/1994 Z. z. o používaní a ochrane olympijskej symboliky a o Slovenskom olympijskom výbore v znení neskorších predpisov, ale časť tejto úpravy prevzal.			olympijskej symboliky.
MIRRI SR	K vlastnému materiálu, § 23 ods. 1. Ustanovenie § 23 ods. 1 vlastného materiálu žiadame upraviť podľa odôvodnenia. ODÔVODNENIE: V § 23 ods. 1 vlastného materiálu žiadame doplniť možnosť podať žiadosť o zápis oprávnenia na podnikanie, zápis zmien, pozastavenie podnikania a ukončenie podnikania aj prostredníctvom elektronickej služby. Uvedené žiadame z dôvodu, že vo vyššie uvedenom ustanovení absentuje možnosť využitia elektronických služieb poskytovaných štátom.	Z	A	Rozporové konanie uskutočnené 15.3.2023. Rozpor odstránený, pripomienky akceptované.
MIRRI SR	K vlastnému materiálu, § 4. Ustanovenie § 4 vlastného materiálu odporúčame primerane upraviť podľa odôvodnenia. ODÔVODNENIE: Ustanovenie § 4 vlastného materiálu odporúčame upraviť takým spôsobom, aby upravovalo povinnosť viesť úplný zoznam parciel, na ktorých sa nachádza športová infraštruktúra. Uvedené odporúčame z dôvodu, že vedenie úplného zoznamu parciel by bolo použiteľné aj pre ďalšie úkony, dopomohlo by k úplnosti a celistvosti príslušnej databázy, a tiež by viedlo k možnosti referencovania údajov na kataster nehnuteľností.	O	N	Uvedené členenie považujeme za nadbytočné, nakoľko sa s ním v zákone nepracuje. Určenie typov športovej infraštruktúry spadá do kompetencie toho kto financuje takýto účel.

MIRRI SR	K vlastnému materiálu, § 4. Ustanovenie § 4 vlastného materiálu žiadame upraviť podľa odôvodnenia. ODÔVODNENIE: V § 4 vlastného materiálu žiadame doplniť takým spôsobom, aby upravovalo lehoty pre športové organizácie uvedené v § 4 ods. 1 písm. b), c) a d) vlastného materiálu na zapisovanie údajov do informačného systému športu upravených v § 63 ods. 2 písm. a), b), c) a f) vlastného materiálu. Doplnenie lehôt do navrhovaného zákona považujeme za potrebné z dôvodu zachovania princípu právnej istoty, ako aj z dôvodu zdôraznenia potreby zachovania aktuálnosti údajov.	Z	A	Rozporové konanie uskutočnené 15.3.2023. Rozpor odstránený, pripomienky akceptované.
MIRRI SR	K vlastnému materiálu, § 57. Ustanovenie § 57 vlastného materiálu odporúčame primerane upraviť tak, aby obsahovalo aj financovanie tradičných športových podujatí na území Slovenskej republiky. ODÔVODNENIE: Uvedené odporúčame s poukazom na skutočnosť, že predkladaný návrh nepočíta s podporou tradičných podujatí takým spôsobom, ako sa to deje v súčasnosti, a to cez dotačný režim v rámci každoročnej výzvy. Oblasť športových podujatí sa predkladaný návrh vôbec nevenuje. Výnimkou je len jedno ustanovenie, ktoré upravuje, že vláda Slovenskej republiky schvaľuje garancie v rozsahu podľa schváleného štátneho rozpočtu na príslušný rok pre významnú súťaž (napríklad majstrovstvá sveta, majstrovstvá Európy, svetový pohár alebo iná svetová súťaž v súťažnom športe, alebo medzinárodná súťaž v pôsobnosti medzinárodnej športovej organizácie, ktorej členom je národná športová organizácia),	O	A	

	ktorej organizovanie medzinárodná športová organizácia podmieňuje garanciou štátu, na území ktorého sa má významná súťaž uskutočniť. Organizovanie takýchto podujatí propaguje šport, pohybové aktivity a predovšetkým zdravý životný štýl medzi mladými ľuďmi. Športové vzory, ktoré sa na takýchto podujatia predstavujú, napomáhajú väčšiemu zapojeniu detí a mládeže do športovania, a preto považujeme za potrebné, aby predkladaný návrh obsahoval aj financovanie tradičných športových podujatí na území Slovenskej republiky.			
MIRRI SR	K vlastnému materiálu, § 63. Ustanovenie § 63 vlastného materiálu žiadame primerane upraviť podľa odôvodnenia. ODÔVODNENIE: V § 63 vlastného materiálu žiadame doplniť o povinnosť Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky ako prevádzkovateľa informačného systému športu referencovať dáta na referenčné registre a následne zreferencované údaje poskytovať zodpovednej osobe, ktorá údaje do informačného systému zapísala. Uvedené žiadame s poukazom na § 52 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov, a taktiež aj vzhľadom na to, že registrátor registra, v ktorom sa medzi údajmi objektu evidencie evidujú aj také údaje, ktoré sú referenčnými údajmi, je zodpovedná osoba povinná hodnoty týchto údajov objektu evidencie referencovať.	Z	A	Rozporové konanie uskutočnené 15.3.2023. Rozpor odstránený, pripomienky akceptované.
MIRRI SR	K vlastnému materiálu, § 18. V § 18 vlastného materiálu žiadame definovať kvalifikovanú	Z	A	Rozporové konanie uskutočnené 15.3.2023. Rozpor odstránený,

	väčšinu, a to napríklad nasledovne: „kvalifikovanou väčšinou sa rozumie súhlas väčšiny hlasov členov príslušného orgánu športovej organizácie určenej zakladajúcim dokumentom, najmenej však súhlas dvoch tretín prítomných členov príslušného orgánu.“ ODÔVODNENIE: Uvedené žiadame z dôvodu, že z vlastného materiálu nie je zrejmé, či sa potrebné kvórum bude počítať zo všetkých členov alebo len z prítomných členov. Podľa § 3 písm. o) vlastného materiálu pôjde (pravdepodobne) o kvalifikovanú väčšinu všetkých členov. Takáto úprava je však, podľa nášho názoru, prísna a v budúcnosti môže spôsobovať komplikácie pri hlasovaniach o niektorej z vymedzených oblastí, ktoré sú uvedené v predkladanom návrhu.			pripomienky akceptované.
MIRRI SR	K vlastnému materiálu, § 22. V § 22 vlastného materiálu žiadame prehodnotiť dĺžku obdobia medzi jednotlivými účasťami na súťaži. ODÔVODNENIE: Uvedené žiadame z dôvodu, že v predkladanom materiáli sa medzi jednotlivými účasťami na súťaži vyžaduje uplynutie najmenej desať dní. Žiadame skrátiť túto dobu napríklad na 5 dní, keďže prax ukazuje, že väčšina súťaží prebieha počas víkendov. Zároveň v tejto súvislosti poukazujeme na skutočnosť, že predkladaný návrh je v rozpore so športovou praxou, keďže sú športy, pri ktorých sa preteky alebo súťaže uskutočňujú aj dva alebo viac súťažných dní za sebou. Nejestvuje preto žiadny racionálny dôvod, aby takýto štart nemal byť započítaný do účasti na súťaži aktívneho športovca. Navyše lehota desať dní zahŕňa dva víkendy. Napríklad len pri kolektívnych športoch je	Z	N	Rozporové konanie uskutočnené 15.3.2023. Pripomienka bola preklasifikovaná na obyčajnú - Účelom daného stanovenia je podpora pravidelného športovania detí a mládeže a nie jednorazová účasť na športovej súťaži v roku. Uvedené bude mať z matematického pohľadu približne rovnaký dopad na členskú základňu jednotlivých športových zväzov, a preto dopad na výpočet sumy príspevku bude pre NŠZ minimálny.

	hustota zápasov niekoľkonásobne vyššia, než raz za desať dní, ale rovnaké je to aj pri niektorých individuálnych športoch. Z uvedeného dôvodu žiadame prehodnotiť dĺžku obdobia medzi jednotlivými účasťami na súťaži			
MIRRI SR	K vlastnému materiálu, všeobecne. Vlastný materiál odporúčame dať do súladu s Pravidlami slovenského pravopisu (napríklad slová „elektronická forma“ odporúčame nahradiť slovami „elektronická podoba“ v príslušnom tvare; a podobne). ODÔVODNENIE: Precizovanie textu	O	N	
MKSR	K čl. VIII bod 2 Na konci tohto novelizačného bodu odporúčame doplniť bodku. Odôvodnenie: Gramatická pripomienka.	O	A	
MKSR	K odkazu na poznámku pod čiarou 29 Odkaz na poznámku pod čiarou nachádzajúci sa v § 72 ods. 4 navrhovaného zákona nad slovom „viazaná“ odporúčame označiť ako odkaz 28, keďže text poznámky pod čiarou k odkazom 28 a 29 je totožný. Ostatné odkazy na poznámky pod čiarou odporúčame primerane prečíslovať. Odôvodnenie: Legislatívna technika.	O	A	
MKSR	K § 84 ods. 2 Odporúčame prehodnotiť, na ktoré ustanovenia sa má vzťahovať Správny poriadok. Odôvodnenie V navrhovanom ustanovení sú uvedené konania, na ktoré sa vzťahuje Správny poriadok. Je medzi nimi zahrnutý napríklad aj § 79, v ktorom sú uvedené	O	A	

	priestupky za porušenie zákona, na ktoré by sa mal vzťahovať všeobecne záväzný právny predpis o priestupkoch.			
MKSR	K poznámkam pod čiarou 19 a 20 Text poznámok pod čiarou 19 a 20 odporúčame upraviť na nasledovné znenie: „19) § 8 ods. 1 písm. r) zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov. 20) § 8 ods. 1 písm. a) zákona č. 595/2003 Z. z. v znení zákona č. 344/2017 Z. z.". Odôvodnenie: Zákon č. 595/2003 Z. z. je prvýkrát uvedený už v texte poznámky pod čiarou č. 19.	O	A	
MKSR	K § 78 ods. 1 písm. m) Upozorňujeme, že v § 78 ods. 1 písm. m) je uvedený nesprávny vnútorný odkaz na § 33 ods. 5. Odporúčame upraviť. Odôvodnenie: Legislatívna technika.	O	A	
MKSR	K čl. II Upozorňujeme, že zákon č. 311/2001 Z. z. bol novelizovaný aj zákonom č. 50/2023 Z. z. Odporúčame primerane upraviť úvodnú vetu. Odôvodnenie: Legislatívna technika.	O	A	
MKSR	K čl. III Upozorňujeme, že zákon č. 461/2003 Z. z. bol novelizovaný aj zákonom č. 421/2022 Z. z., zákonom č. 518/2022 Z. z. a zákonom č. 65/2023 Z. z. Odporúčame primerane upraviť úvodnú vetu. Odôvodnenie: Legislatívna technika.	O	A	
MKSR	K čl. IX Upozorňujeme, že zákon č. 526/2010 Z. z. bol novelizovaný aj zákonom č. 50/2023 Z. z. Odporúčame primerane upraviť	O	A	

	úvodnú vetu. Odôvodnenie: Legislatívna technika.			
MKSR	K čl. IV Upozorňujeme, že zákon č. 595/2003 Z. z. bol novelizovaný aj zákonom č. 519/2022 Z. z., zákonom č. 59/2023 Z. z., zákonom č. 60/2023 Z. z. a zákonom č. 65/2023 Z. z. Odporúčame primerane upraviť úvodnú vetu. Odôvodnenie: Legislatívna technika.	O	A	
MKSR	K § 3 písm. d) bod 3 V § 3 písm. d) treťom bode odporúčame slová „súťáže je“ nahradiť slovom „súťáže“. Odôvodnenie: Nadbytočnosť.	O	A	
MKSR	K § 80 V nadpise k § 80 odporúčame za slovo „ustanovenia“ vložiť predložku „o“. Odôvodnenie: Legislatívna technika.	O	A	
MKSR	K § 17 ods. 1 V úvodnej vete tohto odseku odporúčame za slovom „pravidiel“ doplniť dvojbodku. Odôvodnenie: Legislatívna technika.	O	N	
MKSR	K § 15 ods. 1 V úvodnej vete tohto odseku odporúčame za slovom „pravidiel“ doplniť dvojbodku. Odôvodnenie: Legislatívna technika.	O	N	
MKSR	K vlastnému materiálu Za slová „Národná rada Slovenskej republiky sa uzniesla na tomto zákone:" odporúčame vložiť slová „Čl. I". Odôvodnenie: Návrh zákona sa člení na články a chýba označenie „Čl. I".	O	A	

MOSR	Nad rámec návrhu zákona Do návrhu zákona žiadame doplniť pojmy „vrcholový šport“ a „talentovaný športovec“ a tiež posudzovanie zdravotnej spôsobilosti vrcholového športovca a talentovaného športovca. Navrhujeme doplniť ustanovenia v tomto znení: „(...) Vrcholovým športom sústavná príprava športovca s cieľom dosiahnuť vrcholový športový výsledok v súťaži a jeho účasť v medzinárodnej súťaži alebo v najvyššej národnej súťaži.“ „(...) Talentovaným športovcom je športovec do 23 rokov veku, ktorý prejavil vysokú úroveň talentu, športových zručností a športových schopností a je zaradený do zoznamu talentovaných športovcov.“ „(..) Národný športový zväz vedie a každoročne zverejňuje zoznam talentovaných športovcov, zaradených do zoznamu podľa výkonnostných kritérií určených predpisom národného športového zväzu.“ „(...) Zdravotnú spôsobilosť vrcholového športovca a talentovaného športovca na vykonávanie príslušného športu posudzuje lekár so špecializáciou v špecializačnom odbore telovýchovné lekárstvo na základe lekárskej prehliadky, ktorú vykonal; ak ide o talentovaného športovca, aj lekár so špecializáciou v špecializačnom odbore pediatria. Amatérsky športovec, ktorý nie je vrcholovým športovcom ani talentovaným športovcom, a športovec športu pre všetkých vykonáva šport na vlastnú zodpovednosť. Národný športový zväz, národná športová organizácia alebo iný organizátor súťaže môže predpisom alebo v pravidlách súťaže určiť ako podmienku účasti na súťaži preukázanie zdravotnej spôsobilosti športovca na vykonávanie príslušného športu. (...) Zdravotné výkony, ktoré sú súčasťou	Z	N	Rozporové konanie uskutočnené dňa 22.3.2023. Rozpor po vysvetlení odstránený, pripomienky predkladateľom preklasifikovaná na obyčajnú. Koncepcia návrhu nového zákona o športe vychádza z rozpracovania len súťažného športu v ktorom je vrcholový šport subsumovaný. Vypustenie definície talentovaného športovca vychádza z viacerých koncepcných východísk, nie je nevyhnutné striktné vymedzovať kritéria talentovaného športovca, pričom práca s talentovanou mládežou vo všeobecnosti je v plnej kompetencii NŠZ. Nič nebráni tomu, aby v predpisoch NŠZ a NŠO a rezortných stredísk uvedené.
--------------------	--	----------	----------	--

	lekárskej prehliadky vrcholového športovca a talentovaného športovca, sa neuhrádzajú z prostriedkov verejného zdravotného poistenia; to neplatí, ak ide o zdravotné výkony, ktoré sú súčasťou preventívnej prehliadky podľa osobitného predpisu.12)“. Odôvodnenie: Pojmy „vrcholový šport“ a „talentovaný športovec“ žiadame ustanoviť v návrhu zákona z dôvodu, že tieto pojmy sa používajú aj v iných dokumentoch, ako napríklad Koncepcia športu na roky 2022 – 2026 schválená uznesením vlády č. 165 z 9. marca 2022, návrh vyhlášky Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky o odbornej príprave na nadobudnutie odbornej spôsobilosti v športe. Ustanovenie pojmu „talentovaný športovec“ je dôležité aj z hľadiska systému práce len s naozaj talentovanými športovcami. Povinnosť posudzovať zdravotnú spôsobilosť na vykonávanie príslušného športu by nemala platiť len pre športovú reprezentáciu, ale aj na vrcholových športovcov a talentovaných športovcov. Podľa nášho názoru je v zákone č. 440/2015 Z. z. o športe a o zmene a doplnení niektorých zákonov správne ustanovená povinnosť absolvovania lekárskej prehliadky pre vrcholových športovcov a talentovaných športovcov, na ktorých športovú prípravu sú vynakladané aj prostriedky štátneho rozpočtu. Každoročný monitoring zdravotného stavu športovcov môže napomôcť odvrátiť jav náhlych úmrtí mladých športovcov počas tréningu. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú.			
MOSR	Čl. VII a k § 47 ods. 3	Z	A	Rozporové konanie uskutočnené dňa

	K čl. VII – zákon č. 435/2010 Z. z. o poskytovaní dotácií v pôsobnosti Ministerstva obrany Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov a k § 47 ods. 3 Čl. VII žiadame z návrhu zákona vypustiť. Súčasne žiadame upraviť aj znenie § 47 ods. 3 tak, aby prostriedky z iných rozpočtových kapitol na financovanie športu vo forme dotácie mohli byť poskytnuté aj z rozpočtovej kapitoly Ministerstva obrany Slovenskej republiky. Odôvodnenie: Podpora športových podujatí prostredníctvom dotačného mechanizmu je jednou z priorít Ministerstva obrany Slovenskej republiky, pričom Ministerstvo obrany Slovenskej republiky kontinuálne navyšuje pridelené finančné prostriedky na dotačnú schému vzhľadom na dosiahnuté výsledky. Prax preukázala, že športové podujatia vytvárajú jedinečnú príležitosť na podporu regrutačného procesu a majú potenciál na oslovenie početných skupín rôzneho veku. Regrutácia je pritom veľmi dôležitá najmä v aktuálnom období, kedy vzhľadom na zmeny bezpečnostného prostredia Ministerstvo obrany Slovenskej republiky pripravuje veľkú regrutačnú kampaň s cieľom navýšiť počty profesionálnych vojakov. Šport je zároveň prirodzenou súčasťou života práve tých skupín obyvateľov, ktoré javia aktívny záujem o obranu štátu a témy obrany a bezpečnosti. Športové podujatia sú tiež relevantným prostredím na budovanie vlastenectva, hrdosti, spolupatričnosti, osobnostného rozvoja a budovanie individuálnej odolnosti, či vytrvalosti našich občanov, čo je ďalšou prioritou rezortu obrany. Fyzická zdatnosť a šport je dlhodobo a prirodzene spojený s vojakmi a Ministerstvom obrany Slovenskej republiky, čoho dôkazom je aj existencia rozpočtovej organizácie Ministerstva obrany Slovenskej		16.3.2023. Na rozporovom konaní rozpor ostal, následne bola pripomienka akceptovaná
--	--	--	--

	republiky Vojenské športové centrum Dukla Banská Bystrica. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú.			
MOSR	prvej časti Nad nadpis „PRVÁ ČASŤ VŠEOBECNÉ USTANOVENIA“ odporúčame vložiť slová „Čl. I“.	O	A	
MOSR	§ 27 ods. 4 Ustanovenie § 27 ods. 4 odporúčame, vzhľadom na to, že činnosť športového odborníka je práca s ľuďmi, upraviť tak, aby sa bezúhonnosť preukazovala výpisom z registra trestov, a nie čestným vyhlásením.	O	A	Bezúhonnosť upravená
MOSR	§ 12 V § 12 ods. 3 písm. a) odporúčame prehodnotiť vnútorný odkaz na § 39, a to z dôvodu, že § 39 ustanovuje okamžité skončenie profesionálneho vykonávania športu, a nie zmluvy a dohody.	O	A	
MOSR	§ 22 ods. 4 V § 22 ods. 4 písm. c) žiadame na konci pripojiť tieto slová: „alebo so zmluvou“. Odôvodnenie: Ustanovenia § 22 ustanovujú možnosti vykonávania súťažného športu len ako profesionálny športovec alebo ako amatérsky športovec. Navrhované ustanovenia (aj z dôvodu absencie definície talentovaný športovec a vrcholový športovec) tak nedostatočne reflektujú na športovcov zaradených do rezortných športových stredísk na návrh národných športových zväzov, ktorí však, vzhľadom na počet miest v rezortnom športovom stredisku, nie sú zaradení na	Z	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 16.3.2023. Rozpor odstránený, pripomienky akceptované.

	miesta profesionálnych športovcov a možno ich preto považovať za amatérskych športovcov, ktorí v súčasnosti vykonávajú športovú činnosť na základe zmluvy uzatvorenej podľa § 51 Občianskeho zákonníka. Jednou z úloh rezortného športového strediska je podieľanie sa na zabezpečení športovej prípravy do rezortného športového strediska zaradených športovcov a jednou z povinností športovcov zaradených do rezortného športového strediska je realizovanie športovej prípravy na významné súťaže, čo nie je v súlade s § 22 ods. 4 písm. a) prvým bodom, v ktorom sa ustanovuje, že zmluva športovca nezaväzuje k účasti na príprave na súťaž. Použitie navrhovanej dohody o vykonávaní športovej činnosti je tak pre potreby vytvorenia vzťahu medzi rezortným športovým strediskom a športovcom nevyhovujúce, a preto žiadame doplnenie § 22 ods. 4 písm. c). Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú.			
MOSR	§ 3 písm. d) tretí bod V § 3 písm. d) treťom bode odporúčame slovo „je“ za slovom „súťaže“ vypustiť z dôvodu nadbytočnosti.	O	A	
MOSR	§ 22 ods. 3 Z § 22 žiadame vypustiť odsek 3. Odôvodnenie: Navrhované znenie je zmätočné. V § 22 ods. 2 písm. b) sa ustanovuje, že profesionálny športovec vykonáva súťažný šport na základe pracovnoprávneho vzťahu alebo obdobného pracovného vzťahu podľa osobitného predpisu v rezortnom športovom stredisku. S profesionálnym športovcom, ktorý je zároveň profesionálnym vojakom nie je možné uzatvoriť služobný pomer na dobu určitú. Dĺžka štátnej služby profesionálnych vojakov je ustanovená v	Z	A	Rozporové konanie uskutočnené dňa 16.3.2023. Rozpor odstránený, pripomienky akceptované.

	zákone č. 281/2015 Z. z. o štátnej službe profesionálnych vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v závislosti od dosiahnutej vojenskej hodnosti. Po skončení športovej kariéry profesionálneho športovca môže tento profesionálny vojak pokračovať vo výkone štátnej služby v inej, pre neho vhodnej funkcii, na ktorú splňa kvalifikačné predpoklady a požiadavky. V prípade uzatvorenia pracovného pomeru na dobu určitú s profesionálnym športovcom - zamestnancom zaradeným v rezortnom športovom stredisku sa postupuje v súlade so Zákonníkom práce. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú.			
MOSR	§ 3 písm. l) Znenie § 3 písm. l) žiadame upraviť takto: „l) rezortným športovým strediskom štátna rozpočtová organizácia alebo štátna príspevková organizácia, ktorá 1. sa podieľa na zabezpečení prípravy športovcov zaradených do rezortného športového strediska na návrh národného športového zväzu, národnej športovej organizácie alebo ministerstva školstva, 2. zabezpečuje zamestnávanie a sociálne zabezpečenie športovcov zaradených do rezortného športového strediska a športových odborníkov, 3. zabezpečuje poskytovanie zdravotnej starostlivosti poskytovateľom zdravotnej starostlivosti podľa osobitného predpisu l) športovcom zaradeným do rezortného športového strediska, 4. zabezpečuje starostlivosť o športovú infraštruktúru v správe rezortného športového strediska,“. Odôvodnenie: V aplikačnej praxi, najmä zo strany národných športových zväzov, dochádza k vysvetľovaniu vymedzeného pojmu rezortného	Z	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 16. 3.2023. Rozpor odstránený, pripomienky akceptované.

	športového strediska tak, že rezortné športové stredisko má zabezpečiť celú športovú prípravu športovca zaradeného do rezortného športového strediska, čo však nie je možné vzhľadom na výšku nákladov potrebných na zabezpečenie celej športovej prípravy športovca zaradeného do rezortného športového strediska. Zabezpečenie športovej prípravy sa uskutočňuje prostredníctvom viacerých subjektov, a to z prostriedkov rezortného športového strediska, Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky, národných športových zväzov, sponzorov. Z uvedeného dôvodu považujeme za výstižnejšie použitie formulácie, že rezortné športové stredisko sa podieľa na zabezpečení prípravy športovcov zaradených do rezortného športového strediska. Vzhľadom na to, že rezortné športové strediská zamestnávajú aj športových odborníkov, žiadame túto skutočnosť doplniť do vymedzenia pojmu rezortné športové stredisko. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú.			
MPRVSR	K čl. I, II, IV a X Nad označením prvej časti zákona odporúčame doplniť chýbajúce označenie článku I vložení slov "Čl. I". V úvodných vetách čl. II, IV a X odporúčame doplniť výpočet novelizácií s ohľadom na navrhovaný dátum nadobudnutia účinnosti návrhu zákona. V čl. IV ďalej odporúčame v bodoch 4 a 5 vypustiť slová "v znení neskorších predpisov", keďže sa v nich odkazuje na návrh zákona.	O	A	
MPRVSR	Čl. I § 31 a 72 ods. 4 Splnomocňovacie ustanovenia § 31 a 72 ods. 4 odporúčame	O	N	Použitie členenie splnomocňovacích ustanovení v navrhovanom zákone je

	zlúčiť a presunúť do siedmej časti návrhu zákona.			štandardne používané a nie je v rozpore s legislatívnymi pravidlami vlády SR.
MPRVSR	Čl. I § 15 ods. 2 a § 83 ods. 1 V § 15 ods. 2 prvej vete odporúčame zvážiť potrebu zavedenia legislatívnej skratky "kľúč delegátov", keďže sa táto legislatívna skratka používa len raz v druhej vete tohto odseku. Zároveň v § 83 ods. 1 je potrebné vypustiť legislatívnu skratku "krízová situácia" z dôvodu duplicity. Táto legislatívna skratka je už zavedená v § 54 ods. 1.	O	ČA	Použitie skratky "kľúč delegátov" vyjadruje zámer predkladateľa z dôvodu zrozumiteľnosti textu.
MPRVSR	Čl. I § 78 ods. 1, 4, § 79 ods. 2 a 3 V § 78 ods. 1 písm. o) odporúčame slovo "výkon" nahradiť slovami "vykonávanie" s cieľom terminologického zjednotenia s § 77 ods. 7 návrhu. Ďalej odporúčame v § 78 ods. 4 písm. c) doplniť vnútorný odkaz na § 79 ods. 3 písm. f) s cieľom spresnenia navrhovaného ustanovenia a v § 78 ods. 4 písm. g) a § 79 ods. 2 písm. g) a ods. 3 písm. f) opraviť nesprávne vnútorné odkazy.	O	A	
MPRVSR	Čl. I § 89 V § 89 prvom bode odporúčame nahradiť slová "a zákona č. 305/2021 Z. z." čiarkou a slovami "zákona č. 305/2021 Z. z. a zákona č. 177/2022 Z. z.".	O	A	
MPRVSR	poznámkam pod čiarou V poznámke pod čiarou k odkazu 5 odporúčame na konci pripojiť slová "v znení zákona č. 176/2022 Z. z" a v poznámke	O	A	

	pod čiarou k odkazu 8 slová "v znení neskorších predpisov". Poznámky pod čiarou k odkazom 11 a 17 odporúčame zosúladiť s bodom 48 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky, podľa ktorého sa pri použití slovnej citácie v poznámke pod čiarou neuplatňujú body 49.1. až 51. V poznámke pod čiarou k odkazu 12 odporúčame na konci vypustiť slová "v znení neskorších predpisov". V poznámke pod čiarou k odkazu 19 odporúčame vložiť za slová "č. 595/2003 Z. z." slová "o dani z príjmov" a v poznámke pod čiarou k odkazu 23 vložiť za slová "verejnej správy" slová "a o zmene a doplnení niektorých zákonov" s cieľom uviesť úplnú citáciu právnych predpisov, na ktoré sa odkazuje, pri ich prvom uvedení. Zároveň je potrebné v poznámke pod čiarou k odkazu 20 uviesť iba skrátenú citáciu zákona č. 595/2003 Z. z. Poznámku pod čiarou k odkazu 27 odporúčame spresniť a za slovo "§ 3" vložiť "písm. n)", keďže písmeno n) citovaného ustanovenia vymedzuje pojem "identifikátor osoby".			
MPSVRSR	K Čl. I Odporúčam prebrať v Čl. I tretiu časť – Fyzické osoby v športe pred navrhovanú druhú časť – Právnické osoby v športe. Odôvodnenie: Mám za to, že v záujme prehľadnosti, systematickosti a lepšej zrozumiteľnosti Čl. I je vhodnejšie upraviť najprv fyzické osoby v športe, nakoľko pojmy športovec a športový odborník sú pojmy používané v celom Čl. I a teda je nevyhnutné poznať ich význam a obsah pri úprave ďalších vzťahov.	O	N	

MPSVRSR	K Čl. I § 32 Odporúčam prehodnotiť znenie Čl. I § 32 v kontexte Čl. I § 22 ods. 2 a 4. Odôvodnenie: Zo znenia Čl. I § 32 by sa dalo vyvodiť, že používaný pojem „zmluva“ zahŕňa zmluvu o profesionálnom vykonávaní športu a pracovnú zmluvu. Pracovná zmluva však nemá byť predmetom úpravy zákona o športe, keďže pracovnoprávne vzťahy športovcov upravuje Zákonník práce. Zároveň, z použitia slova „zmluva“ vyplýva, že § 32 sa nevzťahuje na dohodu o vykonávaní športovej činnosti; v tejto súvislosti dávam predkladateľovi na zváženie rozšírenie uplatňovania Čl. I § 32 aj na túto dohodu.	O	A	
MPSVRSR	K Čl. I § 41 Odporúčam prehodnotiť znenie Čl. I § 41 z hľadiska, či sa vzťahuje na všetkých športovcov (okrem športovcov v pracovnoprávnom vzťahu a obdobnom pracovnom vzťahu) alebo iba na profesionálnych športovcov na základe zmluvy o profesionálnom vykonávaní športu. Odôvodnenie: Zo znenia Čl. I § 41 (použitý pojem „športovec“) by sa dalo vyvodiť, že sa vzťahuje popri profesionálnych športovcoch na základe zmluvy o profesionálnom vykonávaní športu napríklad aj na amatérskych športovcov na základe dohody o vykonávaní športovej činnosti. Systematické umiestnenie § 41 (§ 33 až 40 a § 42 sa vzťahujú na profesionálnych športovcov na základe zmluvy o profesionálnom vykonávaní športu a dohoda o vykonávaní športovej činnosti je upravená osobitne v § 43) však skôr nasvedčuje tomu, že § 41 sa vzťahuje iba na profesionálnych športovcov na základe zmluvy o profesionálnom	O	A	

	vykonávaní športu.			
MPSVRSR	K Čl. I § 42 Odporúčam prehodnotiť znenie Čl. I § 42. Odôvodnenie: Upozorňujem predkladateľa, že ak profesionálny športovec nemá mať status zamestnanca, uvedené ustanovenie považujem za bezpredmetné, keďže zákon č. 2/1991 Zb. o kolektívnom vyjednávaní v znení neskorších predpisov sa vzťahuje len na zamestnancov a zamestnávateľov.	O	N	NŠZ si upraví podmienky vo svojich predpisoch.
MPSVRSR	K Čl. I § 22 ods. 2 Odporúčam v Čl. I § 22 ods. 2 zväžiť vypustenie prvej vety. Odôvodnenie: V Čl. I § 22 ods. 2 prvej vete je uvedené, že profesionálny športovec vykonáva súťažný šport ako zárobkovú činnosť. Z Čl. I § 22 ods. 4 písm. a) [v spojení s Čl. I § 43 ods. 2] a písm. b) a z Čl. I § 23 vyplýva, že aj amatérsky športovec vykonáva súťažný šport ako zárobkovú činnosť. Zvýraznenie zárobkového charakteru vykonávania súťažného športu iba u profesionálneho športovca preto nemá opodstatnenie.	O	N	Uvedene je dôležité ako rozlišovacie kritérium medzi amatérskym športovcom a profesionálnym športovcom, keďže profesionálny športovec vykonáva súťažný šport ako zárobkovú činnosť.
MPSVRSR	K Čl. I § 23 ods. 5 písm. b) Odporúčam v Čl. I § 23 ods. 5 písm. b) slová „športového odborníka“ nahradiť slovom „športovca“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
MPSVRSR	K Čl. I § 26 ods. 6 Odporúčam v Čl. I § 26 ods. 6 doplniť subjekt, ktorý je oprávnený vyzvať športového odborníka na predloženie dokladu o odbornej spôsobilosti a voči ktorému musí športový odborník	O	A	

	túto povinnosť splniť. Odôvodnenie: Precizovanie textu.			
MPSVRSR	K Čl. I § 27 ods. 4 Odporúčam v Čl. I § 27 ods. 4 slová „výpisom z registra trestov“ nahradiť slovami „odpisom z registra trestov“. Odôvodnenie: Ak ide o vykonávanie činnosti športového odborníka v športe mládeže, ktorý priamo pracuje s mládežou, navrhujem, aby sa bezúhonnosť preukazovala odpisom z registra trestov z dôvodu zabezpečenia zvýšenej ochrany maloletých.	O	N	Z dôvodu nového zákona o registri trestov je uvedená pripomienka bezpredmetná.
MPSVRSR	K Čl. I § 34 Odporúčam v Čl. I § 34 ods. 1 a ods. 4 písm. e) zosúladiť pojmy „odplata“ a „odmena“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
MPSVRSR	K Čl. I § 36 ods. 1 Odporúčam v Čl. I § 36 znenie odseku 1 naformulovať takto: „(1) Ak sa športová organizácia a športovec dohodnú na skončení zmluvného vzťahu založeného zmluvou o profesionálnom vykonávaní športu, zmluvný vzťah sa skončí dňom uvedeným v dohode o skončení profesionálneho vykonávania športu, ktorý nesmie byť skorší, ako je deň nadobudnutia účinnosti tejto dohody.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
MPSVRSR	K Čl. I § 37 Odporúčam v Čl. I § 37 ods. 1 na konci bodku nahradiť čiarkou a pripojiť tieto slová: „inak je neplatná.“. Odôvodnenie: Uvedená doložka je upravená v Čl. I § 34 ods. 2 pri uzatvorení zmluvy o	O	A	

	profesionálnom vykonávaní športu a teda by mala byť uvedená aj v prípade právneho úkonu jeho skončenia.			
MPSVRSR	K Čl. I § 39 ods. 1 písm. e) Odporúčam v Čl. I § 39 ods. 1 zväžiť vypustenie písmena e). Odôvodnenie: Keďže bezúhonnosť nie je podmienkou na uzatvorenie zmluvy o profesionálnom vykonávaní športu (zmluvu o profesionálnom vykonávaní športu je možné uzatvoriť s osobou odsúdenou za trestný čin), okamžité skončenie zmluvného vzťahu založeného zmluvou o profesionálnom vykonávaní športu pri odsúdení športovca za úmyselný trestný čin sa javí byť neopodstatnené. Alternatívne odporúčam doplniť podmienku bezúhonnosti na uzatvorenie zmluvy o profesionálnom vykonávaní športu.	O	N	
MPSVRSR	K Čl. I § 4 ods. 4 Odporúčam v Čl. I § 4 ods. 4 na konci pripojiť tieto slová: „podľa § 26 ods. 1 písm. a) až c).“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka; vzhľadom na členenie Čl. I , podľa ktorého vymedzenie športového odborníka je zaradené až v tretej časti Čl. I.	O	A	
MPSVRSR	K Čl. I § 41 ods. 17 Odporúčam v Čl. I § 41 ods. 17 slová „vzťahuje § 166“ nahradiť slovami „vzťahujú § 166 až 169.“. Odôvodnenie: Na materskú dovolenku, otcovskú dovolenku a rodičovskú dovolenku športovcov je potrebné aplikovať aj § 167 až 169 Zákonníka práce, bez ktorých by mohli v praxi vzniknúť aplikačné problémy	O	A	

	v súvislosti s čerpaním týchto dovoleníek.			
MPSVRSR	K Čl. I § 43 Odporúčam v Čl. I § 43 ods. 1 za slovo „organizáciu“ vložiť slovo „činnosť“ a odstrániť nesúlad medzi paragrafovým znením a osobitnou časťou dôvodovej správy k Čl. I § 43. Odôvodnenie: V osobitnej časti dôvodovej správy k Čl. I § 43 je uvedené: „Táto skutočnosť zároveň kompenzuje výhodu tohto typu dohody, že je možné ju uzavrieť až na 30 hodín do mesiaca, čo však zároveň vyplýva z osobitného charakteru športovej činnosti, a teda absolvovania jedného až dvoch tréningov a zápasu počas týždňa, čo je bežná prax v športe. Týmto sa tiež odlišuje športová činnosť podľa dohody o vykonávaní športovej činnosti od bežných dohôd podľa Zákonníka práce.“ a v paragrafovom znení „30 hodín týždenne“. Podľa Čl. I § 43: „Dohodou o vykonávaní športovej činnosti sa amatérsky športovec a športový odborník zaväzuje vykonávať pre športovú organizáciu za odmenu v rozsahu najviac 30 hodín týždenne.“. Podľa Čl. I § 43 ods. 7: „Zmluvný vzťah založený dohodou o vykonávaní športovej činnosti športového odborníka sa považuje za iný pracovnoprávny vzťah.“. O pracovnoprávny vzťah teda má ísť iba v prípade športového odborníka. V osobitnej časti dôvodovej správy k Čl. I § 43 je však uvedené, že „Tento zmluvný vzťah sa považuje za pracovnoprávny.“ a nespresňuje, že len pri športovom odborníkovi. Okrem toho je uvedené, že „Na druhej strane sa navrhuje rozšíriť dohodu o vykonávaní športovej činnosti tak, aby sa vzťahovala aj na športovca, čím sa umožní uzatvárať takúto dohodu aj so športovcami mladšími ako 18	O	A	

	rokov, ako aj s amatérskymi športovcami, ktoré nie sú k dispozícii športovej organizácii počas celého dňa“. V Čl. I § 22 ods. 1 je športovec definovaný ako profesionálny športovec alebo amatérsky športovec, zo znenia Čl. I § 43 ods. 1 však vyplýva, že dohodu o vykonávaní športu môže okrem športového odborníka uzatvoriť len amatérsky športovec (taktiež Čl. I § 24 ods. 4). Nie je teda jasné, na aký okruh osôb sa „dohoda o vykonávaní športovej činnosti“ má vzťahovať.			
MPSVRSR	K Čl. I § 5 ods. 1 Odporúčam v Čl. I § 5 znenie odseku 1 presunúť do druhej hlavy druhej časti Čl. I, obsahom ktorej je úprava týkajúca sa národného športového zväzu. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka; § 5 obsahuje všeobecné ustanovenia týkajúce sa hospodárenia všetkých typov športových organizácií. Z hľadiska prehľadnosti a systematickosti je vhodné ustanovenia týkajúce sa len niektorého typu športovej organizácie upraviť v časti, ktorá sa týka len tohto typu športovej organizácie, t. j. v časti upravujúcej národný športový zväz.	O	N	Po zvážení považuje predkladateľ úpravu za postačujúcu.
MPSVRSR	K Čl. I Odporúčam v Čl. I v ustanoveniach § 23 ods. 7, § 24 ods. 5, § 32 ods. 3, § 33 ods. 5 a § 34 ods. 4 písm. a) v prípade neplnoletého športovca doplniť popri zákonnom zástupcovi neplnoletého športovca aj zástupcu zariadenia, v ktorom sa vykonáva ústavná starostlivosť, výchovné opatrenie, neodkladné opatrenie alebo ochranná výchova, výkon väzby alebo výkon trestu odňatia slobody. Odôvodnenie: Odporúčam rozšírenie aj o neplnoletých športovcov, ktorým sa poskytuje starostlivosť v zariadení na	O	A	

	základe rozhodnutia súdu, nakoľko nie je vhodné, aby mali rozdielne podmienky na šport oproti deťom z rodín. Ako príklad uvádzam úpravu v § 1 písm. g) zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon).			
MPSVRSR	K Čl. III § 293fza Odporúčam v Čl. III navrhovanom § 293fza slová „a neskončená do 30. júna 2023“ nahradiť slovami „do 30. júna 2023, ktorá trvá aj po tomto dni,“. Odôvodnenie: Precizovanie textu podľa zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov.	O	A	
MPSVRSR	K Čl. I § 85 Odporúčam v nadpise nad Čl. I § 85 vypustiť slová „k úpravám účinným od 1. júla 2023“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Podľa Čl. XII celý návrh zákona má nadobudnúť účinnosť 1. júla 2023, uvádzať preto tento dátum v nadpise prechodných ustanovení je nadbytočné.	O	A	
MPSVRSR	K osobitnej časti dôvodovej správy (k Čl. I § 32 až 42) Odporúčam v osobitnej časti dôvodovej správy k Čl. I § 32 až 42 v poslednom odseku slová „Zároveň platí aj zákonná úprava, že ak má tehotná športovkyňa nárok na materskú z dôvodu, že podľa zákonnej úpravy sociálneho poistenia má uhradené poistné za príslušné obdobie, bude mať nárok na materskú dávku.“ nahradiť slovami „Zároveň platí aj, že ak je tehotná športovkyňa nemocensky poistená najmenej 270 dní alebo jej vznikol nárok na materské po zániku nemocenského poistenia v ochrannej lehote, bude mať nárok na dávku materské podľa zákonnej	O	A	

	úpravy sociálneho poistenia.“. Odôvodnenie: Precizovanie a zosúladenie textu so zákonom č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov.			
MPSVRSR	K Čl. I § 22 ods. 3 Odporúčam vypustiť v Čl. I § 22 ods. 3. Odôvodnenie: Na pracovný pomer športovca sa vzťahuje Zákonník práce. Mám za to, že navrhovaná úprava je v rozpore s § 48 Zákonníka práce, ktorým bola transponovaná smernica Rady 1999/70/ES z 28. júna 1999 o rámcovej dohode o práci na dobu určitú, ktorú uzavreli ETUC, UNICE a CEEP. Ustanovenie o obmedzení uzatvárať pracovný pomer na dobu určitú najviac na dva roky vyplýva z § 48 ods. 2 Zákonníka práce. Predĺženie alebo opätovné dohodnutie pracovného pomeru nad dva roky je možné len v prípadoch uvedených v § 48 ods. 4 a 6 Zákonníka práce. V prípade potreby opätovného uzatvárania pracovného pomeru s profesionálnym športovcom nad dva roky je potrebné túto výnimku upraviť v § 48 Zákonníka práce.	O	N	Osobitná úprava pracovného pomeru na dobu určitú vyplynula z aplikačnej praxe rezortných šport stredísk.
MPSVRSR	K analýze sociálnych vplyvov V analýze sociálnych vplyvov považujem za potrebné zhodnotiť, či návrhom zmien v porovnaní so súčasným stavom týkajúcich sa lekárskeho prehliadok vznikajú sociálne vplyvy (zrušenie/obmedzenie prístupu niektorej zo skupín, ktorá podľa súčasného stavu nárok má) a vyhodnotiť ich v analýze sociálnych vplyvov. Odôvodnenie: Pripomienka je v súlade s uplatňovaním Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov.	O	A	

MPSVRSR	K Čl. I § 43 V Čl. I § 43 sa upravuje dohoda o vykonávaní športovej činnosti. Môže ju uzatvoriť amatérsky športovec a športový odborník. Podľa Čl. I § 43 ods. 7: „Zmluvný vzťah založený dohodou o vykonávaní športovej činnosti športového odborníka sa považuje za iný pracovnoprávny vzťah.“. O pracovnoprávny vzťah teda má ísť iba v prípade športového odborníka. Odôvodnenie návrhu však uvádza, že „Tento zmluvný vzťah sa považuje za pracovnoprávny.“ a nespresňuje, že len pri športovom odborníkovi. Okrem toho odôvodnenie k § 43 uvádza, že „Na druhej strane sa navrhuje rozšíriť dohodu o vykonávaní športovej činnosti tak, aby sa vzťahovala aj na športovca, čím sa umožní uzatvárať takúto dohodu aj so športovcami mladšími ako 18 rokov, ako aj s amatérskymi športovcami, ktoré nie sú k dispozícii športovej organizácii počas celého dňa“. Nie je teda jasné, na aký okruh osôb sa „dohoda o vykonávaní športovej činnosti“ má vzťahovať, keďže text návrhu zákona a jeho odôvodnenie sú vo vzájomnom nesúlade. Bez ohľadu na okruh subjektov, na ktorý sa má Čl. I § 43 aplikovať uvádzam, že prekladateľ si pravdepodobne neuvedomuje, že ak nejakú osobu označí v zákone pojmom „zamestnanec“, bez ohľadu na delegovanú pôsobnosť Zákonníka práce (§ 2 ods. 3), t. j. aplikáciu len vybraných ustanovení Zákonníka práce na právne vzťahy v športe, táto osoba má podľa zákona o športe status zamestnanca, a teda má status zamestnanca aj pre účely iných právnych predpisov, ak tieto osobitne nie sú vylúčené, ako aj pre účely práva Európskej únie a dohovorov Medzinárodnej organizácie práce (MOP). Pre porovnanie, delegovaná	Z	A	Rozporové konanie uskutočnené dňa 16.3.2023. Rozpor po vysvetlení odstránený, pripomienky akceptované, znenie upravené po vzájomnej dohode
---------	--	---	---	---

	pôsobnosť Zákonníka práce sa vzťahuje aj na zákon č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe, v ktorom však zákonodarca osobitne upravuje celý rad skutočností, ktoré požaduje aj právo Európskej únie (viď. príloha č. 6 k zákonu – Zoznam preberaných právne záväzných aktov Európskej únie), aj dohovory Medzinárodnej organizácie práce, ktorými je Slovenská republika viazaná. Predkladateľ však priznal status zamestnanca viacerým osobám, keď ustanovil, že určitý právny vzťah je pracovnoprávny vzťah bez toho, aby akokoľvek reflektoval na požiadavky práva Európskej únie alebo sa akokoľvek k ním vyjadril. Napr. v prílohe č. 2 k Zákonníku práce je vo vzťahu k zamestnancom uvedených 25 smerníc Európskej únie. Predkladateľ v prílohe navrhovaného zákona však neuvádza žiadne smernice Európskej únie, ktoré by do návrhu zákona o športe transponoval napriek tomu, že označuje osoby ako zamestnancov, ani nevypracoval žiadne tabuľky zhody. Predkladateľ vo všeobecnej časti dôvodovej správy uvádza, že návrh je „... v súlade s medzinárodnými zmluvami a inými medzinárodnými dokumentami, ktorými je Slovenská republika viazaná a v súlade s právom Európskej únie“, ale nijakým spôsobom sa k tejto otázke nevyjadril, prečo sa domnieva, že jednotlivé smernice sa v prípade športu nemusia aplikovať. Nie je zjavné, prečo predkladateľ označuje osobu pojmom „zamestnanec“ a právny vzťah za „pracovnoprávny vzťah“ (a nie napríklad za samostatne zárobkovo činnú osobu) a následne neaplikuje podstatnú časť relevantného pracovného práva. Napr. podľa § 11 ods. 1 Zákonníka práce: „Zamestnanec je fyzická osoba, ktorá v pracovnoprávných vzťahoch, a ak to ustanovuje osobitný			
--	--	--	--	--

	predpis, aj v obdobných pracovných vzťahoch vykonáva pre zamestnávateľa závislú prácu.“. Závislá práca podľa § 1 ods. 2 Zákonníka práce je „práca vykonávaná vo vzťahu nadriadenosti zamestnávateľa a podriadenosti zamestnanca, osobne zamestnancom pre zamestnávateľa, podľa pokynov zamestnávateľa, v jeho mene, v pracovnom čase určenom zamestnávateľom.“. Nespochybňujem osobitné postavenie športu a právnych vzťahov v ňom (napr. prax uzatvárania zmlúv na dobu určitú), ale predkladateľ musí vysvetliť disproporciu medzi označením osoby ako zamestnanca a neaplikovaním právnych predpisov Európskej únie na neho. V tejto súvislosti do pozornosti dávam napríklad rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie vo veci C-147/17, v ktorom sa riešila aplikácia smernice o niektorých aspektoch organizácie pracovného času na profesionálnych rodičov: „Článok 1 ods. 3 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2003/88/ES zo 4. novembra 2003 o niektorých aspektoch organizácie pracovného času v spojení s článkom 2 ods. 2 smernice Rady 89/391/EHS z 12. júna 1989 o zavádzaní opatrení na podporu zlepšenia bezpečnosti a ochrany zdravia pracovníkov pri práci sa má vykladať v tom zmysle, že do pôsobnosti smernice 2003/88 nepatrí činnosť profesionálneho rodiča, ktorá v rámci pracovnoprávneho vzťahu s verejným orgánom spočíva v prijatí a integrovaní dieťaťa do svojej domácnosti a sústavnej starostlivosti o harmonický vývoj a vzdelávanie tohto dieťaťa.“. V bode 26 pochybnosti o aplikácii smernice mal aj vnútroštátny súd: „Vnútroštátny súd vyjadruje pochybnosti, pokiaľ ide o uplatniteľnosť smernice 2003/88 na vec, ktorú prejednáva, z dôvodu, že činnosť profesionálneho			
--	--	--	--	--

	rodiča, ktorá patrí do oblasti verejnej správy, vykazuje podľa neho charakteristiky, ktoré sú jej vlastné, v zmysle článku 2 ods. 2 smernice 89/391, ktoré odporujú uplatneniu smernice 2003/88. Zastáva názor, že túto činnosť možno stotožňovať s úlohou rodičov a musí sa vykonávať sústavne v závislosti od potrieb dieťaťa. Činnosti profesionálneho rodiča nie je možné presne plánovať, ale treba ich organizovať veľmi všeobecne. V dôsledku toho dĺžku pracovného času charakteristickú pre také činnosti je ťažké určiť a nemožno ju zosúladiť s obdobím povinného odpočinku.“ a preto položil Súdnemu dvoru prejudiciálne otázky. Domnievam sa, že priznanie statusu zamestnanca športovému odborníkovi a umožnenie vykonávania práce až v rozsahu 30 hodín týždenne s obmedzeným rozsahom práv (napr. bez dovolenky) sa javí ako obchádzanie ustanovení Zákonníka práce (§ 223 a nasl.), resp. práva Európskej únie. Filozofia dohôd o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru v Zákonníku práce, z ktorej predkladateľ vychádzal (keďže ustanovenia viacerých dohôd – dohody o pracovnej činnosti a dohody o vykonaní práce spojil do znenia ustanovenia dohody o vykonávaní športovej činnosti) je založená na tom, že ide o práce príležitostné a ich použitie má byť výnimočné, keďže základným právnym vzťahom je pracovný pomer založený na základe pracovnej zmluvy. Línia rozlišovania ide teda v rovine výnimočnosti, príležitostnej práce, čo sa premieta aj do rozsahu prípustnej práce. Preto Zákonník práce vo všeobecnosti obmedzuje rozsah pracovného času – napr. dohoda o pracovnej činnosti - 10 hodín týždenne (ročne teoreticky 520 hodín), dohoda o vykonaní práce - 350 hodín ročne, sezónna práca - 520			
--	---	--	--	--

	hodín ročne, čo v porovnaní s tzv. plným úväzkom na 40 hodín týždenne predstavuje fond pracovného času najviac 25% pracovného času plného úväzku. V tomto kontexte sú aj odôvodňované niektoré odchýlky od pravidiel, ktoré sa inak aplikujú v pracovnom pomere. Predkladateľ navrhuje zaviesť osobitný pracovnoprávny vzťah so zníženou ochranou zamestnancov (t. j. bez celého radu práv, ktoré by inak zamestnancovi patrili), pričom však rozsah pracovného času nelimitoval na primeranej úrovni (aby išlo o zjavne privyrobenie si popri inej práci), ale ustanovil, že v porovnaní so zamestnancom s tzv. plným úväzkom (t. j. 40 hodín týždenne) je maximálny rozsah pracovného času 75% pracovného času v plnom úväzku. A v porovnaní so zamestnancami s plným úväzkom, kde je kolektívnou zmluvou skrátený pracovný čas bez skrátenia mzdy (napr. pri výkone práce vo verejnom záujme, v štátnej službe) na 37,5 hodiny týždenne, je to úväzok v rozsahu 80% takéhoto úväzku. Keďže takýto zamestnanec (podľa Čl. I § 43) nemá právo na platené prekážky v práci (vid'. § 141 ods. 2 Zákonníka práce – napr. vyšetrenie a ošetrovanie v zdravotníckom zariadení, sprevádzanie) a na dovolenku (štyri týždne/päť týždňov, vo verejnej správe spravidla o týždeň viac na základe kolektívnej zmluvy a niektorí zamestnanci v školstve osem týždňov a spravidla o týždeň viac na základe kolektívnej zmluvy), tento podiel je ešte vyšší. Napr. ročný fond pracovného času pri pracovnom úväzku na 40 hodín (40 h x 52 t) je 2088 hodín, z toho možno odpočítat' minimálne štyri týždne platenej dovolenky (40 h x 4 t = 160 h), niektoré platené prekážky v práci (napr. 7 d x 8 h – 56 h), platené sviatky, ktoré pripadli na			
--	---	--	--	--

	pracovný deň (napr. 5 d x 8 h = 40 h), t. j. zamestnanec pracuje – 1832 hodín. Podiel (52 t x 30 h = 1560 h) : 1832 hodín = 85%. V prípade 37,5 hodinového úväzku (52 t x 37,5 h = 1950 h) pôjde o odpočítanie tohto rozsahu (150 hodín, 52,5 hodiny, 37,5 hodiny) = 1710 h. Podiel 1560 : 1710 = 91 %. Za istých okolností tento rozsah môže byť až skoro 100 % (napr. porovnateľný zamestnanec, ktorý nie je športovec má dovolenku šesť týždňov). Z uvedeného vyplýva, že športový odborník ako zamestnanec môže odpracovať 85%, resp. 91% (prípadne aj viac) času zamestnanca s tzv. plným úväzkom so zlomkom jeho práv. Vzhľadom na to, že uzatvorenie takejto zmluvy je síce obmedzené na 12 mesiacov, ale možno ho opakovať bez obmedzenia, môže nastať aj situácia, že osoba začne vykonávať prácu športového odborníka vo veku 26 rokov a bude ju vykonávať do veku 62 rokov a za ten čas mu nikdy nevznikne nárok na dovolenku ani na iné plnenia. Na základe uvedeného zásadne žiadam, aby sa predkladateľ v návrhu zákona s touto otázkou vyrovnal, keďže osobitná časť dôvodovej správy k Čl. I § 43 je nedostačujúca a zmätočná. Odvolanie sa na právnu úpravu podľa platného a účinného znenia zákona nemôže vyriešiť výhrady k takto nastaveným pravidlám, keďže cieľom nových zákonov má byť predovšetkým vyriešenie problematických ustanovení pôvodnej právnej úpravy.			
MPSVRSR	K doložke vybraných vplyvov V doložke vybraných vplyvov je potrebné vypustiť termín začiatku a ukončenia predbežného pripomienkového konania z dôvodu, že predmetný návrh zákona v predloženom znení nebol	O	A	

	predmetom predbežného pripomienkového konania. Zároveň je potrebné z uvedeného dôvodu vypustiť stanovisko Stálej pracovnej komisie Legislatívnej rady vlády Slovenskej republiky na posudzovanie vybraných vplyvov pri Ministerstve hospodárstva Slovenskej republiky z bodu 13. doložky vybraných vplyvov. Odôvodnenie: Informácie o predbežnom pripomienkovom konaní sa netýkajú predloženého návrhu zákona, ale návrhu zákona s číslom legislatívneho procesu LP/2022/345. Zároveň upozorňujem, že v súvislosti s predloženým návrhom zákona nebol dodržaný záväzný postup upravený Jednotnou metodikou na posudzovanie vybraných vplyvov, ktorý sa uskutočňuje ešte pred pripomienkovým konaním (povinné konzultácie s podnikateľským prostredím, predbežné pripomienkové konanie).			
MPSVRSR	Všeobecne V návrhu zákona o športe sa zavádza, z pohľadu sociálneho poistenia, zásadná zmena. Profesionálny športovec, ktorý uzatvorí zmluvu o profesionálnom vykonávaní športu, na základe ktorej mu právny vzťah vznikne po 30. júni 2023, nebude už zamestnanec, ale bude samostatne zárobkovo činná osoba (SZČO). V sociálnom poistení to bude znamenať, že takýto športovec už nebude poistený ako zamestnanec, ale ako SZČO. Povinné poistenie SZČO (nemocenské a dôchodkové poistenie, ale nie poistenie v nezamestnanosti) bude takému športovcovi vznikať ako ktorejkoľvek inej SZČO, a to prekročením zákonom stanovenej hranice príjmu z podnikania a z inej samostatnej zárobkovej činnosti. Na rozdiel od poistenia	O	N	Navrhované znenie je výsledkom kompromisu ktorému predchádzali rokovania na úrovni MŠVVaŠ a zainteresovaných NŠZ a vyhodnotením aplikácie a účinnosti predchádzajúcej právnej úpravy, ktorá bola v praxi vo významnej miere nerešpektovaná a vyvolávala neustále sa posúvajúce odvodové prázdniny. Zainteresované NŠZ poukazovali na špecifickosť výkonu povolania športovca a nevykonateľnosť aktuálnej právnej úpravy v ich

	zamestnanca, ktoré vzniká odo dňa vzniku právneho vzťahu podľa príslušnej zmluvy, poistenie SZČO vzniká na základe príjmu za predchádzajúci kalendárny rok, a to od 1. júla alebo od 1. októbra kalendárneho roka (ak má predĺženú lehotu na podanie daňového priznania). To znamená, že profesionálny športovec ako SZČO bude mať do vzniku povinného poistenia tzv. odvodové prázdniny. Nebude povinne nemocensky ani povinne dôchodkovo poistený, nebude platiť poistné na nemocenské a dôchodkové poistenie; a ak je sporiteľom na starobné dôchodkové sporenie, nebudú odvádzané ani povinné príspevky do II. piliera. Na rozdiel od zamestnanca sa na profesionálneho športovca v postavení SZČO nebude vzťahovať ani povinné poistenie v nezamestnanosti. Upozorňujem na to, že takíto profesionálni športovci nebudú možno aj dlhodobu (v závislosti od výšky dosahovaného príjmu z inej samostatnej zárobkovej činnosti) krytí pre prípad straty alebo zníženia príjmu zo zárobkovej činnosti a na zabezpečenie príjmu v dôsledku dočasnej pracovnej neschopnosti, tehotenstva a materstva, na zabezpečenie príjmu v starobe a pre prípad úmrtia, pre prípad poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v dôsledku dlhodobu nepriaznivého zdravotného stavu poistenca a pod. Taktiež nebudú povinne poistení v nezamestnanosti na zabezpečenie príjmu v dôsledku nezamestnanosti. Z uvedeného dôvodu odporúčam Ministerstvu školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky prehodnotiť navrhovanú právnu úpravu prechodu profesionálneho športovca, ktorý bude vykonávať športovú činnosť na základe zmluvy o profesionálnom vykonávaní športu, z postavenia zamestnanca na		podmienkach, výsledkom je tak riešenie ktoré bude v podmienkach NŠZ akceptované a vykonateľné.
--	--	--	---

	SZČO.			
MPSVRSR	K Čl. I § 43 Zásadne nesúhlasím s rozšírením okruhu zamestnancov, ktorí si budú môcť od 1. júla 2023 uplatňovať odvodovú odpočítateľnú položku. S účinnosťou od 1. júla 2023 sa navrhuje súčasnú zmluvu o výkone činnosti športového odborníka nahradiť dohodou o vykonávaní športovej činnosti. Zároveň sa rozširuje okruh osôb, s ktorými bude môcť byť táto dohoda uzatváraná, a to o amatérskych športovcov. Takéto fyzické osoby budú mať na účely sociálneho poistenia postavenie zamestnanca. V sociálnom poistení sa tak rozširuje okruh zamestnancov - dohodárov, ktorí ak sú zároveň žiakmi strednej školy alebo študentmi dennej formy vysokoškolského štúdia do dovŕšenia 26 rokov veku alebo majú priznaný niektorý z taxatívne určených dôchodkov, si môžu z príjmu dosiahnutého z konkrétnej dohody o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru uplatniť odvodovú odpočítateľnú položku v sume do 200 Eur mesačne. V prípade vyššieho príjmu ako 200 Eur mesačne sa platí poistné na dôchodkové poistenie len z rozdielu medzi dosiahnutým príjmom a odvodovou odpočítateľnou položkou. Do 30. júna 2023 majú túto možnosť len športoví odborníci. Predmetná zmena spôsobí negatívny vplyv na príjmy Sociálnej poisťovne z poistného.	Z	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 16.3.2023. Pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá.
MPSVRSR	K Čl. II Zásadne nesúhlasím v Čl. II s navrhovanou úpravou § 2 ods. 3 zákona č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce v znení zákona č. 335/2017 Z. z. Zásadne žiadam znenie § 2 odseku 3 nahradiť	Z	A	Rozporové konanie uskutočnené 16.3.2023. Rozpor odstránený, pripomienky akceptované.

	znením: „(3) Na právne vzťahy profesionálnych športovcov pri výkone športu na základe zmluvy o profesionálnom vykonávaní športu a na právne vzťahy amatérskych športovcov a športových odborníkov pri výkone činnosti na základe dohody o vykonávaní športovej činnosti sa vzťahuje tento zákon, len ak to ustanovuje osobitný predpis.“. Odôvodnenie: V návrhu novely Zákonníka práce sú športovci (profesionálni aj amatérski) v jednej skupine so športovými odborníkmi, t. j. navrhované znenie je neprehľadné a preto je potrebné návrh novely Zákonníka práce zosúladiť s navrhovaným znením Čl. I § 22 ods. 2 písm. a), § 22 ods. 4 písm. a) a 43 ods. 1 tak, aby bola jednoznačne ustanovená delegovaná pôsobnosť Zákonníka práce a zároveň aby nebolo zavádzajúce, že športovci (bez rozlíšenia) môžu vykonávať športovú činnosť aj na základe zmluvy o profesionálnom vykonávaní športu a aj na základe dohody o vykonávaní športovej činnosti.			
MPSVRSR	K Čl. III a analýze sociálnych vplyvov Zásadne žiadam doplniť kvantifikáciu vplyvov na rozpočet Sociálnej poisťovne na bežný rok a tri nasledujúce rozpočtové roky, t. j. porovnať vplyv navrhovaného právneho stavu so súčasne účinným právnym stavom. Úpravy v zmluve o profesionálnom vykonávaní športu a dohode o vykonávaní športovej činnosti budú mať negatívny vplyv na rozpočet Sociálnej poisťovne, t. j. na príjmy z poisťného. Upozorňujem predkladateľa, že Sociálna poisťovňa v súčasnosti disponuje počtom osôb vykonávajúcich športovú činnosť profesionálne (zmluva o profesionálnom vykonávaní športu podľa súčasného	Z	A	Rozporové konanie uskutočnené 16.3.2023 Rozpor odstránený, pripomienka akceptovaná.

	zákona č. 440/2015 Z. z. o športe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov) a ich mesačným vymeriavacím základom na platenie poistného na sociálne poistenie. To znamená, že na základe uvedených štatistických údajov a predpokladaného účinku návrhu zákona, t. j. postupného prechodu zo súčasne platných zmlúv o profesionálnom vykonávaní športu na „nové“ navrhované zmluvy o profesionálnom vykonávaní športu, by malo byť zo strany predkladateľa možné kvantifikovať vplyvy na rozpočet Sociálnej poisťovne. Zásadne nesúhlasím s konštatovaním Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky, že nie je možné porovnať súčasné a navrhované postavenie športovcov vo vzťahu k plateniu poistného na sociálne poistenie (v rámci vyhodnotenia predbežného pripomienkovaného konania „nie je možné porovnávať súčasné postavenie SZČO a budúce postavenie sui generis“).			
MPSVRSR	K analýze sociálnych vplyvov všeobecne Zásadne žiadam prepracovať predloženú analýzu sociálnych vplyvov a riadne identifikovať a zhodnotiť všetky sociálne vplyvy návrhu zákona a analýzu sociálnych vplyvov vypracovať vo všetkých jej bodoch (4.1 až 4.4) tak, aby boli návrhy opatrení so sociálnym vplyvom hodnotené jednotlivo a zodpovedali zneniu návrhu zákona, pri každom hodnotenom návrhu opatrenia bol zrejmý jeho opis, vplyv, porovnanie navrhovaného opatrenia so súčasným stavom (napr. návrh na ustanovenie náhrady za stratu času športového odborníka je potrebné vyhodnotiť vo vzťahu k nahradeniu inštitútu náhrady straty času športového	Z	A	Rozporové konanie uskutočnené 16.3.2023. Rozpor odstránený, pripomienky akceptované.

	odborníka, ktorý vykonával svoju činnosť podľa doterajšej úpravy v režime dobrovoľníka), špecifikácia dotknutých skupín a kvalitatívne a pokiaľ možno aj kvantitatívne zhodnotenie sociálneho vplyvu. Hodnotenie návrhov opatrení ovplyvňujúcich hospodárenie domácností dotknutých skupín je potrebné vykonať prostredníctvom vhodne zvolených modelových príkladov. Odôvodnenie: Predkladateľ napriek tomu, že predkladá návrh zákona, ktorý významným spôsobom mení predmetnú problematiku, predložil do pripomienkového konania analýzu sociálnych vplyvov, ktorá svojou kvalitou spracovania nemôže byť akceptovaná ako postačujúca. Zároveň v súvislosti s predloženým návrhom zákona nebol dodržaný ani záväzný postup upravený Jednotnou metodikou na posudzovanie vybraných vplyvov, ktorý sa uskutočňuje ešte pred pripomienkovým konaním (povinné konzultácie s podnikateľským prostredím, predbežné pripomienkové konanie).			
MPSVRSR	K Čl. I § 23 a § 26 Zásadne žiadam prepracovať znenie Čl. I § 23 a § 26. V zmysle navrhovaného Čl. I § 23 oprávnenie športovca vykonávať súťažný šport ako podnikanie vzniká dňom vydania oprávnenia na podnikanie. Takéto oprávnenie vydá okresný úrad (jednotné kontaktné miesto - JKM) na základe žiadosti športovca. Športovcovi, ktorý je zapísaný v registri fyzických osôb v športe sa dáva možnosť, nie povinnosť, podať žiadosť o zápis oprávnenia na podnikanie. Tým na účely sociálneho poistenia vznikajú dve kategórie SZČO vykonávajúcich súťažný šport, a to SZČO s oprávnením – športovci, ktorým jednotné kontaktné	Z	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 16.3.2023. Rozpor odstránený, pripomienky akceptované.

	miesto vydá oprávnenie na podnikanie a SZČO bez oprávnenia – športovci, ktorí nepožiadajú jednotné kontaktné miesto o zápis oprávnenia na podnikanie a nedisponujú ním. V aplikačnej praxi sociálneho poistenia to bude znamenať, že k vyhodnoteniu vzniku, prerušenia a zániku sociálneho poistenia bude Sociálna poisťovňa pristupovať v prípade SZČO s oprávnením na základe údajov z jednotného kontaktného miesta. V prípade SZČO bez oprávnenia to bude na základe jej čestného vyhlásenia o súťažnom vykonávaní športu, pričom účinky takéhoto vyhlásenia nastanú najskôr dňom jeho podania, nikdy nie do minulosti (ak by športovec prestal vykonávať súťažný šport napr. 15. októbra, ale vyhlásenie podá s oneskorením napr. 30. decembra, zánik jeho sociálneho poistenia nenastane dňom skončenia vykonávania súťažného športu, ale až dňom podania vyhlásenia – 30. decembra). Dôsledkom je, že poistné na sociálne poistenie bude platiť nad rámec obdobia vykonávania súťažného športu. Mám za to, že uvedené nie je žiaduce a nie je to ani v súlade s cieľom navrhovaného zákona o športe, ktorým je celkové zjednodušenie a zlepšenie prehľadnosti a zrozumiteľnosti zákona v nadväznosti na potreby aplikačnej praxe. Dosiahnutie zmeny postavenia SZČO bez oprávnenia na SZČO s oprávnením vidíme v úprave Čl. I § 23 ods. 1, a to nahradením možnosti podať žiadosť o zápis oprávnenia na podnikanie, povinnosťou. Uvedené sa primerane vzťahuje aj na športových odborníkov (Čl. I § 26).			
MPSVRSR	K doložke vybraných vplyvov a analýze sociálnych vplyvov Zásadne žiadam v doložke vybraných vplyvov v bode 9.	Z	A	Rozporpové konanie uskutočnené 16.3.2023. Rozpor odstránený,

	Vybrané vplyvy materiálu označiť aj negatívne sociálne vplyvy. Túto skutočnosť je potrebné zohľadniť aj vo všeobecnej časti dôvodovej správy. Zároveň upozorňujem predkladateľa na bod 9.1. Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov, podľa ktorého sa na záverečné posúdenie vybraných vplyvov po pripomienkovom konaní predkladajú Stálej pracovnej komisii Legislatívnej rady vlády Slovenskej republiky na posudzovanie vybraných vplyvov pri Ministerstve hospodárstva Slovenskej republiky materiály, pri ktorých po pripomienkovom konaní došlo k zmene v identifikácii vplyvov v bode 9. Vybrané vplyvy materiálu doložky vybraných vplyvov alebo k významnej zmene aspoň jedného z vybraných vplyvov, a tým aj k zmene dotknutej analýzy vplyvu. Odôvodnenie: V návrhu zákona o športe sa zavádza, z pohľadu sociálneho poistenia, zásadná zmena. Profesionálny športovec, ktorý uzatvorí zmluvu o profesionálnom vykonávaní športu, na základe ktorej mu právny vzťah vznikne po 30. júni 2023, nebude už zamestnanec, ale bude SZČO. V sociálnom poistení to bude znamenať, že takýto športovec už nebude poistený ako zamestnanec, ale ako SZČO. Povinné poistenie SZČO (nemocenské a dôchodkové poistenie, ale nie poistenie v nezamestnanosti) bude takému športovcovi vznikať ako ktorejkoľvek inej SZČO a to prekročením zákonom stanovenej hranice príjmu z podnikania a z inej samostatnej zárobkovej činnosti. Na rozdiel od poistenia zamestnanca, ktoré vzniká odo dňa vzniku právneho vzťahu podľa príslušnej zmluvy, poistenie SZČO vzniká na základe príjmu za predchádzajúci kalendárny rok, a to od 1. júla alebo od 1. októbra kalendárneho roka (ak má predĺženú lehotu na podanie		pripomienky akceptované.
--	---	--	---------------------------------

	daňového priznania). To znamená, že profesionálny športovec ako SZČO bude mať do vzniku povinného poistenia tzv. odvodové prázdniny. Nebude povinne nemocensky ani povinne dôchodkovo poistený, nebude platiť poistné na nemocenské a dôchodkové poistenie; a ak je sporiteľom na starobné dôchodkové sporenie, nebudú odvádzané ani povinné príspevky do II. piliera. Na rozdiel od zamestnanca sa na profesionálneho športovca v postavení SZČO nebude vzťahovať ani povinné poistenie v nezamestnanosti. Upozorňujem predkladateľa, že takíto profesionálni športovci nebudú možno aj dlhodobo (v závislosti od výšky dosahovaného príjmu z inej samostatnej zárobkovej činnosti) krytí pre prípad straty alebo zníženia príjmu zo zárobkovej činnosti a na zabezpečenie príjmu v dôsledku dočasnej pracovnej neschopnosti, tehotenstva a materstva, na zabezpečenie príjmu v starobe a pre prípad úmrtia, pre prípad poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v dôsledku dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu poistenca a pod. Taktiež nebudú povinne poistení v nezamestnanosti na zabezpečenie príjmu v dôsledku nezamestnanosti. Z uvedeného dôvodu žiadam Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky prehodnotiť navrhovanú právnu úpravu prechodu profesionálneho športovca, ktorý bude vykonávať športovú činnosť na základe zmluvy o profesionálnom vykonávaní športu, z postavenia zamestnanca na SZČO.			
MPSVRSR	K Čl. I § 22 ods. 10 Zásadne žiadam vypustiť v Čl. I § 22 ods. 10 časť týkajúcu sa sociálneho poistenia. Odôvodnenie: Vypustenie časti týkajúcej	Z	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 16.3.2023. Rozpor odstránený, pripomienky akceptované.

	sa sociálneho poistenia je potrebné pre jej nadbytočnosť vzhľadom na to, že na sociálne poistenie profesionálneho športovca podľa Čl. I § 22 ods. 2 písm. a) a c) sa zákon č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov uplatní priamo bez ohľadu na to, či to zákon o športe ustanoví, alebo nie. Rovnako to platí aj pre starobné dôchodkové sporenie podľa zákona č. 43/2004 Z. z. o starobnom dôchodkovom sporení a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.			
MPSVRSR	Zásadná pripomienka nad rámec predkladaného návrhu Zásadne žiadam za Čl. XI vložiť nový Čl. XII, ktorý znie: „Čl. XII Zákon č. 215/2021 Z. z. o podpore v čase skrátenej práce a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 480/2021 Z. z., zákona č. 113/2022 Z. z., zákona č. 125/2022 Z. z. a zákona č. 199/2022 Z. z. sa mení a dopĺňa takto: 1. V § 2 písmeno e) znie: „e) zamestnancom fyzická osoba, ktorá je v pracovnom pomere,3)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 4 sa vypúšťa. 2. V § 2 sa vypúšťa písmeno f). Doterajšie písmená g) a h) sa označujú ako písmená f) a g). 3. V § 4 ods. 2 písm. g) druhom bode sa slovo „vztahu“ nahrádza slovom „pomery“. 4. V § 5 ods. 2 písm. b) sa slovo „vztah“ nahrádza slovom „pomery“. 5. V § 5 ods. 2 písm. c) sa vypúšťajú slová „alebo výpovedná lehota15)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 15 sa vypúšťa. 6. V § 8 druhej vete sa slovo „vztahu“ nahrádza slovom „pomery“. 7. Za § 12 sa dopĺňa § 13, ktorý vrátane nadpisu znie: „§ 13 Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. júla 2023 (1) Poskytovateľ podpory posúdi žiadosť o	Z	A	

	poskytnutie podpory za mesiac máj 2023 podanú do 10. júla 2023 a za mesiac jún 2023 podanú do 10. augusta 2023 podľa predpisov účinných do 30. júna 2023. (2) Konanie o podpore začaté pred 1. júlom 2023, ktoré nebolo právoplatne skončené, sa dokončí podľa predpisov účinných do 30. júna 2023.““. Odôvodnenie: Nakoľko na základe navrhovaného Čl. I § 34 ods. 1 sa navrhuje upraviť postavenie profesionálnych športovcov v zmluvnom vzťahu so športovou organizáciou tak, že právny vzťah založený zmluvou o profesionálnom vykonávaní športu sa nebude považovať za pracovný pomer, obdobný pracovný vzťah, iný pracovnoprávny vzťah ani obchodnoprávny vzťah, je potrebné upraviť aj postavenie zamestnancov v právnom vzťahu na základe zmluvy o profesionálnom vykonávaní športu v rámci zákona č. 215/2021 Z. z. o podpore v čase skrátenej práce a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Podľa navrhovaného Čl. I § 34 ods. 3 zmluva o profesionálnom vykonávaní športu sa uzatvára najdlhšie na päť rokov odo dňa jej účinnosti, ak predpisy národného športového zväzu neurčujú kratšiu dobu. Taktiež úprava náležitostí zmluvy o profesionálnom vykonávaní športu reflektuje skutočnosť, že už sa nejedná o zamestnanecký vzťah a teda dochádza aj k úprave terminológie. Profesionálnemu športovcovi vznikne oproti súčasnému stavu nová povinnosť platiť si poistné podľa osobitných predpisov - zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov v postavení samostatne			
--	---	--	--	--

	zárobkovo činnnej osoby, rovnako si bude športovec povinný sám zdaňovať aj svoj príjem zo zmluvy o profesionálnom vykonávaní športu. Vzhľadom na prenesenie odvodovej povinnosti na športovca mám za to, že športovca vykonávajúceho šport na základe zmluvy o profesionálnom vykonávaní športu je potrebné na účely zákona č. 215/2021 Z. z. o podpore v čase skrátenej práce a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov považovať za samostatne zárobkovo činnú osobu a nie je možné mu poskytnúť podporu v čase skrátenej práce. V Čl. I § 43 sa opäť zavádza dohoda o vykonávaní športovej činnosti, ktorú na základe jej určenia (najmä trvanie, rozsah hodín, ukončenie) možno považovať za analogickú k dohodám o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru. Fyzické osoby v inom pracovnoprávnom vzťahu (vzťah založený jednou z dohôd o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru, napr. dohodou o pracovnej činnosti, dohodou o vykonaní práce) nie sú oprávnenou cieľovou skupinou, za ktoré môže zamestnávateľ žiadať o podporu v čase skrátenej práce. V súvislosti s novelou zákona č. 215/2021 Z. z. o podpore v čase skrátenej práce a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa od 1. marca 2022 v § 128 ods. 1 písm. g) zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení zákona č. 215/2021 Z. z. zaviedol nový druh poistenia v sociálnom poistení a vznikla povinnosť platiť poistné na financovanie podpory v čase skrátenej práce pre zamestnávateľa, ktorý zamestnáva zamestnanca v pracovnom pomere a v právnom vzťahu na základe zmluvy o profesionálnom vykonávaní športu a to v sadzbe 0,5 % z vymeriavacieho základu, o ktorú sa znižuje			
--	--	--	--	--

	poistné na poistenie v nezamestnanosti. Podľa navrhovanej úpravy profesionálnemu športovcovi, ktorý vykonáva šport na základe zmluvy o profesionálnom vykonávaní športu vznikne oproti súčasnému stavu nová povinnosť platiť si samostatne poistné podľa osobitných predpisov - zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov v postavení samostatne zárobkovo činnnej osoby, rovnako si bude športovec povinný sám zdaňovať aj svoj príjem zo zmluvy o profesionálnom vykonávaní športu. Zároveň sa podľa navrhovaného Čl. III novelizačného bodu 2 v § 128 ods. 1 písm. g) zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení zákona č. 215/2021 Z. z. vypúšťa povinnosť zamestnávateľa platiť poistné na financovanie podpory v prípade, ak ide o zmluvu o profesionálnom vykonávaní športu. Upozorňujem predkladateľa, že podľa navrhovaného Čl. I § 41 ods. 14 sa nepočíta s tým, že na športovca vykonávajúceho šport na základe zmluvy o profesionálnom výkone športu sa bude vzťahovať poskytovanie podpory v čase skrátenej práce. Predmetné ustanovenie „Na prekážky na strane športovej organizácie vo vykonávaní športu sa primerane vzťahujú § 142 ods. 1 až 4 a 6 a § 144 ods. 3 Zákonníka práce.“ totiž nezahŕňa úpravu prekážky v práci podľa § 142 ods. 5 Zákonníka práce – t. j. prekážka v práci v prípade poskytovania podpory v čase skrátenej práce.			
MPSVRSR	K analýze sociálnych vplyvov	Z	A	Rozporové konanie uskutočnené

	Zásadne žiadam zhodnotiť predložený návrh zákona v súvislosti so zmenami v daňových a odvodových povinnostiach a v ďalších nárokoch, právach a povinnostiach dotknutých osôb v porovnaní so súčasným stavom podľa doterajších typov zmlúv, resp. právnych vzťahov oproti navrhovaným zmenám predmetnej právnej úpravy. V bode 4.1 analýzy sociálnych vplyvov je hodnotenie na hospodárenie dotknutých domácností potrebné vykonať prostredníctvom vhodne zvolených modelových príkladov. Odôvodnenie: Zásadná pripomienka je v súlade s uplatňovaním Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov.			16.3.2023. Rozpor odstránený, pripomienky akceptované.
MSSR	Čl. I § 27 ods. 1 a) Odporúčame z dôvodu jednoznačnosti uviesť v odseku 1 na začiatku druhej vety, že ide o definíciu bezúhonnosti týkajúcu sa iba športového odborníka, napríklad za slovo „bezúhonného“ vložiť slová „podľa prvej vety“, prípadne nahradiť slová „Za bezúhonného sa považuje ten, kto“ slovami „Športový odborník sa považuje za bezúhonného, ak“. Odôvodnenie: Z osobitnej časti dôvodovej správy, ako aj zo začlenenia daného paragrafu vyplýva, že sa táto definícia bezúhonnosti týka iba športového odborníka. Toto však jednoznačne nevyplýva z normatívneho textu, teda zo znenia odseku 1. Navrhované znenie odseku 1 znie zmätočne tiež v kontexte odseku 3, ktorý definuje bezúhonnosť štatutárneho a kontrolného orgánu a ich členov. Ak má ísť o všeobecnú definíciu bezúhonnosti pre potreby predloženého návrhu zákona, požadujeme vloženie definície bezúhonnosti do samostatného odseku. b) Ďalej vo vzťahu k odseku 1 navrhujeme	O	A	

	vypustiť slová „trestný čin obchodovania s ľuďmi, trestný čin vydierania, trestný čin znásilnenia, trestný čin sexuálneho násilia,“ a slová „trestný čin výroby detskej pornografie,“. Odôvodnenie: Podľa § 27 ods. 1 druhej vety návrhu zákona športový odborník v športe mládeže sa považuje za bezúhonného, ak nebol právoplatne odsúdený za zločin alebo za jeden z vymenovaných trestných činov. Podľa § 11 ods. 1 Trestného zákona zločinom je každý úmyselný trestný čin, za ktorý Trestný zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby prevyšujúcou päť rokov. Trestný čin obchodovania s ľuďmi podľa § 179 Trestného zákona, trestný čin vydierania podľa § 189 Trestného zákona, trestný čin znásilnenia podľa § 199 Trestného zákona, trestný čin sexuálneho násilia podľa § 200 Trestného zákona a trestný čin výroby detskej pornografie trestný čin výroby detskej pornografie podľa § 368 Trestného zákona sú zakaždým zločinom. Preto možno považovať ich výslovné vymenovávanie za zbytočné.			
MSSR	Čl. I § 47 K § 47 odseku 6 platí obdobná pripomienka ako k čl. I § 25.	O	N	Použité členenie splnomocňovacích ustanovení v navrhovanom zákone je štandardne používaná a nie je v rozpore s legislatívnymi pravidlami vlády SR.
MSSR	K informatívnemu návrhu vyhlášky Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky o odbornej príprave K informatívnemu návrhu vyhlášky Ministerstva školstva, vedy,	O	A	

	výskumu a športu Slovenskej republiky o odbornej príprave na nadobudnutie odbornej spôsobilosti v športe Vo všeobecnosti uvádzame, že s poukazom na článok 13 ods. 1 písmeno a) Ústavy Slovenskej republiky povinnosti je možné ukladať výlučne zákonom, nie vykonávacím predpisom. Odporúčame preto prehodnotiť formulácie tých dikcií, ktoré by mohli viesť k explicitnému ukladaniu povinností vo vykonávacom predpise, napríklad v § 7 ods. 2, 3 a 7. V § 1 je potrebné zrušiť označenie odseku 1 vzhľadom na to, že § 1 sa nečlení na viacero odsekov. V § 1 úvodnej vete je potrebné vypustiť čiarku za slovom vyhláška z dôvodu nadbytočnosti. V nadpise § 9 navrhujeme za slová „Prechodné ustanovenia“ doplniť slová „k úpravám účinným od 1. septembra 2023“. V § 10 je potrebné slovo „Septembra“ upraviť do tvaru „septembra.“			
MSSR	Čl. I k poznámke pod čiarou k odkazu 28 Na konci citácie v poznámke pod čiarou k odkazu 28 je potrebné doplniť bodku.	O	A	
MSSR	Čl. I § 31 Obdobná pripomienka ako k čl. I § 25.	O	N	Použité členenie splnomocňovacích ustanovení v navrhovanom zákone je štandardne používaná a nie je v rozpore s legislatívnymi pravidlami vlády SR.
MSSR	K osobitnej časti dôvodovej správy Odporúčame odstrániť žlté tieňovanie z osobitnej časti dôvodovej správy z odôvodnenia k čl. I § 82.	O	A	

MSSR	Čl. I § 4 ods. 6 V § 4 odseku 6 sú duplicitne uvedené vecne totožné vety. Prvú vetu odporúčame vypustiť.	O	A	
MSSR	Čl. I § 60 V § 60 odseku 4 písmene b) sa pre hlavného kontrolóra športu požaduje jeho bezúhonnosť. Predložený návrh zákona ale na žiadnom mieste nedefinuje podmienky bezúhonnosti pre hlavného kontrolóra športu. Ak sa má jeho bezúhonnosť riadiť zákonom č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov, keďže v odseku 3 sa definuje jeho výkon ako výkon štátnej služby, požadujeme patrične na predmetný zákon odkázať. V opačnom prípade požadujeme výslovne zadať podmienky jeho bezúhonnosti. Následne na to, požadujeme v odseku 8 uviesť písmeno b) v znení: „b) stratou bezúhonnosti,“. Predložený návrh zákona v odseku 1 požaduje bezúhonnosť, ktorú nedefinuje a následne sa v odseku 8 konštatuje, že funkcia hlavného kontrolóra športu zaniká právoplatným odsúdením za úmyselný trestný čin alebo odsúdením za každý aj nedbanlivostný trestný čin, ktorého výkon trestu nebol podmienene odložený. Z predloženého znenia však jasne nevyplýva, že predmetné dve ustanovenia sú vzájomne prepojené. Taktiež pri definícii bezúhonnosti požadujeme používať slovné spojenie „výkon trestu odňatia slobody“. Každý trest, ktorý možno uložiť podľa Trestného zákona, sa „vykonáva“. Ale iné tresty, ako trest odňatia slobody nemožno podmienene odložiť (s výnimkou mladistvých), aj keď ich negatívny následok na odsúdeného môže byť miernejší,	Z	A	

	ako v prípade podmiennečne odloženého trestu odňatia slobody. Bez explicitného uvedenia týchto slov, by uloženie každého iného trestu ako podmiennečne odloženého trestu odňatia slobody viedlo automaticky k strate bezúhonnosti. To isté platí aj pre prípady, kedy boli uložené viaceré druhy trestov popri sebe (§ 34 ods. 6 Trestného zákona). Táto pripomienka je zásadná.			
MSSR	Čl. I § 75 ods. 3 V § 75 odseku 3 písmene b) sa pre člena a náhradníka komisie pre konanie vo veci dopingu požaduje jeho bezúhonnosť. Predložený návrh zákona však nikde nedefinuje podmienky bezúhonnosti pre člena Komisie pre konanie vo veci dopingu. Požadujeme patrične zadefinovať podmienky bezúhonnosti pre členov a náhradníkov komisie pre konanie vo veci dopingu, prípadne odkázať na osobitný predpis, v ktorom sa táto definícia nachádza. Ak je komisia pre konanie vo veci dopingu kontrolným orgánom a má sa na jej členov a náhradníkov vzťahovať definícia bezúhonnosti podľa § 27 odseku 2 návrhu zákona, požadujeme toto výslovne uviesť v predmetných ustanoveniach. Táto pripomienka je zásadná.	Z	A	
MSSR	Čl. III a V V čl. III bode 3 (§ 293fza) a v čl. V bode 3 (§ 38ezfa) odporúčame slová „úprave účinnej“ nahradiť slovami „úpravám účinným“. Porov. bod 25.2 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.	O	A	
MSSR	Čl. I § 9 ods. 1 V odseku 1 sa uvádza, že Národný športový zväz a národná	O	A	

	športová organizácia vykonáva v súlade s jej predpismi pôsobnosť na riešenie sporov podľa odseku 2 nad osobami s jej príslušnosťou. V odseku 2 sa používa v úvodnej vete dikcia „Orgány na riešenie sporov sú oprávnené.....“ V odseku 4 sa v úvodnej časti vety používajú slová „Orgány národného športového zväzu a orgány národnej športovej organizácie, ktoré rozhodujú spory podľa odseku 2....“ Z hľadiska systematiky, zrozumiteľnosti a prehľadnosti považujeme za vhodné zosúladiť v tomto smere jednotne terminológiu. Napríklad tak, že v § 9 odseku 1, prípadne v rámci § 3, v ktorom sa vymedzujú pojmy, sa zavedie definícia „Orgánov na riešenie sporov“.			
MSSR	Čl. I § 25 ods. 9 V odseku 9 odporúčame zosúladiť formuláciu splnomocňovacieho ustanovenia na vydanie vykonávacieho predpisu s bodom 24.1 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.	O	N	Použité členenie splnomocňovacích ustanovení v navrhovanom zákone je štandardne používaná a nie je v rozpore s legislatívnymi pravidlami vlády SR.
MSSR	Čl. I § 9 Vzhľadom na rozdielnu rozhodovaciu prax súdov v športových veciach (rozhodnutie Najvyššieho správneho súdu SR, sp. zn. 8 Sžk 16/2020 zo 16. decembra 2021 vo vzťahu k skoršej judikatúre Najvyššieho súdu SR – rozhodnutia, sp. zn. 5 Cdo/124/2019 z 22. apríla 2021, sp. zn. 4 Asan/25/2018 z 10. septembra 2019, sp. zn. 10 Asan/15/2019 z 30. júna 2019), navrhujeme v zákone o športe jednoznačne upraviť, ktoré typy sporov podľa § 9 ods. 2 písm. a) až d) budú spadať do prieskumu správnych súdov, resp. na konanie v ktorých typoch športových vecí budú na prípadné súdne konanie príslušné civilné sudy.	Z	A	

	Poukazujeme na to, že východisko podľa ktorého rozhodnutia národných športových zväzov majú byť podľa povahy preskúmané v správnom súdnictve uvádza aj dôvodová správa k zákonu č. 125/2016 Z. z., ktorým sa zo zákona o združovaní občanov č. 83/1990 Zb. vypustilo ustanovenie upravujúce právnu ochranu členov občianskych združení (§ 15 vrátane nadpisu sa vypúšťa). Rekodifikáciou civilného procesného práva došlo k vypusteniu tohto ustanovenia. Zákonodarca v osobitnej časti dôvodovej správy (čl. VIII bod 8) uviedol, že právna ochrana členov voči občianskym združeniam sa nestráca, pričom vo veciach združovania v dôvodovej správe dokonca počítal iba s ochranou podľa Správneho súdneho poriadku: „Vypustením ustanovenia § 15 sa neuberá právo na súdnu ochranu. Súdna ochrana sa podľa povahy veci poskytne podľa ustanovení Správneho súdneho poriadku. Podanie žaloby vo veciach združovania má odkladný účinok". Spory podľa § 9 ods. 2 písm. b) návrhu zákona o športe ako aj ustanovenia § 10 zákona o športe majú tzv. vrchnostenskú povahu, kde (aj) na základe zákonného oprávnenia iniciatívne koná orgán na riešenie sporov štátom uznaného (a vo významnej miere aj financovaného) národného športového zväzu - spravidla je to disciplinárny orgán, ktorý napomáha plneniu verejného záujmu v športe plnením zákonom zverených povinností. Javí sa ako dôvodný záver, že v týchto (disciplinárnych) prípadoch dochádza ku rozhodovaniu o verejných subjektívnych právach členov národných športových zväzov, ktorých členstvo je v týchto zväzoch povinné (v prípade, ak chcú realizovať svoje ústavné právo na voľbu povolania a zamestnania či právo podnikania –			
--	--	--	--	--

	napr. tréneri, rozhodcovia, delegáti, hráči). Štátom formálne uznaný národný športový zväz má vo svojom športe monopolné postavenie a zákonom uložené plnenie štátom/zákonom zverených úloh. Jednou z úloh (oprávnení a zároveň aj povinností) je rozhodovať spory vo svojej oblasti pôsobenia, vrátane vedenia disciplinárnych konaní voči osobám s príslušnosťou k národnému športovému zväzu a to prostredníctvom orgánov na riešenie sporov (sem patria aj disciplinárne orgány), ktoré má zo zákona povinnosť mať zriadené (resp. národný športový zväz bude mať zabezpečenú realizáciu právomoci takéhoto orgánu iným subjektom v zmysle navrhovaného ustanovenie § 9 ods. 5 návrhu zákona o športe). Javí sa ako dôvodný záver, že výsledok sporu o porušenie predpisov a pravidiel zväzu - disciplinárne rozhodnutie, a ním uložená sankcia, predstavuje zásah do verejných subjektívnych práv osoby postihnutej v disciplinárnom konaní. Takýto záver by determinoval to, že národný športový zväz v tomto rozsahu koná ako orgán verejnej správy, t. j. prieskum rozhodnutí ako výsledkov jeho konania by mal byť zabezpečený v zmysle Správneho súdneho poriadku. V prípade, ak národný športový zväz rozhodoval orgánmi na riešenie sporov o súkromnoprávných právach (spor vedený medzi dvomi stranami sporu, kde orgán na riešenie sporov rozhoduje nestranne a nezávisle v rozsahu predloženého návrhu na základe predložených/vykonaných dôkazov), žaloba voči takýmto rozhodnutiam skôr indikuje smer do civilného súdnictva v zmysle Civilného sporového poriadku s cieľom odstránenia rozhodnutím nastoleného stavu, no nie s cieľom zrušenia alebo			
--	---	--	--	--

	potvrdenia takéhoto rozhodnutia. Na základe uvedeného žiadame o expertnú diskusiu k vyššie uvedeným otázkam a v závislosti od jej výsledku o jednoznačnú úpravu vecnej príslušnosti súdov na súdny prieskum v jednotlivých druhoch športových vecí. Táto pripomienka je zásadná.			
MVSR	§ 22 K § 22: V § 22 navrhujeme vložiť nový odsek 4, ktorý znie: „(4) Talentovaným športovcom je športovec do 23 rokov veku, ktorý prejavil vysokú úroveň talentu, športových zručností a športových schopností a je zaradený do zoznamu talentovaných športovcov.“. Odôvodnenie: Pojem talentovaný športovec a jeho charakteristika sa dlhodobo využíva v práci rezortných športových stredísk. Pojem je navyše zakotvený vo viacerých koncepciách práce s talentovanou mládežou, ktoré sa o definovanie tohto pojmu opierajú.	O	N	Po zvážení považuje predkladateľ úpravu za postačujúcu. Koncepcia návrhu nového zákona o športe vychádza z rozpracovania len súťažného športu v ktorom je vrcholový šport subsumovaný. Vypustenie definície talentovaného športovca vychádza z viacerých koncepčných východísk, nie je nevyhnutné striktne vymedzovať kritéria talentovaného športovca, pričom práca s talentovanou mládežou vo všeobecnosti je v plnej kompetencii NŠZ. Nič nebráni tomu, aby v predpisoch NŠZ a NŠO a rezortných stredísk uvedené.
MVSR	Čl. I § 22 ods. 3 K čl. I § 22 ods. 3: V § 22 ods. 3 žiadame za prvú vetu doplniť vetu „Takýto pracovný pomer možno uzatvoriť aj opakovane.“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Navrhovaná právna úprava je nejasná v tom, čo nastane po uplynutí pracovného pomeru na dobu určitú po 5 rokoch.	Z	A	

	Vyvstáva tak napríklad otázka, či je možné uzatvoriť takýto pracovný pomer opakovane alebo naopak už nie. Upozorňujeme tiež na chýbajúci právny rámec ďalších pracovno-právnych náležitostí v prípade, že sa zmluva so športovcom uzatvorí podľa novo navrhovaného zákona alebo na absenciu nadväzujúcej výnimky zamestnávania na dobu určitú na dobu 5 rokov v Zákonníku práce.			
MVSR	Čl. I § 22 ods. 4 K čl. I § 22 ods. 4: V § 22 ods. 4 žiadame doplniť písmeno d), ktoré znie: „d) na základe bezodplatného zmluvného vzťahu s rezortným športovým strediskom.“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Vzhľadom na návrh zákona, ktorý definuje športovcov iba ako profesionálov a amatérov je nevyhnutné časť športovcov v Športovom centre polície zaradiť do kategórie amatérov. Ide o športovcov, ktorí sú zaradení ako zabezpečovaní a pomáhame im v príprave materiálnym zabezpečením, prípadne hradením sústreďení. Ide najmä o mladých športovcov, sparingov, atď. Podľa návrhu zákona sú amatérski športovci definovaní tak, že nemajú zmluvu, čo v našom prípade nekorešponduje s realitou a bol by to zásadný problém pre budúce fungovanie takýchto športovcov, nakoľko bez zmluvného rámca by sme im nemohli poskytovať pomoc v príprave.	Z	A	Rozporové konanie uskutočnené 17.3.2023. Rozpor odstránený, pripomienky akceptované.
MVSR	Čl. I § 22 ods. 6 K čl. I § 22 ods. 6: V § 22 ods. 6 navrhujeme slová „najmenej desať dní“ nahradiť slovami „najmenej sedem dní.“ Odôvodnenie: Na základe zaužívanej praxe navrhujeme, aby sa	O	N	Po zvážení považuje predkladateľ úpravu za postačujúcu

	tento počet znížil na sedem dní. Je totiž bežné, že sa súťaže konajú dva víkendy po sebe, čo by desaťdňová lehota neobsiahla.			
MVSR	Čl. I § 23 ods. 1, 2, 3, 6 a k § 26 ods. 4 K čl. I § 23 ods. 1, 2, 3, 6 a k § 26 ods. 4: Žiadame priznať záujemcom o vykonávanie činnosti „športovca“ a „športového odborníka“ podnikateľským spôsobom jednoznačné postavenie, t.j. postavenie podnikateľa buď so statusom podnikateľa podnikajúceho na základe živnostenského oprávnenia (§ 2 ods. 2 písm. b) Obchodného zákonníka) alebo na základe iného než živnostenského oprávnenia podľa osobitného zákona, teda zákona o športe (§ 2 ods. 2 písm. c) Obchodného zákonníka) so všetkými, s tým súvisiacimi dôsledkami. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Regulačná úprava je v navrhovanom zákone o športe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení § 23 ods. 1, 2, 3, 6 a k § 26 ods. 4 neúplná, neurčitá, neumožňuje legitímny výkon štátnej správy na úseku živnostenského podnikania a to systémovo, hmotne i procesno-právne. Poukazujúc na to, že okresný (živnostenský) úrad, ktorý plní úlohy jednotného kontaktného miesta (§ 66ba živnostenského zákona) má „vydať oprávnenie“ na podnikanie podľa osobitného zákona. Ide o zásadný nesystémový prielom do živnostenského zákona – neriešiac podstatu, ktorá odporuje mechanizmu integrovaného (uceleného) fungovania živnostenského zákona a v tej spojitosti absolútne nerieši právny režim, v akom je možné a potrebné „vydať oprávnenie“. Ak by sa činnosť „športovca“, „športového odborníka“ vykonávala na	Z	N	Rozporové konanie uskutočnené 17.3.2023. Pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá.

	základe živnostenského oprávnenia (§ 2 ods. 2 písm. b) Obchodného zákonníka) by ich zápis do registra vedeného ministerstvom školstva bol preukazom o odbornej spôsobilosti, teda na základe rovnakého princípu, ako v prípadoch viacerých súčasných viazaných živností. Ak by sa činnosť „športovca“, „športového odborníka“ vykonávala na základe iného než živnostenského oprávnenia (§ 2 ods. 2 písm. c) Obchodného zákonníka) reguláciu spojenú so získaním oprávnenia na podnikanie v plnom rozsahu, kompletne a komplexne by vykonávalo Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu SR, ktoré má podľa platného právneho stavu postavenie registračného orgánu.			
MVSR	Čl. I § 26 ods. 4 K čl. I § 26 ods. 4: Žiadame v § 26 vložiť nový odsek 4, ktorý znie: „(4) S trénerom podľa odseku 3 písm. c) môže rezortné športové stredisko uzatvoriť pracovný pomer na dobu určitú najviac na päť rokov. Takýto pracovný pomer možno uzatvoriť aj opakovane.“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Obdobná právna úprava, teda zamestnanie športovcov na dobu určitú na 5 rokov je navrhovaná pri športovcoch. Často je pritom práca trénera viazaná na zamestnanie športovca, preto je logické, aby rovnaká právna úprava platila aj pre trénera.	Z	A	Rozporové konanie uskutočnené 17.3.2023. Rozpor odstránený, pripomienky akceptované.
MVSR	Čl. I § 27 ods. 1 a 2 K čl. I § 27 ods. 1 a 2 : V § 27 ods. 1 odporúčame za slovo „zločin“ vložiť slová „alebo trestný čin proti poriadku vo verejných veciach“ a v § 27 ods. 2 odporúčame na konci odseku	O	A	

	pripojiť slová: „alebo za trestné činy proti poriadku vo verejných veciach“. Odôvodnenie: Trestné činy proti poriadku vo verejných veciach v sebe subsumujú protiprávne konania cielené proti výkonu právomoci orgánu verejnej moci, trestné činy verejných činiteľov, trestné činy korupcie, trestné činy znamenajúce trestnú súčinnosť alebo ďalšie formy rušenia činnosti orgánov verejnej moci. Označené typy konaní sú aj v kategórii prečinov závažnými formami neakceptácie pôsobnosti štátnych orgánov, ako i osôb vykonávajúcich činnosť v štátnych orgánoch, prejavom porušenia povinností verejných činiteľov, zároveň sú prejavom zásahov do riadneho chodu štátneho aparátu, dôvery v pravdivosť a pravosť verejných listín, prejavom súčinnosti na trestne relevantných konaniach, ako i prejavmi zásahov do trestného konania a zároveň aj akceptácie korupčného prostredia. Pri absencii trestných činov proti poriadku vo verejných veciach, by sa podľa navrhovanej právnej úpravy za bezúhonného športového odborníka totiž považovala aj osoba, ktorá bola právoplatne odsúdená za prečin športovej korupcie podľa § 336b ods. 1 alebo 2 Trestného zákona, pri ktorej je horná hranica trestnej sadzby 5 rokov. Súčasne poukazujeme aj na disproporciu s navrhovanými § 77 ods. 6 a 7, ktoré upravujú pozastavenie športovej činnosti alebo uloženia doživotného zákazu vykonávania športovej činnosti v súvislosti s trestným činom športovej korupcie, ktorý je práve jedným z trestných činov proti poriadku vo verejných veciach a v § 27 ods. 1 a 2 absentuje.			
MVSR	Čl. I § 27 ods. 4	O	A	Bezúhonnosť upravená

	K čl. I § 27 ods. 4: V § 27 odporúčame odsek 4 upraviť nasledovne: „(4) Bezúhonnosť sa preukazuje pri zápise do registra fyzických osôb v športe výpisom z registra trestov.“. Odôvodnenie: Predmetnú úpravu navrhujeme z dôvodu potreby zjednotiť preukazovanie bezúhonnosti výpisom z registra trestov pri každej športovej činnosti a nielen pri práci s mládežou. Platný právny poriadok Slovenskej republiky obsahuje princíp rovnosti a zákaz diskriminácie, prípadne zásadu rovnakého zaobchádzania v niekoľkých právnych predpisoch rôznej právnej sily (napríklad čl. 12 a 13 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky).			
MVSR	Čl. I § 3 písm. l) K čl. I § 3 písm. l): V navrhovanom § 3 písm. l) žiadame slová „ktorá zabezpečuje“ nahradiť slovami „ktorá sa podieľa na zabezpečovaní“ a v druhom bode na koniec pripojiť tieto slová: „a športových odborníkov“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Prípravu športovca zaradeného, resp. zamestnaného v rezortnom športovom stredisku nezabezpečuje iba rezortné športové stredisko. Ide o komplexnú starostlivosť, ktorá je kombináciou z viacerých zdrojov a to tak príslušného národného športového zväzu, ako aj napríklad samotného Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu prostredníctvom zaradenia športovca Slovenskej republiky do Top tímu a tiež iných zdrojov. Taktiež sú popri športovcoch zamestnávaní aj ich tréneri a iní športoví odborníci, ktorí bezprostredne súvisia s prípravou športovca.	Z	A	Rozporové konanie uskutočnené 17.3.2023. Rozpor odstránený, pripomienky akceptované.
MVSR	Čl. I § 3 K čl. I § 3: Do § 3 navrhujeme vložiť nové písmeno c), ktoré	O	N	Po zvážení považuje predkladateľ

	zníe: „c) vrcholovým športom sústavná príprava športovca s cieľom dosiahnuť vrcholový športový výsledok v súťaži a jeho účasť v medzinárodnej súťaži alebo v najvyššej národnej súťaži,“. Odôvodnenie: S pojmom vrcholový šport sa na úrovni Športového centra polície pracuje dlhodobo a týmto spôsobom je zadefinované aj zmluvné pôsobenie športovcov a trénerov v rámci našej organizácie. Z uvedeného dôvodu navrhujeme ponechať tento pojem v zákone.			úpravu za postačujúcu
MVSR	Čl. I § 77 ods. 5 K čl. I § 77 ods. 5 : V § 77 odporúčame odsek 5 upraviť nasledovne: „(5) Národný športový zväz a Komisia pre konanie vo veci dopingu môže na účely disciplinárneho konania požiadať orgán činný v trestnom konaní alebo súd o informácie z trestného konania podstatné pre disciplinárne konanie a orgán činný v trestnom konaní alebo súd tieto informácie národnému športovému zväzu poskytnú; informácie neposkytnú alebo poskytnú v obmedzenom rozsahu, pokiaľ by mohlo dôjsť k zmareniu alebo podstatnému sťaženiu dosiahnutia účelu trestného konania.“. Odôvodnenie: Navrhované znenie § 77 ods. 5, ktoré odkazuje na poskytnutie informácií v rozsahu primerane podľa § 6 ods. 2 Trestného poriadku nepovažujeme za adekvátne použité. § 69 ods. 2 Trestného poriadku, na ktorý sa v navrhovanom ustanovení predkladateľom zákona odkazuje, upravuje podmienky kedy oprávneným osobám možno v prípravnom konaní odoprieť právo nazerať do spisu. Avšak považujeme za nevyhnutné, aby sa najmä v prípravnom konaní, ktoré je charakteristické neverejnou formou, v nevyhnutných	O	A	

	prípadoch chránili informácie týkajúce sa konkrétneho trestného konania tak, aby nedošlo k prezradeniu dôkazov, plánovaných postupov vo vyšetrovaní, v ktorom sa zaisťujú i pominuteľné dôkazy, pričom toto rozhodnutie je nutné ponechať v dispozícii orgánov činných v trestnom konaní, ktoré jediné majú legitímnu spôsobilosť posúdenia prvkov ohrozujúcich dosiahnuť účel trestného stíhania v rámci prípravného konania. Podľa § 6 Trestného poriadku sa reguluje poskytovanie informácií hromadným informačným prostriedkom na účely informovania verejnosti a je preto prirodzené, že § 6 ods. 2 stanovuje podmienky, za ktorých tak orgán činný v trestnom konaní a súd môže urobiť. Ustanovenie § 6 tak upravuje iný okruh vzťahov, než je poskytovanie informácií Národnému športovému zväzu a Komisii pre konanie vo veci dopingu z dôvodu disciplinárneho konania, ktoré je vedené proti konkrétnej osobe.			
MVSR	Čl. IX K čl. IX: Žiadame úplne vypustiť novelu zákona č. 526/2010 Z. z. o poskytovaní dotácií v pôsobnosti Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, ktorá je navrhnutá v novelizačnom čl. IX. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: V čl. IX návrhu zákona sa navrhuje vstúpiť do pôsobnosti Ministerstva vnútra SR a navrhuje sa vypustiť zo zákona č. 526/2010 Z. z. o poskytovaní dotácií v pôsobnosti Ministerstva vnútra Slovenskej republiky v § 2 písmeno h). Upozorňujeme, že takéto dotácie sú dlhodobé, každoročne udeľované športovým klubom polície na základe prísnych kritérií. Športové kluby polície využívajú dotácie na výchovu mladých športovcov, ktorí	Z	A	Rozporové konanie uskutočnené 17.3.2023. Na rozporovom konaní rozpor ostal, následne bola pripomienka akceptovaná

	následne po preukázaní výkonnosti môžu prejsť do zabezpečenia Športového centra polície. Športové kluby polície navyše spolu s organizáciou, ktorá ich združuje (UNITOP) výraznou mierou prispievajú k športovaniu policajtov a hasičov, čo sa bez dotácií výrazne obmedzí. Predstava, že predmetné dotácie budú prerozdeľované Ministerstvom školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky nie je v praxi realizovateľná a o dotácie tak príde v konečnom dôsledku slovenský šport a výrazne sa znížia aj možnosti športovania príslušníkov Policajného a Hasičského a záchranného zboru. Touto zmenou by Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky prišlo o možnosť podporovať zo svojich dotácii športové podujatia aj športovú prípravu nie len vrcholových športovcov, ale aj bežných policajtov a hasičov. Znemožnilo by to tiež ďalej podporovať 33 športových klubov polície, ktoré k 31. decembru 2021 mali 8 270 členov, z čoho približne 25% tvorili príslušníci Policajného zboru a zamestnanci Ministerstva vnútra. Zároveň by takouto právnou úpravou nemohlo Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky poskytovať dotáciu združeniu UNITOP, ktoré organizuje športové súťaže medzi príslušníkmi Policajného zboru, čo bezprostredne prispieva k fyzickej pripravenosti jednotlivých zložiek, ale zabezpečuje tiež reprezentáciu Slovenska na medzinárodných súťažiach policajtov a hasičov, na ktorých Slovensko reprezentujú viacerí príslušníci Policajného zboru a Hasičského a záchranného zboru. Zároveň upozorňujeme, že navrhovaná úprava nie je v súlade s odôvodnením k čl. VII až IX uvedeným v dôvodovej správe.			
--	---	--	--	--

MZVEZ SR	Doložke zlučiteľnosti návrhu právneho predpisu s právom Európskej únie V bode 3 písm. a) odporúčame do sekundárneho práva doplniť smernicu Európskeho parlamentu a Rady 2005/36/ES zo 7. septembra 2005 o uznávaní odborných kvalifikácií (Ú.V. EÚ L 255, 30.9.2005, s. 22).	O	N	Upravené podľa pripomienky od Odboru aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR.
MZVEZ SR	Doložke zlučiteľnosti návrhu právneho predpisu s právom Európskej únie V bode 3 písm. a) odporúčame doplniť ustanovenia primárneho práva, najmä čl. 46 Zmluvy o fungovaní Európskej únie.	O	A	
MZVEZ SR	Doložke zlučiteľnosti návrhu právneho predpisu s právom Európskej únie V bode 4 písm. b) odporúčame doplniť odkaz na konanie INFR(2019)2135, vedené Európskou Komisiou proti Slovenskej republike podľa čl. 258 Zmluvy o fungovaní Európskej únie pre nesprávnu implementáciu Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/93/EÚ z 13. decembra 2011 o boji proti sexuálnemu zneužívaniu a sexuálnemu vykorisťovaniu detí a proti detskej pornografii, ktorou sa nahrádza rámcové rozhodnutie Rady 2004/68/SVV.	O	A	
NBS	§ 55 ods. 2 písm. h) a i) V § 55 ods. 2 písm. h) a i) navrhujeme zvážiť za slová "v banke" vložiť slová "alebo v pobočke zahraničnej banky", a to z dôvodu zjednotenia používania pojmov v celom návrhu zákona.	O	A	
NBÚ	§ 22 ods. 6	O	N	Po zvážení považuje predkladateľ

	K vlastnému materiálu - § 22 ods. 6 Odporúčame predkladateľovi skrátiť lehotu medzi jednotlivými účasťami na súťaži z desať dní na šesť dní. Odôvodnenie: Predkladateľom navrhovaná lehota nie je ideálna. Napríklad pri atletických súťažiach, ktoré sa uskutočňujú iba vo vymedzenom období, sú tieto organizované spravidla každý víkend. V prípade navrhovanej najmenej desaťdňovej lehoty by súťažiaci mal možnosť účasti iba na polovici pretekov – súťaží, v porovnaní so súčasným stavom. Z tohto dôvodu žiadame o prehodnotenie uvedenej lehoty v predmetnom odseku.			úpravu lehoty medzi jednotlivými účasťami na súťaži za postačujúcu.
NROZP v SR	Čl. I. § 3 Navrhujeme v § 3 upraviť a jednoznačne definovať pojmy vo vzťahu k osobám so zdravotným postihnutím, ako je pojem športovec, športová činnosť, súťažný šport, amatérsky šport, školský šport, aktívny športovec. Ďalej navrhujeme upraviť a definovať pojem športových organizácií zdravotne postihnutých, ktorými majú byť športový klub, národné športové organizácie, národné športové zväzy a právnické osoby, ktorú sú poverené riadením súťaží. Pripomienka je zásadná.	O	N	Predkladateľ pristupuje pri tvorbe zákona inkluzívnym spôsobom.
NROZP v SR	Celému materiálu Navrhujeme v návrhu zákona osobitne upraviť ustanovenia, ktoré sa budú týkať športovca so zdravotným postihnutím. Odôvodnenie: V zmysle Dohovoru OSN o právach osôb so zdravotným postihnutím (ďalej len „Dohovor“), ktorý Slovenská republika ratifikovala je potrebné zohľadniť špecifickosť postavenia športovcov so zdravotným postihnutím ako subjektu zmluvného vzťahu s prihliadnutím najmä na článok 30	O	A	

	Dohovoru, podľa ktorého, základným cieľom zmluvných štátov je umožniť osobám so zdravotným postihnutím zúčastňovať sa na rovnakom základe s ostatnými na rekreačných, záujmových a športových aktivitách, na plnenie ktorého majú zmluvné strany prijať príslušné opatrenia a: a) podnecovať a podporovať čo najširšiu účasť osôb so zdravotným postihnutím na bežných športových aktivitách na všetkých úrovniach; b) zabezpečiť, aby osoby so zdravotným postihnutím mali možnosť organizovať a rozvíjať z hľadiska zdravotného postihnutia špeciálne športové a záujmové aktivity a zúčastňovať sa na nich, a na tento účel podporovať poskytovanie primeraného výcviku, vzdelávania a finančných prostriedkov, a to na rovnakom základe s ostatnými; c) zabezpečiť, aby osoby so zdravotným postihnutím mali prístup k miestam konania športových, rekreačných a turistických aktivít; d) zabezpečiť, aby deti so zdravotným postihnutím mali rovnaký prístup ako ostatné deti k účasti na hrách, rekreačných, záujmových a športových aktivitách vrátane účasti na uvedených činnostiach v školách; e) zabezpečiť, aby osoby so zdravotným postihnutím mali prístup k službám poskytovaným tými, ktorí sa zaoberajú organizovaním rekreačných, turistických, záujmových a športových aktivít. Navrhujeme preto zohľadniť práva osôb so zdravotným postihnutím na prístup k športu a športovej činnosti, vrátane súťažného športu, zohľadniť ich participačné práva najmä pri oboznámení sa so zmluvnými podmienkami zmluvných vzťahov v športe spôsobom im zrozumiteľným, t.j. spôsobom prístupným. Pripomienka je zásadná.			
--	---	--	--	--

OAPSVLÚVSR	K návrhu zákona: 1. K § 27 ods. 6 a k § 29 ods. 8: Žiadame zosúladiť a zjednotiť terminológiu nakoľko v § 27 ods. 6 návrhu zákona je používaný pojem „členské štáty Európskej únie „a následne v ustanovení § 29 ods. 8 návrhu zákona je používaný iba pojem „členský štát“.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K doložke zlučiteľnosti: 1. Žiadame predkladateľa v bode 3 písm. a) doložky zlučiteľnosti uvádzať ustanovenia primárneho práva, v bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti uvádzať ustanovenia sekundárneho práva a v bode 3 písm. c) doložky zlučiteľnosti judikatúru Súdneho dvora Európskej únie v súlade s prílohou č. 2 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky v platnom znení.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K doložke zlučiteľnosti: 2. Do bodu 3 písm. a) doložky zlučiteľnosti žiadame predkladateľa doplniť čl. 6 a čl. 165 Zmluvy o fungovaní Európskej únie.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K návrhu zákona: 2. K § 70 ods. 1 a k § 72 ods. 4: Žiadame poznámku pod čiarou k odkazu 28) a 29) zlúčiť, nakoľko uvedené poznámky pod čiarou odkazujú na rovnaké články Medzinárodného dohovoru proti dopingu v športe. Zároveň žiadame poznámku pod čiarou k odkazu doplniť o Čl. 2 bod 18 Medzinárodného dohovoru proti dopingu v športe. Takisto žiadame vypustiť Čl. 4 bod 3 a uvedené nahradiť napríklad prílohou č. 1 Medzinárodného dohovoru proti dopingu v športe, v ktorom je priamo uvedený	O	A	

	zoznam zakázaných látok a metód v športe.			
OAPSVLÚVSR	K doložke zlučiteľnosti: 3. Do bodu 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti žiadame predkladateľa doplniť nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2021/817 z 20. mája 2021, ktorým sa zriaďuje Erasmus+ program Únie pre vzdelávanie a odbornú prípravu, mládež a šport a ktorým sa zrušuje nariadenie (EÚ) č. 1288/2013 (Ú. v. EÚ L 189, 28.5.2021) spolu s príslušným gestorom v súlade s prílohou č. 2 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky v platnom znení. Zároveň žiadame doplniť aj „Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov) (Ú. v. ES L 119 4.5.2016).“ spolu s príslušným gestorom v súlade s prílohou č. 2 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky v platnom znení.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K doložke zlučiteľnosti: 4. K bodu 4 písm. a): Žiadame uviesť lehotu na prebranie smernice 2011/93/EÚ v platnom znení, v súlade s prílohou č. 2 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K doložke zlučiteľnosti: 5. K bodu 4 písm. b): Žiadame uviesť informáciu o začatí postupu Európskej komisie, nakoľko v prípade smernice 2011/93/EÚ zaslala Európska komisia dňa 26.7.2019 formálne	O	A	

	oznámenie č. 2019/2135.			
OAPSVLÚVSR	K pracovnej verzii nariadenia vlády Slovenskej republiky: Upozorňujeme, že návrh nariadenia vlády Slovenskej republiky o kritériách na rozdelenie príspevku na súťažný šport zdravotne znevýhodnených na zabezpečenie zdravotne znevýhodnených top športovcov a na rozvoj športu zdravotne znevýhodnených má prázdne nevyplnené prílohy č. 1 a prílohy č. 2 k návrhu nariadenia.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K dôvodovej správe osobitnej časti: Žiadame pri § 90 vypustiť informáciu o tom, že sa preberá smernica Európskeho parlamentu a Rady 2005/36/ES zo 7. septembra 2005 o uznávaní odborných kvalifikácií a uvedené nahradiť informáciou o tom, že sa uvedeným návrhom zákona preberá „smernica Európskeho parlamentu a Rady 2011/93/EÚ z 13. decembra 2011 o boji proti sexuálnemu zneužívaniu a sexuálnemu vykorisťovaniu detí a proti detskej pornografii, ktorou sa nahrádza rámcové rozhodnutie Rady 2004/68/SVV (Ú. v. ES L 335, 17.12.2011).“	O	A	
PMÚSR	K návrhu všeobecne Úrad z hľadiska štátnej pomoci navrhuje do ustanovenia § 84 návrhu vložiť nový odsek 5, ktorý znie: „Postupom podľa tohto zákona nie sú dotknuté osobitné predpisy o štátnej pomoci.“. Na konci vety navrhuje zaviesť novú poznámku pod čiarou, ktorá znie: „Napríklad čl. 107 a 108 Zmluvy o fungovaní Európskej únie, nariadenie Komisie (EÚ) č. 651/2014 zo 17. júna 2014 o vyhlásení určitých kategórií pomoci za zlučiteľné s vnútorným	Z	A	

	trhom podľa článkov 107 a 108 zmluvy v platnom znení (Ú. v. EÚ L 187, 26. 6. 2014), zákon č. 358/2015 Z. z. o úprave niektorých vzťahov v oblasti štátnej pomoci a minimálnej pomoci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o štátnej pomoci).“. Odôvodnenie: Pravidlá Európskej únie v oblasti štátnej pomoci sa vo všeobecnosti týkajú aj verejného financovania športu, pokiaľ smeruje k podpore hospodárskej činnosti, spravidla pritom ide o financovanie profesionálneho športu a športovej infraštruktúry, ktoré sú predmetom aj predloženého návrhu zákona o športe (napr. prostredníctvom dotácií). Ustanovenie, ktoré úrad navrhuje doplniť do návrhu, zodpovedá aktuálnej právnej úprave, vychádza z ustanovenia § 99 ods. 5 zákona č. 440/2015 Z. z. o športe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení a je doplnené o vnútroštátny právny predpis týkajúci sa procesných postupov v oblasti štátnej pomoci. Vzhľadom na to, že aj podľa návrhu môžu byť niektoré opatrenia štátnou pomocou alebo minimálnou pomocou, je potrebné doplniť do jeho znenia odkaz na osobitné predpisy v oblasti štátnej pomoci.			
PraF UK	§ 64 ods. 4 Typ pripomienky: Obyčajná Pripomienka je podaná v mene: Právnická fakulta Univerzity Komenského v Bratislave, Fakulta telesnej výchovy a športu Univerzity Komenského v Bratislave, Fakulta športu Prešovskej univerzity Navrhujeme upraviť lehotu na vydanie z 3 na 7 pracovných dní.	O	A	
PraF UK	§ 28 ods. 3 písm. a) Typ pripomienky: Obyčajná Pripomienka je podaná v mene:	O	A	

	Právnická fakulta Univerzity Komenského v Bratislave, Fakulta telesnej výchovy a športu Univerzity Komenského v Bratislave, Fakulta športu Prešovskej univerzity Navrhujeme, ak je to možné, spresniť študijný odbor učiteľstvo a pedagogické vedy vo vzťahu k telovýchovnému, resp. športovému zameraniu.			
PraF UK	§ 29 ods. 2 písm. a) Typ pripomienky: Obyčajná Pripomienka je podaná v mene: Právnická fakulta Univerzity Komenského v Bratislave, Fakulta telesnej výchovy a športu Univerzity Komenského v Bratislave, Fakulta športu Prešovskej univerzity Navrhujeme, ak je to možné, spresniť študijný odbor učiteľstvo a pedagogické vedy vo vzťahu k telovýchovnému, resp. športovému zameraniu.	O	A	
PraF UK	§ 28 a 29 ods. 4 Typ pripomienky: Obyčajná Pripomienka je podaná v mene: Právnická fakulta Univerzity Komenského v Bratislave, Fakulta telesnej výchovy a športu Univerzity Komenského v Bratislave, Fakulta športu Prešovskej univerzity O získanej odbornej spôsobilosti sa vydáva osvedčenie a navrhujeme doplniť doklad o vzdelávaní (pre vysoké školy). Jedným z dokladov o vzdelaní, popri vysvedčení a diplome, je aj dodatok diplomu, kde sa nachádza výpis absolvovaných predmetov: potrebný obsah, rozsah a špecializácia vzdelávania, ako aj formulácia o získaní príslušného kvalifikačného stupňa. Vydávanie osvedčenia pre absolventov trénerských študijných programov by znamenalo zvýšenú administratívnu záťaž.	O	A	

PraF UK	§ 29 ods. 2, 3 a 7 Typ pripomienky: Zásadná Pripomienka je podaná v mene: Právnická fakulta Univerzity Komenského v Bratislave, Fakulta telesnej výchovy a športu Univerzity Komenského v Bratislave, Fakulta športu Prešovskej univerzity Formulácia bodov nie je dostatočne zrozumiteľná. Predpokladá sa vzdelávanie na vysokých školách a na stredných športových školách a následne sa uvádza, že môže nadobudnúť špecializáciu pre určitú oblasť pohybových aktivít. Poskytovatelia odbornej prípravy sú uvedení v bode 7. Vyplýva z toho, že poskytovateľmi všeobecnej prípravy sú vysoké školy a stredné športové školy ? Ďalej sa uvádza, že o nadobudnutí špecializácie sa vydáva osvedčenie, ktoré obsahuje označenie príslušnej oblasti pohybových aktivít. V dôvodovej správe sa tiež uvádza, že získa potrebné osvedčenie inštruktora pre akúkoľvek rekreačnú pohybovú aktivitu.	O	A	
PraF UK	§ 28 a 29 ods. 1 Typ pripomienky: Zásadná Pripomienka je podaná v mene: Právnická fakulta Univerzity Komenského v Bratislave, Fakulta telesnej výchovy a športu Univerzity Komenského v Bratislave, Fakulta športu Prešovskej univerzity Navrhujeme spresniť požiadavky odbornej spôsobilosti na odbornú činnosť tréner a?inštruktora športu tak, aby bolo jednoznačné, že sú na vysokých školách zachované súčasné študijné programy športu pre všetkých (napr. šport pre zdravie, šport a?rekreácia, kondičný terapeut), a?aby bol jednoznačne zadaný rozdiel medzi trénerom a?inštruktorm športu. Inštruktora učí osvojovať si pohybové zručnosti a návyky inej fyzickej osoby, ktorej cieľom	O	A	

	nie je pripraviť sa na súťaž. Tréner vedie fyzickú osobu s cieľom zvyšovania kondície a zlepšenia jeho športového výkonu na súťaži, alebo upevnenia či zlepšenia zdravia. Preto navrhujeme takéto znenie § 28 ods. 1: “Tréner je odborne spôsobilý športový odborník, ktorý vedie fyzickú osobu pri vykonávaní športu s cieľom zlepšenia jej športového výkonu a zvyšovania kondície, najmä pre účely súťaží, alebo ktorý spravidla vedie fyzickú osobu pri dlhodobých pohybových programoch s cieľom upevnenia či zlepšenia jej zdravia.” Navrhujeme takéto znenie § 29 ods. 1: “Inštruktor športu je odborne spôsobilý športový odborník, ktorý nespĺňa odbornú spôsobilosť na výkon odbornej činnosti tréner podľa § 28. Inštruktor učí inú fyzickú osobu osvojovať si pohybové zručnosti a návyky, pričom cieľom nie je pripraviť ju na súťaž.”			
PraF UK	§ 29 ods. 3 Typ pripomienky: Zásadná Pripomienka je podaná v mene: Právnická fakulta Univerzity Komenského v Bratislave, Fakulta telesnej výchovy a športu Univerzity Komenského v Bratislave, Fakulta športu Prešovskej univerzity Za nepripustný považujeme návrh v?dôvodovej správe, že uchádzač o?odbornú spôsobilosť inštruktora športu si bude môcť zvoliť, ako jednu z foriem vzdelávania, samoštúdium a?následne bude môcť vykonať online skúšku na MŠVVaŠ SR. Inštruktor športu by mal mať didaktické kompetencie a ovládať praktické zručnosti v špecializácii pre určitú oblasť pohybových aktivít, ktoré bude učiť. V záujme kvality a bezpečne poskytovaných služieb inštruktormi športu nie je totiž možné pripustiť stav, v ktorom by	O	N	Bližšia úprava vzdelávania inštruktorov vrátane spôsobu absolvovania skúšky, vrátane prípravy príslušnej vyhlášky bude tvorená v úzkej spolupráci s jednotlivými fakultami športu.

	sa vzdelávanie inštruktora športu redukovalo len na jeho preskúšanie, pričom samotný vzdelávací proces by neobsahoval praktickú časť a takýto postup by v dostatočnej miere negarantoval kvalitu získania odbornej spôsobilosti a mohol by následne poškodzovať zdravie obyvateľstva.			
SAFKST	§ 3 ods. t "K pojmu transparentný účet. Navrhujeme toto ustanovenie vypustiť. Súčasný režim zverejňovania, kontroly a výkazníctva úhrad považujeme za dostatočný a nemal k nemu výhrady ani NKÚ. NŠZ a NŠO plnia aj iné ďalšie povinnosti v súvislosti s nakladaním s verejnými financiami a povinnosť zakladať nový účet nemá právnu ani logickú oporu. Zároveň vyvstáva otázka či budú povinné mať takýto účet aj športové kluby, ktoré sú prijímateľmi verejných financií? "	O	N	Zachovanie transparentného účtu je požiadavka MFSR
SAFKST	§ 4 "Navrhujeme ponechať súčasnú definíciu v Zákone o športe, nakoľko existujú viaceré praktické otázky o navrhovanej úprave. Správcovia a prevádzkovatelia športových infraštruktúr a mnohokrát aj investori by neboli považovaní za športové organizácie? Čo neuznané organizácie? Nebude sa na nich vzťahovať zákon? Nie je vyjasnené ako budú financované športy, ktoré sú nesúťažné, ktoré v podmienkach Slovenskej republiky pôsobia dlhodobo a majú širokú členskú základňu a napomáhajú rovnako zdravému životnému štýlu obyvateľstva. "	O	N	V nadväznosti na koncepčné zameranie návrhu nového zákona o športe, ktorým je súťažný šport a jeho aspekty, je nevyhnutné redefinovať aj druhy športových organizácií.
SAFKST	§ 65, 66 "Z dôvodu administratívnej náročnosti pre národné športové	O	ČA	Viaceré štátne orgány pravidelne poukazujú na skutočnosť že neexistuje

	zväzy navrhujeme § 65 a § 66 vypustiť. NŠZ by museli mať na plný úväzok človeka ak majú plniť všetky registre, nakoľko sa to nedá pri bežných povinnostiach. Ide navyše o ďalšiu byrokratickú záťaž a nárast povinností pre NŠZ a ich aparáty, čo je v rozpore s cieľmi návrhu nového Zákona o športe. "			register financovania športu a dochádza k duplicitnému financovaniu rovnakých účelov. Ustanovenie § 65 bolo vypustené.
SAFKST	§ 60 ods. 1 Hlavný kontrolór športu vykonáva kontrolu v športových organizáciách, ktoré sú prijímateľmi prostriedkov zo štátneho rozpočtu a v ich dcérskych spoločnostiach. Navrhujeme danú vetu vypustiť, pretože ide o zásah do súkromných obchodných spoločností, ktoré majú vlastné kontrolné mechanizmy a legislatívu.	O	ČA	Upravené v časti kontroly verejných prostriedkov.
SAFKST	§ 5 ods. 5 c) meno, priezvisko fyzických osôb a názov, sídlo a identifikačné číslo právnických osôb, ktorým športová organizácia poskytla zo svojho rozpočtu za príslušný kalendárny rok prostriedky prevyšujúce v súčte 5 000 eur, sumu a účel, na ktorý boli tieto prostriedky určené, "Navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Prax nepreukázala odôvodnenosť a použiteľnosť týchto informácií vo výročnej správe pre členskú základňu ako aj verejnosť. Kým doposiaľ NŠZ zverejňovali vo výročnej správe osoby, ktorým vyplatili viac ako 5.000,-eur ročne, tak nové znenie vyžaduje, aby NŠZ ako aj jeho dcérske spoločnosti vo výročnej správe uviedli nielen tieto osoby, ale aj úhrnnú sumu, ktorá im bola vyplatená za celý rok a tiež účel týchto platieb. Ide o nezmyselné zvyšovanie byrokracie, ale aj o protiprávnu povinnosť zverejňovania osobných údajov zamestnancov. Z návrhu zákona	O	N	Naopak prax potvrdila že je to dôležitý nástroj transparentnosti vnútri zväzu.

	nie je jasné, prečo má byť vo Výročnej správe určená presná suma, ktorá bola športovou organizáciou poskytnutá FO a PO. Navyše, uvedenie presnej sumy t. j. v prípade zamestnancov NŠZ a dcérskych spoločností, uvedenie mzdy je porušením zákona č.18/2018 Z. z. - Zákona o ochrane osobných údajov a Nariadenia GDPR, keďže mzda sa považuje za osobný údaj zamestnanca a zamestnávateľ nie je oprávnený tento údaj zverejniť. "			
SAFKST	§ 3 Odporúčame prepracovať uvedené vymedzenie pojmov, nakoľko máme za to, že viaceré sú nedostatočne a nepresne právne vymedzené a v rozpore s ustálenou terminológiou športovej vedy i medzinárodnými dokumentami. Je potrebné otvoriť diskusiu s príslušnými vednými organizáciami a nastaviť pojmy súladne. Osobitne je potrebné sa zastaviť pri vymedzení pojmu šport, pri ktorom nie je zrejmé, čo si zákonodarcia predstavuje pod príležitostnými pohybovými aktivitami na formovanie sociálnych vzťahov, ak ich sám v tejto definícii považuje za šport. Zavádzanie nových zmenených pojmov do praxe, keď tie staré sú jasné, zrozumiteľné a vyjadrujú zaužívanú terminológiu je nežiaduce a máťúce. V návrhu sa vypúšťa pojem vrcholový šport. Navrhujeme doplniť definíciu z pôvodného zákona: c) vrcholovým športom sústavná príprava športovca s cieľom dosiahnuť vrcholový športový výsledok v súťaži a jeho účasť v medzinárodnej súťaži alebo v najvyššej národnej súťaži, Zdôvodnenie: Pojem vrcholového športu je dôležitý pre špecifikáciu vrcholového športovca, ktorý sa využíva vo	O	N	Uvedená definícia korešponduje s definíciou v bielej knihe v športe.

	viacerých významných dokumentoch, ako je koncepcia športu na roky 2022 – 2026 schválená vládou SR, vo vyhláška č. 110/2016 Z. Z., či v samotnej dôvodovej správe k zákonu, ako aj v novo predkladanej vyhláške MŠVVaŠ SR o odbornej príprave na nadobudnutie odbornej spôsobilosti v športe.			
SAFKST	§ 19 ods. 1 Prípravu a riadny priebeh volieb do orgánov národného športového zväzu zabezpečuje volebná komisia volená najvyšším orgánom. Sú aj Ad hoc komisie schválené na zasadnutí. Z tohto dôvodu navrhujeme vypustiť slovo „Prípravu“. Prípravu volieb navrhujeme ponechať plne v kompetencii športových organizácií za podmienky definície procesov v internom predpise.	O	N	Naviazané na nezávislého pozorovateľa ktorý kontroluje aj prípravu a za týmto účelom komunikuje s NŠO.
SAFKST	§ 25 ods. 2 Športovým reprezentantom je občan Slovenskej republiky, ktorý bol nominovaný ako športovec za člena športovej reprezentácie národným športovým zväzom alebo národnou športovou organizáciou. Navrhujeme zaviesť dekréty reprezentantov/účastníkov medzinárodných športových podujatí. Tieto dokumenty sa osvedčili počas pandémie a môžu slúžiť aj na preukazovanie reprezentačnej príslušnosti v škole, či v zamestnaní.	O	N	Pripomienku neakceptujeme z dôvodu že táto informácia je v informačnom systéme športu a takáto informácia by bola duplicitná.
SAFKST	§ 69 ods. 2 i) uznesenie kolektívneho orgánu do troch dní od jeho schválenia "ustanovenie navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Uznesenia sú súčasťou zápisnice zo zasadnutí, ktoré sa povinne zverejňujú. Z	O	N	Navrhovaná lehota je dostatočná.

	tohto dôvodu považujeme túto povinnosť na duplicitnú a zbytočne zaťažujúcu. Súčasne nie je v zákone definovaný kolektívny orgán."			
SAFKST	Celému materiálu V návrhu zákona sú zavádzané povinnosti, ktoré rozširujú bez právneho základu zásahy štátu do autonómie športu a do občianskej spoločnosti a už len z tohto principiálneho dôvodu ich treba odmietnuť ako rozporné s princípmi právneho štátu a vzťahu verejnej moci a občanov zakotvenými v texte Ústavy Slovenskej republiky. Ide pritom o zásahy nielen do hospodárskych a sociálnych práv, kde je možné akceptovať širšiu mieru diškrécie zákonodarcu pri upravovaní týchto otázok, ale ide výslovne aj o zásahy do občianskej spoločnosti, slobody združovania a autonómie športových organizácií, kde je potrebné zvažovať testom proporcionality primeranosť zásahov zákonodarcu. Navrhovaný zákon o športe zásadným spôsobom mení fungovanie organizovaného športu na Slovensku. Predmetnému návrhu zákona nepredchádzal žiadny verejný dialóg so športovou obcou aj napriek tomu, že v dôvodovej správe sa uvádza že návrh zákona prešiel verejnou diskusiou. Predmetný postup vnímame v rozpore s Akčným plánom iniciatívy pre otvorené vládnutie v Slovenskej republike a Odporúčaniami OECD k otvorenému vládnutiu a zvyšovaniu miery spoluúčasti na plnení úloh vyplývajúcich z akčných plánov Iniciatívy pre otvorené vládnutie. Súčasne považujeme za nešťastné prijímanie takéhoto zákona pred koncom funkčného obdobia, pričom prijímatelia zákona nevedia zabezpečiť	O	N	V materiáli boli vykonané viaceré úpravy, ktoré vzišli z pripomienok športových organizácií. Preto nie je dôvod na stiahnutie materiálu z legislatívneho procesu.

	plnohodnotnú aplikáciu zákona do praxe na strane štátu. Z dôvodu zásadnej zmeny fungovania športu, na ktorú športová obec nedostala dostatočný časový rámec na zavedenie do praxe, navrhujeme návrh zákona o športe stiahnuť a podrobiť širokej odbornej aj laickej diskusii, tak aby zákon bol pre plnenie verejného záujmu v športe efektívny, zrozumiteľný a celospoločensky prospešný. Pri obmedzovaní základných práv a slobôd sa musí dbať na ich podstatu a zmysel a takéto obmedzenie sa môže použiť iba na ustanovený cieľ – v zásade cieľ zodpovedajúci verejnému záujmu, ako je v oblasti športu definovaný v § 2 zákona o športe. Čo sa ale v dnom prípade nedeje. Aj pritom je však stále potrebné zohľadňovať požiadavky legality, legitimacy a proporcionality, pričom v prípade pochybností má prednosť najmenej zasahujúci variant obmedzujúci základné práva a slobody.			
SAFKST	§ 69 ods. 2 h) zápisnicu zo zasadnutia najvyššieho orgánu, najvyššieho výkonného orgánu a kontrolného orgánu, najneskôr do 14 dní odo dňa zasadnutia príslušného orgánu, vrátane správy volebnej komisie a prezenčnú listinu, "navrhujeme číslovku ""14"" zmeniť na ""25"" Odôvodnenie: Navrhujeme ponechať súčasnú lehotu zverejňovania zápisníc, nakoľko sa procesu vytvárania, schvaľovania a overovania zúčastňuje niekoľko osôb ako aj z dôvodu potreby dodržania všetkých náležitostí povinnosti zákona je lehota 14 dní neprimerane krátka."	O	ČA	Lehota bola predĺžená - na 21 dní.
SAFKST	§ 14 ods. 2 ZÁSADNÁ "Absurdné ustanovenie, ktoré zakazuje použiť NŠZ	O	ČA	Pripomienka prerokovaná dňa 20.3.2023. Upravené v časti zisku

	zisk obchodnej spoločnosti inak, ako to upravuje toto ustanovenie. Bolo by pochopiteľné pokiaľ by toto ustanovenia hovorilo iba o tom, že NŠZ ako spoločník, či akcionár, môže použiť vyplatený podiel na zisku len uvedeným spôsobom, ale nie limitovať použitie zisku v dcérskej spoločnosti. Toto ustanovenie zakazuje použiť zisk v dcérskej spoločnosti napr. na úhradu strát dcérskej spoločnosti z minulých rokov, propagáciu daného športu, ba čo viac toto ustanovenie úplne ignoruje zákonnú povinnosť z Obchodného zákonníka dopĺňať rezervný fond obchodnej spoločnosti zo zisku. Z týchto dôvodov navrhujeme toto ustanovenie vypustiť. Nevidíme oprávnený dôvod zasahovať do súkromnoprávných obchodných spoločností. "			obchodnej spoločnosti.
SAFKST	§ 8 ods. 10 ZÁSADNÁ "Kontrolný orgán je povinný kontrolnú činnosť ukončiť najneskôr do troch mesiacov od doručenia podnetu; kontrolnú činnosť vykonávanú bez podnetu, najneskôr do troch mesiacov od začatia vykonávania kontrolnej činnosti. • V odôvodnenom prípade môže kontrolný orgán túto lehotu predĺžiť najviac o tri mesiace. • Predĺženie lehoty kontrolný orgán oznámi osobe, ktorá podala podnet " "navrhujeme vypustiť ""do troch mesiacov"" a súčasne navrhujeme uviesť povinnosť určiť predmet kontroly a odkaz na zákonné ustanovenia, aby sa vedel kontrolovaný subjekt aj právne brániť. Odôvodnenie: Dĺžka trvania kontrolnej činnosti závisí hlavne od rozsahu podania. Takto určená lehota bude nabádať k nedostatočnému preskúmaniu podania bez možnosti zabezpečiť odborné	O	N	Pripomienka prerokovaná dňa 20.3.2023. Predkladateľ netrvá na vznesenej pripomienke.

	stanoviská k danej veci. Mnohokrát pri kontrolnej činnosti sú nevyhnuté aj stanoviská iných členov resp. orgánov, poprípade pri kontrolnej činnosti sa môžu rozšíriť zistenia, ktoré lehotu riešenia podnetu predlžia. "			
SAFKST	§ 6 ods. 7 ZÁSADNÁ "Kvalifikačnými predpokladmi na výkon funkcie člena kontrolného orgánu sú a) spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, b) bezúhonnosť, c) najmenej dva roky praxe v organizovaní, riadení alebo v správe športu. " "písm. c) navrhujeme upraviť nasledovne: c) štyri roky praxe v organizovaní, riadení alebo v správe športu, najmenej úplné stredné všeobecné vzdelanie alebo úplné stredné odborné vzdelanie a najmenej dva roky praxe v organizovaní, riadení alebo v správe športu, najmenej vysokoškolské vzdelanie prvého stupňa v študijnom odbore ekonómia, manažment alebo právo alebo najmenej vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v inom študijnom odbore ako v písmene c) a najmenej jeden rok praxe v organizovaní, riadení alebo v správe športu."" Odôvodnenie: Znižovanie odbornej spôsobilosti na výkon kontrolnej činnosti znižuje kvalitu výkonu samotnej kontroly a účinnosti. Navrhujeme ponechať nezmenené znenie § 11 ods. 2 ZoŠ"	O	N	Pripomienka prerokovaná dňa 20.3.2023. Predkladateľ netrvá na vznesenej pripomienke.
SAFKST	§ 19 ods. 2 ZÁSADNÁ "Na voľbách najvyššieho orgánu národného športového zväzu, najvyššieho výkonného orgánu národného športového zväzu a na zasadnutí volebnej komisie je oprávnený zúčastniť sa nezávislý pozorovateľ určený ministerstvom školstva. • Na tento účel národný športový zväz oznámi termín	O	N	Pripomienka prerokovaná dňa 20.3.2023. Predkladateľ netrvá na vznesenej pripomienke.

	konania volieb najmenej 14 dní pred ich konaním. " "navrhujeme vypustiť nezávislého pozorovateľa zo zákona o športe Odôvodnenie: Ak existuje pochybnosť o korektnom priebehu volieb do orgánov NŠZ alebo NŠO, na základe podania člena s príslušnosťou môže vykonať kontrolnú činnosť hlavný kontrolór športu. Nezávislý pozorovateľ sa v praxi neosvedčil ako odborný a kvalitný garant priebehu volieb a súčasne v zákone nie sú ďalej definované jeho práva a povinnosti, okrem zhodovania správy. Súčasne lehota na oznámenie termínu konania volieb je neprimeraná, keď podľa § 69 ods. 2 písm. b) ZoŠ je lehota 10 dní. "			
SAFKST	§ 12 ods. 3 c) ZÁSADNÁ "Národný športový zväz je povinný - schvaľovať na najvyššom orgáne do 30. apríla kalendárneho roka rozpočet na príslušný kalendárny rok a jeho čerpanie za predchádzajúci kalendárny rok v štruktúre určenej ministerstvom školstva," "navrhujeme predmetné ustanovenie vypustiť. Odôvodnenie: NŠZ nie sú verejnoprávne subjekty a hospodária aj z inými FP a ide o neprimeraný zásah štátnej moci do súkromnej správy, v rozpore s princípmi práva na dobrú správu. Prax fungovania zväzov, ktoré majú 2 a viac sekcií, ale aj v iných ukazuje, že je nereálne schváliť rozpočet v navrhovanom termíne. Máme za to, že súčasná právna úprava, pri ktorej sa schvaľuje výročná správa, navyše overená audítorom, je dostatočná a napĺňa stanovený účel. Pridávanie ďalších povinností tak nie je potrebné. Je nezmyslom, aby najvyšší orgán schvaľoval čerpanie rozpočtu za minulý rok, pretože to nemá žiadny význam z	O	N	Pripomienka prerokovaná dňa 20.3.2023. Predkladateľ netrvá na vznesenej pripomienke.

	pohľadu čerpania prostriedkov, ktoré sú už zaplatené. Nič sa nezmení na tom, že najvyšší orgán čerpanie za minulý rok neschváli, prostriedky sú už minuté. O to absurdnejšie je to, že v prípade, ak rozpočet a čerpanie nebudú schválené do 30. apríla, tak nielenže NŠZ nebude vyplatený príspevok (ktorý sa vypláca do 30.4), ale bude mu odňaté aj uznanie za NŠZ, a teda už žiadny príspevok nedostane. "			
SAFKST	§ 12 ods. 3 d) ZÁSADNÁ "Národný športový zväz je povinný - vyhotovovať zo zasadnutí najvyššieho orgánu a zo zasadnutia najvyššieho výkonného orgánu, ak zakladajúci dokument pri najvyššom výkonnom orgáne neurčuje inak, zvukový záznam alebo audiovizuálny záznam a uchovávať ho najmenej dva roky od skončenia funkčného obdobia príslušného orgánu; na žiadosť člena národného športového zväzu, kontrolného orgánu a hlavného kontrolóra športu je povinný mu tento záznam sprístupniť" "navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Zo zasadnutí najvyššieho orgánu a najvyššieho výkonu orgánu zhotovuje NŠO a NŠZ zápisnicu, ktorá slúži na informovanie členskej základe o schválených uzneseniach a preberaných bodoch. Nakoľko ide o zasadnutia, ktoré majú pracovný charakter a vyznačujú sa znakmi prejavu jednotlivých členov považujeme za neprimeranú požiadavku povinnosť zhodovovania zvukového záznamu, ktorý následne je povinnosť sprístupniť členom národného športového zväzu ako aj iným orgánom. Na druhej strane nie je zabezpečená v zákone povinnosť takto získané záznamy nezverejňovať, šíriť alebo akýmkoľvek iným spôsobom zneužiť. Považujeme to za	O	N	Pripomienka prerokovaná dňa 20.3.2023. Predkladateľ netrvá na vznesenej pripomienke.

	neprimeraný zásah do osobnostných práv jednotlivých členov volených orgánov bez akéhokoľvek zabezpečenia proti zneužitiu. Zodpovedá za spôsobenú škodu, alebo inej dotknutej osobe nie je upravené Zväzy sú súkromno právny subjekt a verejno právny subjekt Navrhovanú povinnosť vo vzťahu k najvyššiemu výkonnému orgánu navrhujeme z návrhu zákona vypustiť z dôvodu neprimeranosti takejto požiadavky. Takúto úroveň kontroly nemá zákonom ustanovenú ani vláda SR, či iné výkonné orgány štátu, štátnych podnikov či štátnych akciových spoločností, ktoré nakladajú s podstatne väčšími verejnými hodnotami ako národné športové zväzy. Účel vyhotovenia a uchovania záznamu nemôže byť iný ako na overenie správnosti a úplnosti zápisnice zo zasadnutia výkonného orgánu osobami, ktoré boli prítomné na zasadnutí. V opačnom prípade by hrozilo, že členovia výkonných orgánov nebudú slobodne vyjadrovať v diskusii svoje názory a návrhy, niekedy aj vecne nesprávne. Bude to mať negatívne dopady na otvorenosť a pracovná atmosféra zasadnutia sa zmení na oficiálnu, pričom diskusie, ktoré majú prebehnúť na zasadnutí najvyššieho orgánu a ich výsledok má byť zaznamenaný v zápisnici, sa zrejme presunú do kuloárnych rokovaní a rozhovorov. Zo zasadnutí najvyššieho výkonného orgánu NŠZ sa stane formálna záležitosť bez substantívnej diskusie a záverov "			
SAFKST	§ 16 ods. 1 ZÁRADNÁ "Národný športový zväz upravuje konflikt záujmov tak, aby bola zabezpečená nezlučiteľnosť výkonu funkcie v a) kontrolnom orgáne s výkonom funkcie v najvyššom orgáne,	O	N	Pripomienka prerokovaná dňa 20.3.2023. Predkladateľ netrvá na vznesenej pripomienke.

	výkonnom orgáne, disciplinárnom orgáne, orgáne na riešenie sporov alebo v licenčnom orgáne, b) štatutárnom orgáne, výkonnom orgáne alebo v kontrolnom orgáne národného športového zväzu s výkonom funkcie v štatutárnom orgáne, kontrolnom orgáne alebo vo výkonnom orgáne dodávateľa tovarov alebo služieb pre národný športový zväz alebo jeho člena; to neplatí, ak ide o 1. fyzickú osobu podnikateľa a činnosť športového odborníka alebo 2. výkon funkcie vo výkonnom orgáne dodávateľa tovarov alebo služieb, s ktorým je uzatvorená zmluva na dodanie tovarov alebo služieb ako s úspešným uchádzačom vo verejnom obstarávaní; to neplatí, ak ide o obchodnú spoločnosť, v ktorej je jediným spoločníkom, alebo je spoločníkom spoločne so štátom, vyšším územným celkom alebo obcou c) štatutárnom orgáne, výkonnom orgáne alebo v kontrolnom orgáne národného športového zväzu s pracovnoprávnym vzťahom alebo obdobným pracovným vzťahom v národnom športovom zväze. d) štatutárnom orgáne, výkonnom orgáne alebo v kontrolnom orgáne národného športového zväzu, ak ide o blízke osoby.) " "Navrhujeme dopracovať presné procesy takého úkonu vrátane určenia, akou formou konkrétného konania bude takýto prípad riešený. Nesúlad ustanovení so znením dôvodovej správy. Žiadame prepracovať, aby úprava tejto problematiky (po ktorej dlhodobo športové hnutie volá) bola jasnejšia a nevznikali pochybnosti. Navrhovanú úpravu vnímame ako veľmi nejasne spracovanú. Pre úplnosť tiež opakovane apelujeme na to, aby predmetná problematika bol veľmi citlivo a precízne vypracovaná. Existujúca podoba už teraz prináša množstvo nejasností a			
--	---	--	--	--

	problémov pre športové organizácie a súčasne v mnohých prípadoch núti športové zväzy k ne hospodárnemu vynakladaní finančných prostriedkov. Navrhujeme napr., aby za konflikt záujmov nebol považovaný prípad, kedy je cenová ponuka preukázateľne ekonomicky výhodnejšia. "			
SAFKST	§ 8 ZÁSADNÁ "Navrhujeme ponechať existujúcu formu kontroly na úrovni zväzov a prípadne posilniť úlohy kontrolórov. Odôvodnenie: Účinná právna úprava ustanovuje v § 10 ods. 1 povinnosť pre športovú organizáciu, ktorá je prijímateľom verejných prostriedkov, vytvárať podmienky pre nezávislý výkon vnútornej kontroly. Nad určitú hranicu prijatých prostriedkov je ustanovená povinnosť dedikovať výkon vnútornej kontroly na konkrétnu osobu, vykonávajúcu funkciu kontrolóra. Návrh zákona tento systém mení a navrhuje zriadiť osobitný kolektívny orgán na účely výkonu vnútornej kontroly. Navrhovaná úprava je neprijateľná z dvoch podstatných dôvodov. V prvom rade ide o úpravu, ktorá je nepriamou novelou osobitných predpisov, ktoré ustanovujú statusovú úpravu jednotlivých právnych foriem športových organizácií a ustanovujú aj povinne zriaďované orgány pre jednotlivé právne formy. Tieto osobitné predpisy neumožňujú rozširovať okruh orgánov jednotlivých právnických osôb inak než vnútornou úpravou, čo bez ďalšieho vedie k tomu, že návrh zákona je v tejto časti v rozpore s § 6 ods. 1 zákona č. 400/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov. Druhý dôvod spočíva v právnej forme športových organizácií, ktoré sú súkromnoprávnymi subjektmi a	O	N	Pripomienka prerokovaná dňa 20.3.2023. Predkladateľ netrvá na vznesenej pripomienke.

	predstavujú rôzne formy združení osôb, ktorých cieľom a náplňou činnosti je presadzovanie konkrétneho záujmu. Podľa čl. 29 ods. 4 ústavy sú tieto oddelené od štátu a podľa čl. 13 ods. 4 ústavy sa pri zásahu do ich postavenia (a teda do obsahu základného práva podľa čl. 29 ústavy) musí postupovať tak, aby zásah bol vedený snahou o dosiahnutie legitímneho cieľa, zvolené prostriedky mu boli primerané a boli ustanovené len v miere nevyhnutnej na jeho dosiahnutie. Považujeme za zrejmé, že navrhovaná zmena postradá nielen odôvodnenie, ale aj elementárnu logiku zoči voči existujúcej úprave kontrolórov v športových zväzoch a voči existujúcej mašinérii štátnej kontroly a ako takú ju považujeme za zásah do základného práva podľa čl. 29 ústavy. Spôsob, ktorým sa navrhuje vykonať je podľa nás neprijateľný z pohľadu pravidiel, ktoré § 6 ods. 1 zákona č. 400/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov na novelizáciu právnych predpisov kladie. Z uvedených dôvodov žiadame vypustenie všetkých dotknutých ustanovení, týkajúcich sa zavedenia nového kontrolného systému do zákona o športe. Z návrhu tiež nie je jasné, akým spôsobom a na základe akých kritérií a okolností bude ministerstvo alebo kontrolný orgán určovať jednotlivé lehoty pri kontrolnej činnosti. Návrh tak zavádza medzi športové organizácie zásadnú právnu neistotu. "			
SAFKST	§ 6 ZÁSADNÁ "Navrhujeme ponechať na úpravu v zakladajúcom dokumente NŠZ a NŠO, aby si nastavili aký počet kontrolórov/členov kontrolnej komisie chcú mať. Návrh nahrádza 1 kontrolóra najmenej 3 osobami. NŠZ a NŠO majú	O	N	Pripomienka prerokovaná dňa 20.3.2023. Predkladateľ netrvá na vznesenej pripomienke.

	problém s personálnym obsadením týchto orgánov. Zo strany verejnosti a členov nie je záujem o pôsobenie v týchto orgánoch, nakoľko ide o dobrovoľníkov. Honorovať tieto funkcie (vzhľadom na finančné možnosti športových organizácií) je náročné už pri 1 kontrolórovi. Navrhujeme rešpektovať autonómiu NŠZ a NŠO a ponechať na rozhodnutie najvyššieho orgánu či chcú mať 1 až 3 kontrolóra/členov kontrolného orgánu. Čo sa týka kontroly, tak už v súčasnosti existujú viaceré kontrolné mechanizmy (NKÚ, Úrad vládneho auditu, povinní audítori, kontrola MŠVVaŠ SR, HKŠ, kontrolór), preto nevidíme dôvod na rozširovanie kontrolných mechanizmov. Kontrola použitia verejných prostriedkov je v súčasnosti zabezpečená silnou reguláciou a slovenský právny poriadok upravuje početné kontrolné mechanizmy, ktoré zabezpečujú transparentné využívanie finančných prostriedkov z verejných zdrojov, preto takéto návrhy vnímame ako neprimerané zásahy do autonómie a združovacieho práva bez potrebného právneho základu. Navrhujeme k tejto časti vyvolať rokovanie všetkých zástupcov športového hnutia a hľadať správne a reálne nastavenie týchto procesov. Ako oveľa dôležitejšie vnímame potrebu zjednotení kontrolných mechanizmov metodík tak, aby športové organizácie na všetkých úrovniach mali jednoznačné a rovnaké stanoviská kontrolných orgánov a nedochádzalo naďalej k nekonzistentnému výkladu a rozhodnutiam kontrolných orgánov pri porovnateľných kontrolách u športových organizácií. "			
SAFKST	§ 51 ods. 2 ZÁSADNÁ "navrhujeme upraviť a jednoznačne definovať	O	N	Pripomienka prerokovaná dňa 20.3.2023. Predkladateľ na

	kritéria pre zaradenie do tímu top športovcov. Následne by mal návrh byť diskutovaný medzi misnisterstvom a príslušným národným zväzom pred konečným rozhodnutím. Súčasne je nutné vnímať skutočnosť, že plná administratíva spojená s top tímom je na národnom zväze - navrhujeme do oprávnených výdavkov v rámci top športovcov zapracovať minimálne 10% z celkového príspevku na daný rok na administratívu. "			pripomienke trvá.
SAFKST	§ 47 ods. 2 ZÁSADNÁ "Navrhujeme upraviť uvedené percentuálne vymedzenia. Vzhľadom na to, že Svetová zdravotnícka organizácia uvádza, že pravidelná fyzická aktivita populácie v rozsahu 60 minút denne dokáže efektívne znížiť riziko neprenosných chorôb o 10 % oproti existujúcemu stavu, čím sa na Slovensku dokáže ušetriť na zdravotnej starostlivosti v priemere 210 mil. eur ročne, sa športové organizácie snažia všestranne prispievať k rozvoju športu na Slovensku a to prostredníctvom tradičných projektov, ktoré zastrešujú oblasti školského športu, organizovaného športu, športu pre všetkých, výkonnostného športu. Upriamuje sa pritom pozornosť na pohybové aktivity od najmladších až po seniorov so zameraním na deti a mládež. Bez dostatočnej podpory najmä zo štátneho rozpočtu sa nedá v plnej miere naplniť verejný záujem v športe. Preto navrhujeme navýšenie úrovne garantovaného finančného príspevku na šport zo štátneho rozpočtu. "	O	N	Pripomienka prerokovaná dňa 20.3.2023. Predkladateľ netrvá na vznesenej pripomienke.
SAFKST	§ 14 ods. 1 ZÁSADNÁ "Navrhujeme vypustiť. Navrhovateľ explicitne zakazuje NŠZ založenie obchodnej spoločnosti alebo	O	N	Pripomienka prerokovaná dňa 20.3.2023. Predkladateľ na

	nadobudnutie podielu v obchodnej spoločnosti. Ďalej v ustanovení pripúšťa výnimku zo zákazu v prípade, ak je NŠZ jediným spoločníkom alebo je spoločníkom spolu so štátom, či samosprávou. V prvom rade zákaz založiť akejkoľvek osobe obchodnú spoločnosť je v rozpore s Ústavou garantovaným právom na podnikanie, keďže účelom obchodných spoločností je práve podnikanie. V každom prípade práve z toho dôvodu nie je v súčasnom znení zákona o športe zákaz založenia obchodných spoločností, ale iba podmienka, že pri založení má mať NŠZ 100 % vlastníctvo. Rovnako navrhované znenie zakazuje prevod podielu v obchodnej spoločnosti, pokiaľ sa podiel neprevádza na štát, či samosprávu. Opäť ide o ustanovenie, ktoré odporuje právu podnikat', ktoré zakotvuje Ústava SR. S prihliadnutím na skutočnosť, ako je slovenský šport zo strany štátu podfinancovaný, je toto v mnohých prípadoch jediná možnosť športových organizácií na zvýšenie príjmových častí svojich rozpočtov. "			pripomienke trvá.
SAFKST	§ 8 ods. 2 b) ZÁSADNÁ "Pri výkone kontrolnej činnosti je kontrolný orgán oprávnený v nevyhnutnom rozsahu vyžadovať v ním určenej lehote, ktorá je najmenej 10 dní a najviac 30 dní, a) sprístupnenie originálov dokladov, písomností, záznamov dát na pamäťových médiách, ich výpisov, vyjadrení, výstupov, informácií, dokumentov a iných podkladov, okrem tých, ktoré má kontrolný orgán k dispozícii, b) splnenie opatrení na nápravu nedostatkov zistených kontrolou a odstránenie príčin ich vzniku. " "stanovenie lehoty na odstránenie nedostatkov do 30 dní je	O	N	Pripomienka prerokovaná dňa 20.3.2023. Predkladateľ netrvá na vznesenej pripomienke.

	neopodstatnené, nakoľko v prípade zasadnutia niektorých orgánov nie je možné zvolať zasadnutie v stanovenej lehote a zabezpečiť odstránenie nedostatku stanovenie lehoty by malo byť v primeranej a uskutočniteľnej lehote na základe zaužívaných postupov v športovej organizácii"			
SAFKST	§ 69 ods. 2 ZÁSADNÁ "Súčasnú zákonnú lehotu považujeme za dostatočnú a primeranú. Nevidíme dôvod na ich sprísňovanie. Napríklad pri nariadení zverejňovať zápisnice do 14 dní namiesto aktuálnych 25 dní si je treba uvedomiť, že žiadne zväzy nemajú samostatného človeka len na vyhotovenie zápisu. Tieto osoby sa venujú aj chodu zväzu i ďalším činnostiam, predovšetkým organizácií súťaží, reprezentáciám, rozvoju daného športu a pod. Sprísnenie tejto lehoty prináša len ďalší časový tlak a nemožnosť venovať sa rozvoju športovej činnosti v NŠZ. Nová povinnosť zverejniť - uznesenie kolektívneho orgánu do troch dní od jeho schválenia, Toto ustanovenie navrhujeme vypustiť. Platí ich uvedenie v zápisnici do 25 dní odo dňa konania zasadnutia. Prípadne navrhujeme lehotu predĺžiť na minimálne 14 dní. Lehota 3 dni je príliš krátka na spísanie uznesení, najmä v prípade ak ich bolo prijatých na zasadnutí kolektívneho orgánu viac. "	O	ČA	Uvedené lehoty budú predmetom úpravy.
SAFKST	§ 34 ZÁSADNÁ "Zákonník práce okrem definície závislej práce vo svojom ust. § 1 ods. 3 stanovuje, že „Závislá práca môže byť vykonávaná výlučne v pracovnom pomere, v obdobnom pracovnom vzťahu alebo výnimočne za podmienok	O	N	Pripomienka prerokovaná dňa 20.3.2023. Predkladateľ netrvá na vznesenej pripomienke.

	ustanovených v tomto zákone aj v inom pracovnoprávnom vzťahu. Závislá práca nemôže byť vykonávaná v zmluvnom občianskoprávnom vzťahu alebo v zmluvnom obchodnoprávnom vzťahu podľa osobitných predpisov.“ Navrhovaná novela Zákonníka práce, ktorá je pripojená ako súvisiaci novelizačný článok predloženého návrhu Zákona o športe zavádza pravidlo, ktoré je vnútorne rozporné s definíciou závislej práce a zákazom jej vykonávania v inom právnom vzťahu podľa osobitného predpisu. Definícia závislej práce je – okrem svojej výslovnej definície v Zákonníku práce – zároveň všeobecne uznávaným základným odvetvovým a medziodvetvovým princípom rozhodujúcim pre posúdenie výkonu práce ako závislej alebo nezávislej i tam, kde sa Zákonník práce zdanlivo neuplatňuje. Práve preto a nato totiž existujú orgány ochrany práce, ktoré majú i vo vzťahoch spravovaných obchodným či občianskym právom nachádzať prípady výkonu závislej práce, pričom sa podľa ust. § 1 ods. 3 Zákonníka práce nemožno dovolávať Občianskeho ani Obchodného zákonníka proti zmyslu ochrany závislej práce podľa Zákonníka práce. Preto sa podľa nás proti definícii závislej práce nemožno dovolávať ani Zákona o športe. Otáznym zostane, ako sa k uvedenej skutočnosti postavia orgány aplikácie právnej úpravy nelegálnej práce a nelegálneho zamestnávania (v zmysle ust. § 2 ods. 1 a 2 zákona č. 82/2005 Z.z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní), ktorá umožňuje sankcionovať „skrytého“ zamestnávateľa – o nič iné ako o „skryté“ zamestnanie by totiž v prípade aplikácie ustanovení návrhu Zákona o športe na doterajší výkon závislej práce nešlo. Naznačuje to aj skutočnosť, že na právne vzťahy			
--	---	--	--	--

	profesionálnych športovcov sa aj podľa nového Zákona o športe majú vzťahovať početné ustanovenia Zákonníka práce, a navyše i to, že paradoxne výkon profesionálneho športovca nie je považovaný za závislú prácu, ale výkon amatérskeho športovca v rozsahu max 30 hodín týždenne je považovaný za pracovnoprávny vzťah. Už uvedené tak poukazuje na absolútnu nekonceptnosť tohto riešenia, protichodnosť, vnútornú rozpornosť a dokonca i protiústavnosť, pokiaľ ide o ochranu závislej práce. Namiesto hľadania riešenia problému financovania odvodov za športovcov sa zvolila protiústavná a nesystémová cesta popretia ochrany závislej práce, čo je v rozpore s ústavnoprávnymi zárukami a medzinárodnoprávnymi záväzkami Slovenskej republiky. "			
SAFKST	§ 48 ods. 2 b) ZÁSADNÁ "Žiadateľovi možno poskytnúť prostriedky zo štátneho rozpočtu, ak b) nebola mu právoplatným rozhodnutím opakovane uložená sankcia za spáchanie správneho deliktu podľa § 78 alebo priestupku podľa § 79," "navrhujeme zmeniť slovo ""právoplatným"" za slovo ""vykonateľným"" a doplniť lehotu na konci vety ""počas dvoch kalendárnych rokov, pokiaľ nebola vo veci podaná správna žaloba"". Odôvodnenie: Navrhujeme jednoznačne upraviť typ rozhodnutia, tak aby žiadateľ nemohol byť postihovaný za rozhodnutie, ktoré ešte nie je vykonateľné a súčasne je riešené v správnom konaní. Ďalej navrhujeme doplniť lehotu skúmania opakovane uloženej sankcie za spáchanie správneho deliktu alebo priestupku z dôvodu jednoznačnosti lehoty, počas ktorej sa bude skúmať	O	N	Pripomienka prerokovaná dňa 20.3.2023. Predkladateľ netrvá na vznesenej pripomienke.

	splnenie predmetného ustanovenia. "			
SAFKST	§ 61 ods. 3 ZÁSADNÁ Ak hlavný kontrolór športu pri vykonávaní kontrolnej činnosti podľa odseku 1 zistí nedostatok, bezodkladne vyzve osobu, v pôsobnosti ktorej je odstránenie zisteného nedostatku, na jeho odstránenie alebo na nápravu v určenej lehote, ktorá nesmie byť dlhšia ako 30 dní. Ak v určenej lehote nedostatok nebol odstránený, podá hlavný kontrolór športu podnet orgánu príslušnému na konanie vo veci. Ak ide o neodstrániteľný nedostatok, hlavný kontrolór športu bezodkladne postúpi vec orgánu príslušnému na konanie vo veci bezodkladne bez predchádzajúcej výzvy na nápravu "navrhujeme vypustiť ""ktorá nesmie byť dlhšia ako 30 dní"" Odôvodnenie: Lehotu navrhujeme vypustiť nakoľko odstránenie nedostatku môže vyžadovať dlhšiu dobu na vyporiadanie sa so zisteniami a v prípade napr. zorganizovania zasadnutia najvyššieho orgánu NŠO alebo NŠZ nie je možné dodržať stanovenú lehotu, pričom zákon o športe upravuje iba minimálne lehote. Niektoré národné športové zväzy majú proces zovládania v stanovách stanovený na dlhšiu dobu, nakoľko majú volených delegátov a je potrebné zvolať najskôr zasadnutia na nižších úrovniach a p od. Máme za to, že hlavný kontrolór športu má dostatočné oprávnenie navrhnúť lehotu na odstránenie nedostatku tak, aby mohli byť dodržané interné pravidlá a procesy v organizáciách."	O	N	Pripomienka prerokovaná dňa 20.3.2023. Predkladateľ na pripomienke trvá.
SAFKST	§ 22 ods. 9 ZÁSADNÁ Ak ide o súťažný šport, v ktorom predpisy medzinárodnej športovej organizácie umožňujú súťaž až od	O	N	Pripomienka prerokovaná dňa 20.3.2023. Predkladateľ netrvá na

	určitého veku športovca, pravidlá súťaže podľa odseku 5 písm. e) prvého bodu schvaľuje ministerstvo školstva na návrh národného športového zväzu "rozpor so základnou definíciou ""pravidlá súťaže"" - navrhujeme vypustiť zásah do fungovania športu, do ktorých štát nemal záujem zasahovať. Malo by byť v plnej kompetencie zväzu a popiera sa základná myšlienka ... zakazujú zákaz účasť športovca do určitého veku nerieši sa ... čo ak medzinárodné pravidlá neupravujú , výkladové komplikácie pri aplikácii čo v prípade ak medzinárodné pravidlá nezakazujú ale ani neupravujú Odôvodnenie: Podľa § 3 ods. h) zákona o športe ""pravidlami súťaže sa rozumejú pravidlá pre konkrétnu súťaž, ktoré sú v súlade so športovými predpismi medzinárodnej organizácie"" na základe uvedeného toto ustanovenie znie nelogicky, nakoľko nie je splnená základná definícia pravidiel súťaže a tým pádom takýto dokument ani nemôže existovať. Navrhujeme upraviť definíciu pravidiel súťaží, ktoré nie sú v súlade s pravidlami medzinárodnej organizácie inou formou. na základe akých konkrétnych kritérií bude ministerstvo schvaľovať pravidlá súťaží organizovaných jednotlivými národnými zväzmi? Jednou zo základných funkcií národných zväzov je organizovanie súťaží - a teda aj vypracovanie pravidiel týchto súťaží. Odbornosť a rozhodovacia právomoc musí v takýchto prípadoch zostať v rukách národných zväzov. "			vznesenej pripomienke.
SAFKST	§ 15 ods. 1 ZÁSADNÁ Ak pravidlá medzinárodnej športovej organizácie pre príslušný šport neustanovujú inak, národný športový zväz je povinný postupovať podľa týchto pravidiel. "Táto veta nedáva	O	N	Pripomienka prerokovaná dňa 20.3.2023. Predkladateľ netrvá na vznesenej pripomienke.

	jasný zmysel, navyše v danom prípade existuje riziko kolízie slovenskej všeobecne platnej legislatívy s legislatívou, podľa ktorej sa riadi medzinárodná športová organizácia pre príslušný šport. Navrhujeme overiť tieto skutočnosti a prepracovať znenie tak, aby jeho význam bol jednoznačný a právne v poriadku. V opačnom prípade navrhujeme ustanovenie vypustiť. "			
SAFKST	§ 52 ods. 2 ZÁSADNÁ Ak prijímateľ príspevku neplní podmienky na jeho poskytnutie, príspevok sa kráti úmerne o výšku zodpovedajúcu dĺžke obdobia, počas ktorého neplnil podmienky. Zodpovedajúcu časť príspevku použije ministerstvo školstva na plnenie úloh verejného záujmu v športe "navrhujeme vypustiť Odôvodnenie: Predkladateľ stanovuje pre seba nové oprávnenie - krátenie príspevku za porušenie niektorej zo zákonných podmienok. Túto sankciu vnímame ako pomerne prísnu. V malých zväzoch je minimum administratívnych pracovníkov a z toho dôvodu sa môže hlavne počas súťažnej sezóny stať, že sa nestihnú obratom splniť jednotlivé podmienky, čo môže ohroziť chod celého zväzu. Zavedenie krátenia príspevku počas nesplnenia povinností je tak zásadným zásahom do rozpočtov športových organizácií navyše s prihliadnutím na skutočnosť, že po náprave nemá prijímateľ na tieto prostriedky spätný nárok. "	O	N	Pripomienka prerokovaná dňa 20.3.2023. Predkladateľ na pripomienke trvá.
SAFKST	§ 52 ods. 3 ZÁSADNÁ Ak sa na základe právoplatného rozhodnutia Na základ rozhodnutia akého orgánu ? Navrhujeme doplniť	O	N	Pripomienka prerokovaná dňa 20.3.2023. Predkladateľ netrvá na vznesenej pripomienke

SAFKST	§ 13 ZÁSADNÁ Akým spôsobom bude ministerstvo overovať splnenie ostatných podmienok pre uznanie za národný športový zväz? Navrhujeme doplniť presnú metodiku.	O	N	Pripomienka prerokovaná dňa 20.3.2023. Predkladateľ netrvá na vznesenej pripomienke.
SAFKST	§ 15 ods. 1 f) ZÁSADNÁ Členom najvyššieho výkonného orgánu je najmenej jeden zástupca športovcov volený športovcami s príslušnosťou k národnému športovému zväzu; ustanovenie písmena h) tým nie je dotknuté, "Navrhujeme ponechať súčasný systém. Z návrhu nie je zrejmé, ako si predkladateľ predstavuje realizáciu týchto ustanovení v praxi a ako má byť voľba procesne nastavená. Navyše nie je jasné, ako bude upravené volebné právo a organizácia volieb. Rovnako tak nie je uvedené, či budú voliť všetci športovci alebo len aktívni. V niektorých národných športových zväzoch je viac ako desaťtisíc športovcov. Akým spôsobom je táto podmienka vykonateľná? Čo v prípade, ak športovci nezvolia nikoho? A čo doteraz spomínané záujmové organizácie? Z návrhu nie je zrejmé, ako si predkladateľ predstavuje aplikáciu v praxi – kto bude voliť? Všetci športovci? Či len aktívni? Aký by mal byť proces voľby? Máme za to, že súčasná návrhová úprava je dostatočná a vhodná. "	O	N	Pripomienka prerokovaná dňa 20.3.2023. Predkladateľ na pripomienke trvá.
SAFKST	§ 61 ods. 1 f) ZÁSADNÁ HKŠ posudzuje váhu hlasu podľa § 15 ods. 1 písm. b), ak je vec sporná "navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Navrhnuté oprávnenie navrhujeme vypustiť nakoľko hlavný kontrolór športu nevykonáva svoju činnosť podľa správneho poriadku a jeho konanie je nepreskúmateľné, jeho zistenia sú	O	N	Pripomienka prerokovaná dňa 20.3.2023. Predkladateľ na pripomienke trvá.

	nepreskúmateľné a vytvárajú iba názor daného orgánu na preskúmanú oblasť v rámci kontroly. Posúdenie stanov občianskych združení by malo zostať v oprávnení súdov, ktoré majú aj dostatočnú relevanciu a súčasne kontrolovaný subjekt má zachované svoje práva. môže prísť k zneužitiu, nedostatočne zadané"			
SAFKST	§ 61 ods. 7 ZÁSADNÁ Hlavný kontrolór športu alebo ním písomne poverená osoba je oprávnená zúčastniť sa na zasadnutí najvyššieho orgánu národného športového zväzu alebo najvyššieho výkonného orgánu národného športového zväzu "Navrhujeme vypustiť ustanovenie zo zákona. Odôvodnenie: Zasadnutia najvyššieho orgánu národného športového zväzu ako aj národnej športovej organizácie majú pracovný charakter a pokiaľ hlavný kontrolór športu nevykonáva kontrolnú činnosť považujeme jeho prítomnosť bez odôvodnenia za neprimerané zasahovanie do fungovania NŠZ a NŠO. "	O	A	Pripomienka prerokovaná dňa 20.3.2023.
SAFKST	§ 85 ods. 3 ZÁSADNÁ Hlavný kontrolór športu vymenovaný vládou do 30. júna 2023 sa až do uplynutia jeho funkčného obdobia považuje za hlavného kontrolóra športu podľa predpisov účinných od 1. júla 2023 navrhujeme zosúladiť lehotu trvania funkčného obdobia HKŠ s lehotou trvania kontrolórov národných športových zväzov a národných športových organizácií - vid' pripomienka k § 85 ods. 1	O	N	Pripomienka prerokovaná dňa 20.3.2023. Predkladateľ netrvá na vznesenej pripomienke.

SAFKST	§ 8 ods. 9 ZÁSADNÁ Kontrolný orgán je povinný oboznámiť štatutárny orgán a iné orgány športovej organizácie a dcérskej spoločnosti uvedené v zakladajúcom dokumente so zistenými nedostatkami a ak ide o porušenie právneho predpisu, oznámi túto skutočnosť aj príslušnému orgánu verejnej správy "navrhujeme vypustiť ""a ak ide o porušenie právneho predpisu, oznámi túto skutočnosť aj príslušnému orgánu verejnej správy."" Odôvodnenie: Na výkon kontrolnej činnosti postačujú doterajšia úprava, kontrolór môže podať aj bez tohto ustanovenia či už z podozrenia priestupku, trestného činu. Zbytočné a duplicitné ustanovenie a neprimerane zaťažuje kontrolný orgán nakoľko kontrolný orgán podáva a pribúdajú mu úlohy dokonca vyhl'adávať porušenie - nadmerné zaťaženie kontrolného orgánu "	O	N	Pripomienka prerokovaná dňa 20.3.2023. Predkladateľ netrvá na vznesenej pripomienke.
SAFKST	§ 7 ods. 4 ZÁSADNÁ Kontrolný orgán národného športového zväzu a kontrolný orgán národnej športovej organizácie vykonáva pôsobnosť podľa odsekov 1 až 3 aj v dcérskych spoločnostiach. "Navrhujeme vypustiť. Pôsobnosť 1 až 3 je neaplikovateľná v obchodných spoločnostiach. Navyše tie majú svoje vlastné kontrolné orgány. Nezmyselnosť tohto ustanovenia sa prejavuje aj jeho rozporom s Obchodným zákonníkom, ktorý upravuje, že kontrolnú činnosť obchodných spoločností zabezpečujú dozorné rady obchodných spoločností, a to spôsobom uvedeným v Obchodnom zákonníku. Z uvedeného ustanovenia Zákona o športe navyše nie je vôbec jasné, aký bude vzájomný vzťah medzi dozornými radami obchodných spoločností a KO	O	N	Pripomienka prerokovaná dňa 20.3.2023. Predkladateľ netrvá na vznesenej pripomienke.

	národného športového zväzu, pričom uvedené ustanovenie vnáša nezmyselným spôsobom chaos do kontrolného systému obchodných spoločností, obmedzuje obchodným spoločnostiam právo slobodne podnikat' a je v rozpore s platnými právnymi predpismi SR. "			
SAFKST	§ 7 ods. 2 d) ZÁSADNÁ Kontrolný orgán okrem pôsobnosti podľa odseku 1 ... podáva disciplinárnym orgánom športovej organizácie a príslušným orgánom verejnej správy podnety proti osobám, ktoré sa dopustili porušenia právnych predpisov, predpisov športovej organizácie alebo rozhodnutí športovej organizácie "navrhujeme vypustiť : ""a príslušným orgánom verejnej správy podnety proti osobám, ktoré sa dopustili porušenia právnych predpisov, predpisov športovej organizácie alebo rozhodnutí športovej organizácie"" Odôvodnenie: Na výkon kontrolnej činnosti postačuje doterajšia úprava, kontrolór môže podať aj bez tohto ustanovenia či už z podozrenia priestupku, trestného činu. Zbytočné a duplicitné ustanovenie a neprimerane zaťažuje kontrolný orgán nakoľko kontrolný orgán podáva a pribúdajú mu úlohy dokonca vyhľadávať porušenie - nadmerné zaťaženie kontrolného orgánu "	O	N	Pripomienka prerokovaná dňa 20.3.2023. Predkladateľ netrvá na vznesenej pripomienke.
SAFKST	§ 3 ods. o ZÁSADNÁ kvalifikovanou väčšinou súhlas väčšiny hlasov členov príslušného orgánu športovej organizácie určenej zakladajúcim dokumentom, najmenej však súhlas dvoch tretín všetkých členov príslušného orgánu, navrhujeme vypustiť a nechať v plnej kompetencii zväzov ustanoviť si hodnotu	O	N	Pripomienka prerokovaná dňa 30.3.2023. Predkladateľ na pripomienke trvá.

	kvalifikovanej väčšiny alebo zmeniť slovo "" všetkých"" na slovo ""prítomných"" Odôvodnenie Ustanovenie kvalifikovanej väčšiny by malo zostať v plnej kompetencii členov danej organizácie."			
SAFKST	§ 80 ods. 7 ZÁSADNÁ Ministerstvo školstva môže za správny delikt podľa § 78 ods. 1 písm. a) až d), g) až k), n), o), q) až s), ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. c) až f) a ods. 4 písm. b) až e) a i) uložiť aj zákaz uchádzať sa o poskytnutie verejných prostriedkov až na päť rokov "Navrhujeme doplniť slovo ""opakovaný"" za slová môže sa a za i) ""počas obdobia dvoch rokov"" Nové znenie: Ministerstvo školstva môže za opakovaný správny delikt podľa § 78 ods. 1 písm. a) až d), g) až k), n), o), q) až s), ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. c) až f) a ods. 4 písm. b) až e) a i) počas obdobia dvoch rokov uložiť aj zákaz uchádzať sa o poskytnutie verejných prostriedkov až na päť rokov Odôvodnenie: Nakoľko ide o závažný postih NŠZ alebo NŠO navrhujeme jednoznačne upraviť zákaz uchádzať sa o poskytnutie verejných prostriedkov a to pri opakovanom spáchaní správneho deliktu za obdobie dvoch kalendárnych rokov. Dvojité potrestanie - neprimerané trestanie ... to isté ako pred tým"	O	N	Pripomienka prerokovaná dňa 20.3.2023. Predkladateľ na pripomienke trvá.
SAFKST	§ 13 ods. 4 ZÁSADNÁ Ministerstvo školstva rozhodne o zrušení uznania za národný športový zväz aj bez návrhu... Bez nastavenia presnej metodiky kontroly a overovania je toto rozhodovanie čisto na subjektívnom pociť zamestnancov ministerstva bez relevantného odôvodnenia. Športovým organizáciám je tak	O	N	Pripomienka prerokovaná dňa 20.3.2023. Predkladateľ netrvá na vznesenej pripomienke.

	odopretá možnosť sa účinne a efektívne brániť mimosúdnu cestou, čo vnímame ako zásadný problém už aj v aktuálne platnom znení zákona o športe, čo už ostatne aj prax ukázala.			
SAFKST	§ 32 ods. 3 ZÁSADNÁ Na uzatvorenie písomnej zmluvy so športovcom od 15 do 18 rokov veku sa vyžaduje vyjadrenie zákonného zástupcu športovca formou podpisu na zmluve. Navrhujeme upresniť, či táto povinnosť platí pri všetkých športovcoch alebo len profesionálnych? Zároveň uvádzame, že vyjadrenie nie je podpis. Navrhujeme presne definovať ako súhlas/nesúhlas.	O	N	Pripomienka prerokovaná dňa 20.3.2023. Predkladateľ netrvá na vznesenej pripomienke.
SAFKST	§ 6 ods. 2 ZÁSADNÁ Národný športový zväz a národná športová organizácia je povinná zriaďiť a obsadiť kontrolný orgán, ktorý má najmenej troch členov "Navrhujeme vypustiť a ponechať súčasné upravenie kontrolných orgánov. Odôvodnenie: S poukazom aj na zníženie odbornosti v § 6 ods. 7 členov kontrolných orgánov, navrhované znenie smeruje ku kvalitatívnemu zníženiu kontrolnej činnosti v športových organizáciách a tým pádom aj zníženie vypovedateľnosti a účinnosti."	O	N	Pripomienka prerokovaná dňa 20.3.2023. Predkladateľ netrvá na vznesenej pripomienke.
SAFKST	§ 85 ods. 1 ZÁSADNÁ Národný športový zväz je povinný zosúladiť svoje stanovky a predpisy upravujúce jeho kontrolné orgány s predpismi účinnými od 1. júla 2023 a zriaďiť a obsadiť kontrolný orgán do 31. decembra 2023. Funkcia kontrolóra športovej organizácie zaniká najneskôr 31. decembra 2023. Ak kontrolór podľa	O	A	Pripomienka prerokovaná dňa 20.3.2023.

	predpisov účinných do 30. júna 2023 vykonáva aj funkciu predsedu kontrolného orgánu, ktorý je kolektívnym orgánom, funkcia predsedu kontrolného orgánu zostáva zachovaná do uplynutia funkčného obdobia príslušného kontrolného orgánu "presunúť najneskôr do 30.júna 2024 a súčasne ponechať kontrolórov do konca ich funkčného obdobia. Odôvodnenie: Nakoľko navrhovaný zákon o športe mení pravidlá fungovania národných športových zväzov počas prebiehajúcej sezóny ako aj v čase, keď národné športové zväzy a národné športové organizácie v tomto roku už mali riadne zasadnutie najvyššieho orgánu, navrhujeme posunúť termín a vysporiadanie sa so zmenami v lehote najbližšieho plánovaného zasadnutia najvyššieho orgánu. Považujeme za potrebné upozorniť aj na to, že počas prebiehajúcej súťažnej sezóny je v mnohých športoch nemožné zorganizovať uznášaniashopné zasadnutie najvyššieho orgánu a výdavky na zasadnutie najvyššieho orgánu sú v nemalej výške. Navrhujeme ponechať kontrolórov v ich pozíciách do konca ich funkčného obdobia rovnako ako hlavného kontrolóra športu podľa § 85 ods. 3."			
SAFKST	§ 58 ZÁSADNÁ Navrhujeme doplniť ustanovenia o povinnosti MŠVVaŠ SR vytvoriť národnú koncepciu ohľadom organizovania vrcholových športových podujatí, ktorá by stanovila jasné pravidlá kandidatúry, finančného krytia, koordinácie podujatí, medzinárodnej prezentácie, využitia personálneho aparátu a pod. Organizovanie takýchto podujatí propaguje šport, pohybové aktivity a predovšetkým zdravý	O	N	Pripomienka prerokovaná dňa 20.3.2023. Predkladateľ na pripomienke trvá.

	životný štýl medzi mladými ľuďmi. Športové vzory, ktoré sa na takýchto podujatia predstavia, napomáhajú väčšiemu zapojeniu detí a mládeže do športovania. Veľké medzinárodné podujatia zároveň so sebou prinášajú aj kvalitnejšiu športovú infraštruktúru a moderné zariadenia a pomôcky. Šampionáty zároveň lákajú aj nových partnerov, ktorí sa spájajú so športom a prinášajú doňho viac financií na rozvoj a popularizáciu. Organizácia významných športových podujatí má taktiež veľký význam pre využívanie ubytovacích zariadení rôzneho druhu a má prínos pre rozvoj cestovného ruchu.			
SAFKST	§ 3 ods. h ZÁSADNÁ navrhujeme ponechať pôvodné znenie so zmenou nie "organizátor" ale "národným športovým zväzom alebo organizátorom v súlade s pravidlami národného športového zväzu" Odôvodnenie: ponechať v kompetencii národných športových zväzov riadenie a usporiadanie súťaží	O	N	Pripomienka prerokovaná dňa 30.3.2023. Predkladateľ na pripomienke trvá.
SAFKST	§ 80 ods. 5 ZÁSADNÁ navrhujeme vypustiť a postupovať podľa Správneho poriadku.	O	N	Pripomienka prerokovaná dňa 20.3.2023. Predkladateľ netrvá na vznesenej pripomienke.
SAFKST	§ 18 ods. 2 ZÁSADNÁ O prijatí za člena národného športového zväzu rozhoduje najvyšší orgán alebo najvyšší výkonný orgán; príslušný orgán určuje zakladajúci dokument. Ak sú splnené podmienky členstva uvedené v zakladajúcom dokumente, príslušný orgán rozhodne vždy o prijatí za člena "Navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: K základným princípom združovania v	O	N	Pripomienka prerokovaná dňa 20.3.2023. Predkladateľ na pripomienke trvá.

	súlade s Ústavou SR patrí, že nie je možné niekoho nútiť sa združovať alebo byť združovaný, považujeme túto časť ustanovenia za porušenie ústavného práva osôb, ktorý nechcú byť s danou osobu združené. V danom prípade ide o excesívny zásah do športových organizácií, nie je vymedzený v §2. Na členstvo nie je právny nárok. Takúto právnu úpravu považujeme za neprimeraný zásah do slobody združovania a do autonómie športovej organizácie, ktorou je občianske združenie. Zavádza sa povinnosť prijať uchádzača za člena občianskeho združenia, a teda nárokovateľné členstvo v občianskom združení."			
SAFKST	§ 3 ods. G ZÁSADNÁ Pojem významná súťaž navrhujeme rozšíriť aj o ďalšie tradičné športové podujatia organizované v podmienkach Slovenskej republiky. Napríklad samostatným písmenom, aby bola možná podpora aj takýchto významných podujatí.	O	N	Pripomienka prerokovaná dňa 30.3.2023. Predkladateľ na pripomienke trvá.
SAFKST	§ 12 ods. 1 ZÁSADNÁ Predmetné ustanovenie sa javí ako ustanovenie vytvárajúce kumulatívne splnenie podmienok na "uznanie" národného športového zväzu. Pre menšie národné športové zväzy môže byť problém niektoré tieto podmienky splniť. Z tohto dôvodu je potrebné otvoriť diskusiu so všetkými národnými športovými zväzmi.	O	N	Pripomienka prerokovaná dňa 20.3.2023. Predkladateľ netrvá na vznesenej pripomienke.
SAFKST	§ 18 ZÁSADNÁ Rozhodnutia orgánov národného športového zväzu Z návrhu nie je jasné, či sa kvórum bude počítať zo všetkých alebo len z prítomných členov. Podľa § 3 písm. o) pôjde	O	ČA	Pripomienka prerokovaná dňa 20.3.2023. Upravené v časti kvalifikovanej väčšiny.

	pravdepodobne o kvalifikovanú väčšinu všetkých členov. Takáto úprava je prísna a môže to do budúcnosti komplikovať hlasovania o niektorej z vymedzených oblastí, ktoré sú uvedené v návrhu.			
SAFKST	§ 5 ods. 2 ZÁSADNÁ Športová organizácia môže v súvislosti so svojou športovou činnosťou vykonávať aj inú činnosť, ktorou možno dosiahnuť príjem alebo ktorej predmetom je prenechanie nehnuteľnosti do nájmu, ak slúži na finančné zabezpečenie a rozvoj športovej činnosti "navrhujeme vypustiť Odôvodnenie: Nepriamo obmedzuje činnosti, ktoré sú v súlade so stanovami organizácií a vytvára dojem, že ŠO nemôžu vykonávať aj inú činnosť (umenie, vzdelávanie, dobrovoľníctvo) ako je športová činnosť. Ustanovenie považujeme za zbytočne duplicitné, nakoľko aj priamo stanov občianskych združení vyplýva, že ak dosiahnu z podnikateľskej činnosti zisk, majú jedinou možnosť ho použiť len na činnosti za účelom ktorých vznikli. "	O	ČA	Pripomienka prerokovaná dňa 30.3.2023. Znenie upravené v časti "alebo ktorej predmetom je prenechanie nehnuteľnosti do nájmu,".
SAFKST	§ 4 ods. 1 d) ZÁSADNÁ V § 4 ods. 1 písm. d) navrhujeme vypustiť "zakladajúcim dokumentom národného športového zväzu", tak, aby mohla byť športová organizácia poverená riadením súťaže iba na základe napr. zmluvného poverenia alebo rozhodnutím Výkonného výboru NŠZ alebo NŠO.	O	N	Pripomienka prerokovaná dňa 20.3.2023. Predkladateľ netrvá na vznesenej pripomienke.
SAFKST	§ 49 ods. 4 ZÁSADNÁ Váhy na príslušný rok určí ministerstvo na základe návrhu národného športového zväzu navrhujeme upraviť - prax ukázala, že ministerstvo v mnohých prípadoch menia váhy	O	N	Pripomienka prerokovaná dňa 20.3.2023. Predkladateľ netrvá na vznesenej pripomienke.

	navrhované národnými zväzmi bez akéhokoľvek dôvodu alebo aspoň diskusie s navrhovateľom. Nie je zrejmé, podľa čoho by malo ministerstvo tieto váhy posudzovať a prípadne meniť návrhy. Ministerstvo by malo rešpektovať a plne akceptovať odborné návrhy jednotlivých národných zväzov.			
SAFKST	§ 15 ods. 1 d) ZÁSADNÁ Volený člen najvyššieho orgánu sa zúčastňuje na zasadnutí najvyššieho orgánu osobne alebo ho môže zastúpiť jeho náhradník zvolený rovnakým spôsobom ako člen najvyššieho orgánu; volený člen alebo jeho náhradník preukazuje oprávnenie zúčastniť sa na zasadnutí najvyššieho orgánu predložením zápisnice o jeho zvolení. Navrhujeme vypustiť. Toto ustanovenie predstavuje ďalšiu zbytočnú administratívnu záťaž pre športové organizácie, v neposlednom rade významne obmedzuje práva športových organizácií ako aj ich jednotlivých členov. Ide tak o hrubý zásah do autonómie športu.	O	N	Pripomienka prerokovaná dňa 20.3.2023. Predkladateľ netrvá na vznesenej pripomienke.
SAFKST	§ 49 ods. 8 ZÁSADNÁ Výdavky na správu a prevádzku ... najviac však 15 % z ročnej sumy príspevku národnému športovému zväzu. Navrhujeme zvýšiť percentuálnu hranicu na výdavky na správu a prevádzku národného športového zväzu minimálne na 20 % z ročnej sumy príspevku národnému športovému zväzu. Vo všeobecnosti si myslíme, že v tejto kapitole je málo finančných prostriedkov. Ponechaním príspevku na hranici 15 % na prevádzku NŠZ ostal v zákone opäť podobný problém, ktorému čelia športové zväzy, a to nedostatok pracovníkov v	O	N	Pripomienka prerokovaná dňa 20.3.2023. Predkladateľ na pripomienke trvá.

	administratívne pri stále narastajúcom rozsahu povinností. Je potrebné tiež zohľadniť súčasný vývoj inflácie a nárastu cien takmer vo všetkých súvisiacich oblastiach.			
SAFKST	§ 22 ods. 6 ZÁŠADNÁ Za jednu účasť na súťaži podľa odseku 5 písm. e) sa považuje jeden súťažný deň. Medzi jednotlivými účasťami na súťaži sa vyžaduje uplynutie najmenej desať dní. Za účasť na súťaži sa nepovažuje účasť na súťaži školského športu "Navrhujeme túto úpravu vypustiť. Ide o neprimerane prísnu reguláciu. Sú športy, v ktorých sa preteky uskutočňujú aj dva súťažné dni po sebe a nevidíme v tom žiadny racionálny dôvod, aby takýto štart nemal byť započítaný do účasť na súťaži aktívneho športovca. Nechápeme prečo je cieľom MŠVVaŠ SR zasahovať do termínovej listiny pretekov a súťaží národných športových zväzov. Rozumieme snahe o zabránenie špekulatívnemu konaniu, navrhovaná úprava je však neprimerane prísna, najmä vo vzťahu k sezónnym športom. Navrhujeme ponechať súčasné znenie a definíciu aktívneho športovca. Tento návrh a vymedzená lehota sú v rozpore s reálnou športovou praxou a nemajú logický ani právny podklad. Sú športy, v ktorých sa preteky alebo súťaže uskutočňujú aj dva alebo viac súťažných dní za sebou. Nevidíme v tom žiadny racionálny dôvod, aby takýto štart nemal byť započítaný do účasť na súťaži aktívneho športovca. Navyše lehota desať dní zahŕňa dva víkendy. V kolektívnych športoch je hustota zápasov niekoľkonásobne vyššia, než jeden za desať dní, ale rovnako tak aj v ďalších športoch. Praktický príklad: Biatlon má v zime 8	O	N	Pripomienka prerokovaná dňa 20.3.2023. Predkladateľ na pripomienke trvá.

	pretekov počas 4 víkendov, nakoľko pri súčasných klimatických podmienkach je nereálne mať preteky počas 16 víkendov. Taktiež je veľmi neekonomické a ne hospodárne organizovať iba 1 preteky za víkend a nie 2 preteky za sobotu a nedeľu. Tým by to výrazne predražilo organizáciu pretekov, náklady na časomieru, cestovné náklady a pod. "			
SAFKST	§ 81 ods. 1 ZÁRADNÁ Za závažné porušenie povinnosti sa považuje spáchanie správneho deliktu podľa § 78 ods. 1 písm. a), b), e), g) až k), n), o), q) až s), ods. 2, ods. 3 písm. c) až f) a ods. 4 písm. b) až e) a i) alebo spáchanie priestupku podľa § 79 ods. 1, ods. 2 písm. d) až h), ods. 3 písm. b) a d) až i). navrhujeme upraviť ustanovenie nakoľko v § 79 ods. 3 sú písm. a) až h) a písm. i) nie je zadefinované.	O	N	Pripomienka prerokovaná dňa 20.3.2023. Predkladateľ na pripomienke trvá.
SAFKST	Príloha vzorec výpočtu príspevku NŠZ ZÁRADNÁ Zahraničný záujem o príslušný súťažný šport je vypočítaný najmä na základe prieskumov sledovanosti v masovokomunikačných prostriedkoch v zahraničí, ktorých vykonanie zabezpečí ministerstvo školstva každý kalendárny rok vždy k 30. septembru; výsledky týchto prieskumov ministerstvo školstva zverejní do jedného mesiaca na svojom webovom sídle; výsledky prieskumov sa redukujú, každý predchádzajúci prieskum má o 10% nižšiu váhu ako nasledujúci prieskum, vo výpočte budú použité prieskumy za obdobie posledných 4 kalendárnych rokov, ktoré predchádzajú roku, na ktorý sa príspevok národnému športovému zväzu poskytuje, "Navrhujeme predkladateľovi, aby upresnil v akých	O	N	Pripomienka prerokovaná dňa 20.3.2023. Predkladateľ netrvá na vznesenej pripomienke.

	masovokomunikačných prostriedkoch v zahraničí? V ktorých štátoch? Na ktorých kontinentoch? Je potrebná jasná špecifikácia. Celá problematika výpočtu príspevkov je nejasná. Navrhujeme prepracovať a zverejniť presné procesy a kritériá pre výpočty. Aktuálne neexistuje možnosť žiadnej kontroly výpočtov vypracovaných ministerstvom nakoľko metodika výpočtu je nejasná. "			
SAFKST	§ 6 ods. 4 ZÁŠADNÁ Zákon opäť nemyslí na situáciu, keď športová organizácia síce má zriadený kontrolný orgán, ale nebude ho mať obsadený (v počte najmenej 3 členov) počas celého obdobia (t.j. aj obdobia v ktorom je športová organizácia prijímateľom prostriedkov zo štátneho rozpočtu) napr. z dôvodu, že člen KO bude odvolaný, vzdá sa funkcie, stratí spôsobilosť na výkon funkcie člena KO (napr. strata bezúhonnosti). V uvedenom prípade nie je možné okamžite navoliť nového člena KO a teda športová organizácia nedokáže splniť podmienku, aby bol obsadený kontrolný orgán počas obdobia, v ktorom je prijímateľom prostriedkov zo štátneho rozpočtu. Navyše, nesplnenie uvedenej povinnosti je správnym deliktom v zmysle §78 ods. 1. písm. q), čo je v uvedenom prípade absolútny nezmysel.	O	N	Pripomienka prerokovaná dňa 20.3.2023. Predkladateľ netrvá na vznesenej pripomienke.
SAFKST	§ 9 ZÁŠADNÁ Zo znenia ods. 1 a 2 návrhu zákona (obdobne ako v doterajšom znení zákona o športe) vyplýva podľa niektorých názorov záver, že športová organizácia môže riešiť len spory medzi jej členmi (osobami s príslušnosťou) a nie spory medzi	O	N	Pripomienka prerokovaná dňa 20.3.2023. Predkladateľ netrvá na vznesenej pripomienke.

	športovou organizáciou na jednej strane a osobami s jej príslušnosťou na strane druhej. S týmto záverom je však v rozpore výslovné znenie doterajšieho § 52 ods. 2 písm. a) Zákona o športe, podľa ktorého „Orgány na riešenie sporov sú oprávnené a) rozhodovať spory vzniknuté v súvislosti so športovou činnosťou športovej organizácie a osôb s jej príslušnosťou“. Z uvedeného je zrejmé, že orgány na riešenie sporov môžu riešiť aj spory medzi športovou organizáciou a osobami s jej príslušnosťou. Zákon o športe v platnom znení pritom ukladá národným športovým zväzom zabezpečiť, aby ich orgány mali právomoc rozhodovať aj spory medzi zväzom a osobami s príslušnosťou k zväzu. Zákon o športe v platnom znení tiež v § 19 ods. 1 písm. g) explicitne normuje, že „Národný športový zväz vytvára svoje orgány a zabezpečuje ich činnosť podľa týchto pravidiel: g) spory, ktoré vznikajú pri športovej činnosti národného športového zväzu a osôb s jeho príslušnosťou, riešia orgány na riešenie sporov.“ Z vyššie uvedeného je pritom zrejmé, že národný športový zväz má zákonom uloženú povinnosť riešiť nielen spory nad osobami s príslušnosťou k zväzu, ale podľa § 19 aj spory zväzu a osôb s jeho príslušnosťou, tak ako to vyžaduje zákon o športe aj v ust. § 17 ods. 2 písm. a): „Národný športový zväz je povinný a) mať stanovy v súlade s § 19 až 23.“ Z uvedeného je tak rovnako zrejmé, že ide o spory „národného športového zväzu a osôb s jeho príslušnosťou“, ktoré tiež rozhodujú orgány pre riešenie sporov vytvorené podľa § 52 zákona o športe. Uvedené nejasnosti doterajšej právnej úpravy, vedúce aktuálne v praxi k súdnym sporom, návrh nového Zákona o športe nereflektuje a			
--	--	--	--	--

	petrifikuje doterajšiu nejasnosť v tejto otázke. Žiadame teda uvedené ustanovenia (premietnuté aj do návrhu zákona) preformulovať tak, aby bolo zrejmé, medzi ktorými subjektmi možno rozhodovať spory na úrovni orgánov pre riešenie sporov, a teda či je možné riešiť aj spory medzi športovou organizáciou a jej členom na úrovni autonómneho riešenia sporov pred nezávislým orgánom.			
SAFKST	§ 3 ZÁRADNÁ: nie je definovaná právna forma národného športového zväzu a národnej športovej organizácie ... podľa navrhovaného znenia môže NŠZ a NŠO mať akúkoľvek formu Zákonodarca neupravil a dostatočne nezdôvodnil odstránenie tejto definície	O	A	Pripomienka prerokovaná dňa 20.3.2023
SAFKST	§ 17 ods. 1 b) Zasadnutia orgánov národného športového zväzu - Pozvánka, návrh programu zasadnutia a podklady na zasadnutie sa zasielajú osobám oprávneným zúčastniť sa na riadnom zasadnutí najmenej desať dní pred konaním zasadnutia, "Súčasnú lehotu považujeme za dostatočnú a vhodnú, a nevidíme dôvod na jej prísnejšiu úpravu. Navrhujeme ponechať 7 dní. "	O	N	Zasadnutie orgánov NŠZ je jednou z najdôležitejších súčastí ŠO, pretože sa tam schvaľujú najdôležitejšie materiály a koná sa spravidla raz v roku a preto je žiaduce aby jednotliví členovia mali dostatočný časový priestor na oboznámenie sa s predloženými materiálmi a mohli o nich hlasovať.
SFZ	§ 13 ods. 1 písm. b) Ako uvádzame v rámci pripomienky k § 15, normotvorca vytvára nebezpečný priestor pri uplatňovaní predpisov medzinárodnej športovej organizácie, nakoľko štandardom býva	O	N	Pripomienka prerokovaná dňa 21.3.2023. Predkladateľ netrvá na vznesenej pripomienke.

	branie náležitého ohľadu na národnú legislatívu pri tvorbe interných predpisov národného športového zväzu (predpokladom je totiž viacero členských krajín medzinárodnej organizácie, kde sú rozdielne národné legislatívy). Ako chce Ministerstvo školstva poznať predpisy všetkých medzinárodných organizácií uznaných národných športových zväzov a ich odchýlky? Vytvára totiž predpoklad zákonného rámca, ktorý je blanketný a neurčitý. Tento novelizačný bod z hľadiska významu stráca svoje opodstatnenie. S týmto novelizačným bodom zásadne nesúhlasíme.			
SFZ	§ 15 Aktuálne sa normuje nebezpečný priestor pri uplatňovaní predpisov medzinárodnej športovej organizácie, nakoľko štandardom býva branie náležitého ohľadu na národnú legislatívu pri tvorbe interných predpisov národného športového zväzu (predpokladom je totiž viacero členských krajín medzinárodnej organizácie, kde sú rozdielne národné legislatívy). Na základe uvedeného je nutné, pokiaľ chce normotvorca zabezpečiť mať zakladajúci dokmuent v súlade s § 15 až § 19 ako nevyhnutný predpoklad, aby vytvoril zrozumiteľné pravidlá, ktoré od národného športového zväzu chce. Toto legislatívne znenie z hľadiska významu stráca svoje opodstatnenie. S týmto ustanovením zásadne nesúhlasíme.	O	N	Pripomienka prerokovaná dňa 21.3.2023. Predkladateľ netrvá na vznesenej pripomienke.
SFZ	§ 34 Dlhodobejšie (od novely zákona č. 440/2015 Z. z. o športe v roku 2019) vnímame aktuálny právny stav v rozpore s uznesením Európskeho parlamentu z 29. marca 2007 o	O	N	Po zvážení považuje predkladateľ úpravu za dostatočnú.

	budúcnosti profesionálneho futbalu v Európe (2006/2130(INI) - časť „Zamestnanosť a sociálne otázky”). Európsky parlament vo svojom uznesení zdôraznil „potrebu účinného vykonávania právnych predpisov v oblasti zamestnanosti vo všetkých členských štátoch s cieľom zabezpečiť, aby profesionálni hráči mali práva, na ktoré majú nárok, a plnili si povinnosti, ktoré vyplývajú z ich postavenia zamestnancov”. Aj v roku 2019, keď bola navrhnutá predmetná novela zákona o športe, sme reagovali spoločne s našim európskym partnerom UEFA, ktorá so znepokojením reagovala na navrhnutú novelu zákona o športe. V rámci svojej odpovede UEFA zdôraznila skutočnosť, že minimálne štandardy hráčskych zmlúv boli implementovaným štandardom v rámci výstupu z tzv. „EU Social Dialogue” pod hlavičkou Európskej komisie, kde je najzásadnejším princípom vnímanie postavenia hráča ako zamestnanca. V rámci navrhnutého konceptu sa objavujú aspekty, ktoré však vyššie uvedený princíp popierajú. Aj v rámci vzájomných rokovaní presadzujeme názor, že riešením súčasného stavu je možnosť považovania profesionálneho športovca v režime závislej činnosti (nie vo vlastnom mene a na vlastnú zodpovednosť) a stav pokrytia odvodov a daní riešiť v režime SZČO. Tento hybridný model by bol podľa nášho názoru kompromisným riešením súčasného nekonceptného stavu, aj keď s ním vyslovene nesúhlasíme, považujeme to za pokrok vo vzťahu k aktuálnej právnej úprave.			
SFZ	§ 66 K uvedenému ustanoveniu upozorňujeme, že zakladá povinnosti	O	A	

	subjektom územnej samosprávy, ktoré ako poskytovatelia verejných prostriedkov v športe budú mať tiež povinnosť vkladať údaje do tohto registra.			
SFZ	§ 34 ods. 1 Nahradiť slová "je osobitný" slovami "zakladá osobitný zmluvný".	O	ČA	Nepovažuje sa to za zmluvný vzťah.
SFZ	§ 34 ods. 4 písm. g) Nahradiť slovo "osobných" slovom "osobnostných".	O	N	
SFZ	§ 52 ods. 3 Navrhované ustanovenie je v tomto znení v rozpore so zákonom o rozpočtových pravidlách verejnej správy, keďže rozpočtové určenie výnosu sankcií je priamo predmetom úpravy ustanovenia § 31 a § 32 tohto zákona, t.j. sankcie za porušenie finančnej disciplíny (okrem špecifických prípadov v rámci fondov EÚ) sú príjmom štátneho rozpočtu. Navrhované znenie je zároveň v rozpore so zásadou "ne bis in idem", t.j. nie jej možné duplicitne sankcionovať za to isté konanie. Navrhujeme znenie upraviť tak, aby nebol príspevok krátený, len dočasne pozastavený až do času úhrady sankcie - aj tu je však potrebné vnímať moment, že dočasným pozastavením sa obmedzia disponibilné zdroje prijímateľa a môže to spôsobiť, že nebude mať z čoho uhradiť sankciu, keďže "voľné zdroje" používal na financovanie svojej základnej činnosti.	O	A	
SFZ	§ 48 ods. 2 písm. b) Navrhované ustanovenie v tomto znení je neodôvodnene prísne	O	A	Pripomienka prerokovaná dňa 21.3.2023.

	bez časového obmedzenia, počas koľkých rokov sa subjekt, ktorému bola opakovanie uložená sankcia, považuje za nefinancovateľný z prostriedkov štátneho rozpočtu. Žiadame doplniť časový úsek - napr. 2 roky, t.j. žiadateľovi možno poskytnúť prostriedky zo štátneho rozpočtu, ak mu počas predchádzajúcich 2 rokov nebola právoplatným rozhodnutím uložená sankcia za spáchanie správneho deliktu. Táto pripomienka je zásadná.			
SFZ	§ 6 ods. 2 Navrhujeme doplniť na koniec "z ktorých jeden člen je predsedom kontrolného orgánu. Priebeh zasadnutia a spôsob hlasovania pri rozhodnutiach kontrolného orgánu určuje osobitný predpis národného športového zväzu."	O	A	
SFZ	§ 15 ods. 1 písm. a) bod 2 Navrhujeme upraviť zastúpenie člena najvyššieho orgánu športovcami tak, ako bolo doteraz normované v zákone o športe. Táto pripomienka je zásadná.	O	N	Pripomienka prerokovaná dňa 21.3.2023. Predkladateľ na pripomienke trvá.
SFZ	§ 15 ods. 1 písm. a) bod 4 Navrhujeme upresniť na "zástupcov športových odvetví", nakoľko toto ustanovenie sa javí ako všeobecné.	O	N	Uvedené je subsumované pod bodom 4. ako zástupcovia ďalších členov národného športového zväzu.
SFZ	§ 5 ods. 2 Navrhujeme vypustiť slovné spojenie "alebo ktorej predmetom je prenechanie nehnuteľnosti do nájmu". Odôvodnenie: V rámci návrhu predmetného znenia § 5 ods. 2 je uvedená možnosť generálneho vykonávania "inej činnosti" a až následne	O	A	

	konkretizovaný druh "inej činnosti," a to prenechanie nehnuteľnosti do nájmu. Takéto paragrafové znenie môže navodzovať dojem mienenia v zmysle, že výlučne príjem z nájmu nehnuteľnosti má slúžiť na finančné zabezpečenie a rozvoj športovej činnosti. Slovné spojenie "alebo ktorej predmetom je prenechanie nehnuteľnosti do nájmu" v § 5 ods. 2 preto považujeme za nadbytočné a navrhujeme vypustenie slovného spojenia "alebo ktorej predmetom je prenechanie nehnuteľnosti do nájmu".			
SFZ	§ 29 ods. 8 Nesprávne implementované znenie zo EÚ predpisu, nemôžeme do zákona uvádzať pojem "členský štát" namiesto orgánu, ktorý danú činnosť zabezpečí. Toto ustanovenie by malo znieť: "(8) Ministerstvo školstva oznamuje zmeny kvalifikácií a nových porovnateľných kvalifikácií na účely nadobudnutia odbornej spôsobilosti na výkon odbornej činnosti inštruktor športu so špecializáciou pre lyžovanie podľa osobitného predpisu.16)".	O	N	Po prerokovaní s úradom vlády SR považuje predkladateľ úpravu za dostatočnú.
SFZ	§15 ods. 1 písm. b) Normotvorca neurčuje čo považuje za váhu hlasu, je potrebné vymedzenie v rámci vymedzenia pojmov (napríklad: "váha hlasu je alikvotne určený pomer hlasu k pomeru všetkých hlasov").	O	ČA	Uvedené bude upresnené v dôvodovej správe.
SFZ	§ 4 ods. 6 Obyčajná pripomienka - S navrhovaným vymedzením, že status subjektu ako športovej organizácie neznamena, že je tento subjekt orgánom verejnej správy, hlavne čo sa týka národných športových zväzov, súhlasíme. Žiadame však túto skutočnosť	O	A	Pripomienka prerokovaná dňa 21.3.2023.

	vymedziť aj priamo v odôvodnení a vysporiadať sa zároveň s pôsobnosťou NŠZ v rámci disciplinárnych konaní.			
SFZ	§ 6 ods. 5 a 6 Obyčajná pripomienka § 6 ods. 5 a 6 Navrhujeme zvážiť aj textáciu týkajúcu sa zániku funkcie a dočasné vymenovanie člena kontrolného orgánu najvyšším exekutívnym orgánom do riadnej voľby člena kontrolného orgánu na najvyššom orgáne (z dôvodu operatívnosti zasadania najvyšších exekutívnych orgánov).	O		Uvedené je upravené v § 17 ods. 1 písm. e).
SFZ	§ 12 ods. 3 písm. d) Obyčajná pripomienka k § 12 ods. 3 písm. d) V predmetnom písme sa kumulujú 3 pravidlá, ktoré z pohľadu legislatívy by mali byť v samostatných písmenách e) a f).	O	N	Predkladateľ po zvážení považuje úpravu za dostatočnú.
SFZ	§ 17 ods. 1 písm. e) Obyčajná pripomienka k § 17 ods. 1 písm. e) V rámci tejto pripomienky navrhujeme najmä odôvodniť vetu za bodkočiarkou, nakoľko podľa navrhované znenia postačuje uplynutie funkčného obdobia 2 členov orgánov, kedy neboli ďalší 2 členovia zvolení, čo je nelogické.	O	N	Pripomienka je formulovaná zmätočne.
SFZ	§ 22 ods. 2 písm a) bod 1 Obyčajná pripomienka k § 22 ods. 2 písm a) bod 1 S navrhovaným konceptom v zásade súhlasíme, avšak týmto sa podľa nášho názoru normuje obligatórna povinnosť mať profesionálnu zmluvu pre každého hráča, ktorý sa bude zúčastňovať súťažného športu vo futbale (v zmysle stanov SFZ	O	N	Uvedené je dôležité ako rozlišovacie kritérium medzi amatérskym športovcom a profesionálnym športovcom, keďže profesionálny športovec vykonáva športovú činnosť ako zárobkovú činnosť.

	vo Fortuna lige a 2. lige). Navrhujeme normotvorcovi zvážiť, aby určil aj možnosť zmluvnej voľnosti pre športovcov a športové organizácie, a teda možnosť výberu uzatvorenia zmluvného vzťahu (napr. na základe predpisov NŠZ).			
SFZ	§ 22 ods. 4 písm. b) v spojení s ods. 2 písm. c) Obyčajná pripomienka k § 22 ods. 4 písm. b) v spojení s ods. 2 písm. c) Normotvorca vytvára pri amatérskych športovcoch a profesionálnych športovcoch možnosť vykonávania činnosti aj ako SZČO (čo, samozrejme, popiera princíp, ktorý uvádzame ako pripomienku v § 32 nasledovných), avšak tým, že nenormuje žiadny iný rozdiel (okrem vymedzenia v § 22 ods. 1 písm. a)) medzi SZČO amatérskym športovcom a profesionálnym športovcom (napríklad vo výške odmeny), vytvára neurčité vnímanie SZČO športovca.	O	N	Uvedené je dôležité ako rozlišovacie kritérium medzi amatérskym športovcom a profesionálnym športovcom, keďže profesionálny športovec vykonáva športovú činnosť ako zárobkovú činnosť.
SFZ	§ 22 ods. 9 Obyčajná pripomienka k § 22 ods. 9 Predmetné ustanovenie nie je riadne zdôvodnené v dôvodovej správe a zatiaľ nerozumieme čo chce týmto normotvorca určiť.	O	N	Uvedené je náležite vysvetlené v dôvodovej správe, SFZ sa uvedená problematika netýka.
SFZ	§ 24 ods. 6 Obyčajná pripomienka k § 24 ods. 6 Nakoľko sa fotografie športovcov vyhotovujú aj pri plnení zmluvných povinností navrhujeme doplniť "alebo pri plnení si jeho zmluvných povinností voči športovej organizácii".	O	A	
SFZ	§ 7 ods. 4 Obyčajná pripomienka k § 7 ods. 4 Navrhujeme nahradiť slovné	O	N	Po zvážení považuje predkladateľ úpravu za dostatočnú.

	spojenie "dcérskych spoločnostiach" slovným spojením "obchodných spoločnostiach podľa § 14".			
SFZ	§ 3 písm. g) Odporúčame presunúť nad § 3 písm. d) kde sa používa pojem významná súťaž.	O	N	
SFZ	§ 22 ods. 10 Toto ustanovenie žiadame bližšie špecifikovať cez odkaz na konkrétne ustanovenia osobitných zákonov upravujúcich sociálne a zdravotné poistenie - odkaz len na tieto zákony nie je z nášho pohľadu dostatočný a úprava je takto nejednoznačná a nezrozumiteľná. Táto pripomienka je zásadná.	O	A	Pripomienka prerokovaná dňa 21.3.2023.
SFZ	§ 8 ods. 7 V súvislosti s dotknutým ustanovením nemáme pripomienky k poskytovaniu súčinnosti hlavnému kontrolórovi, avšak máme za to, že ako vyplýva z právnej úpravy pôsobnosti hlavného kontrolóra, jeho pôsobnosť sa týka len použitia prostriedkov štátneho rozpočtu na šport, t.j. aj súčinnosť, napr. poskytovanie dokladov, sa týka len výkonu jeho pôsobnosti pri kontrole použitia prostriedkov štátneho rozpočtu poskytnutými na športovú činnosť a pri výkone kontroly v národných športových zväzoch v rozsahu podľa § 61 ods. 1.	O		Pripomienka nespĺňa náležitosti podľa Čl. 14 legislatívnych pravidiel vlády SR
SFZ	§18 ods. 1 písm. b) V ustanovení §18 ods. 1 písm. b) žiadame na konci doplniť slová "na jeden účel". Ide len o precizovania ustanovenia v tom duchu, že nejde o úhrnnú výšku výdavkov na športovú infraštruktúru a	O	A	

	schvaľovacia právomoc konferencie sa týka len veľkých projektov.			
SFZ	§ 9 (všeobecne) Vzhl'adom na rozdielnu rozhodovaciu prax súdov v športových veciach (rozhodnutie Najvyššieho správneho súdu SR sp. zn. 8 Sžk 16/2020 zo 16. decembra 2021 vo vzťahu k skoršej judikatúre Najvyššieho súdu SR - rozhodnutia sp. zn. 5 Cdo/124/2019 z 22. apríla 2021, sp. zn. 4 Asan/25/2018 z 10. septembra 2019, sp. zn. 10 Asan/15/2019 z 30. júna 2019), navrhujeme v zákone o športe jednoznačne upraviť, ktoré typy sporov podľa § 9 ods. 2 písm. a) až d) budú spadať do prieskumu správnych súdov, resp. na konanie v ktorých typoch športových vecí budú na prípadné súdne konanie príslušné civilné sudy. Poukazujeme na to, že východisko podľa ktorého rozhodnutia národných športových zväzov majú byť podľa povahy preskúmané v správnom súdnictve uvádza aj dôvodová správa k zákonu č. 125/2016 Z. z., ktorým sa zo zákona o združovaní občanov č. 83/1990 Zb. vypustilo ustanovenie upravujúce právnu ochranu členov občianskych združení (§ 15 vrátane nadpisu sa vypúšťa). Rekodifikáciou civilného procesného práva došlo k vypusteniu tohto ustanovenia. Zákonodarca v osobitnej časti dôvodovej správy (čl. VIII bod 8) uviedol, že právna ochrana členov voči občianskym združeniam sa nestráca, pričom vo veciach združovania v dôvodovej správe dokonca počítal iba s ochranou podľa SSP. Text z dôvodovej správy: „Vypustením ustanovenia § 15 sa neuberá právo na súdnu ochranu. Súdna ochrana sa podľa povahy vecí poskytne podľa ustanovení	O	A	

	Správneho súdneho poriadku. Podanie žaloby vo veciach združovania má odkladný účinok". Spory podľa § 9 ods. 2 písm. b) návrhu zákona o športe ako aj ustanovenia § 10 zákona o športe majú tzv. vrchnostenskú povahu, kde (aj) na základe zákonného oprávnenia iniciatívne koná orgán na riešenie sporov štátom uznaného (a vo významnej miere aj financovaného) národného športového zväzu - spravidla je to disciplinárny orgán, ktorý napomáha plneniu verejného záujmu v športe plnením zákonom zverených povinností. Javí sa ako dôvodný záver, že v týchto (disciplinárnych) prípadoch dochádza ku rozhodovaniu o verejných subjektívnych právach členov národných športových zväzov, ktorých členstvo je v týchto zväzoch povinné (v prípade, ak chcú realizovať svoje ústavné právo na voľbu povolania a zamestnania či právo podnikania – napr. tréneri, rozhodcovia, delegáti, hráči). Štátom formálne uznaný národný športový zväz má vo svojom športe monopolné postavenie a zákonom uložené plnenie štátom/zákonom zverených úloh. Jednou z úloh (oprávnení a zároveň aj povinností) je rozhodovať spory vo svojej oblasti pôsobenia, vrátane vedenia disciplinárnych konaní voči osobám s príslušnosťou k národnému športovému zväzu a to prostredníctvom orgánov na riešenie sporov (sem patria aj disciplinárne orgány), ktoré má zo zákona povinnosť mať zriadené (resp. národný športový zväz bude mať zabezpečenú realizáciu právomoci takéhoto orgánu iným subjektom v zmysle navrhovaného ust. § 9 ods. 5 návrhu zákona o športe). Javí sa ako dôvodný záver, že výsledok sporu o porušenie predpisov a pravidiel zväzu - disciplinárne rozhodnutie, a ním uložená			
--	--	--	--	--

	sankcia, predstavuje zásah do verejných subjektívnych práv osoby postihnutej v disciplinárnom konaní. Takýto záver by determinoval to, že národný športový zväz v tomto rozsahu koná ako orgán verejnej správy, t. j. prieskum rozhodnutí ako výsledkov jeho konania by mal byť zabezpečený v zmysle zákona č. 162/2015 Z.z. Správneho súdneho poriadku. V prípade, ak národný športový zväz rozhodoval orgánmi na riešenie sporov o súkromnoprávných právach (spor vedený medzi dvomi stranami sporu, kde orgán na riešenie sporov rozhoduje nestranne a nezávisle v rozsahu predloženého návrhu na základe predložených/vykonaných dôkazov), žaloba voči takýmto rozhodnutiam skôr indikuje smer do civilného súdnictva v zmysle zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku s cieľom odstránenia rozhodnutím nastoleného stavu, no nie s cieľom zrušenia alebo potvrdenia takéhoto rozhodnutia. Na základe uvedeného žiadame o expertnú diskusiu v rámci rozporového konania k vyššie uvedeným otázkam a v závislosti od jej výsledku o jednoznačnú úpravu vecnej príslušnosti súdov na súdny prieskum v jednotlivých druhoch športových vecí.			
SFZ	§ 3 písm. t) Z definície transparentného účtu žiadame vypustiť slová "text účtovného zápisu". Odôvodnenie: Takáto úprava priamo zasahuje do bankových produktov, ktorými transparentné účty sú a ak má transparentný účet "nahradiť" vyúčtovanie, tak uvádzame, že to nie je možné ani pri takejto úprave, keďže údaje z transparentného účtu neobsahujú napr. názov, sídlo a IČO dodávateľa, čo štandarnou súčasťou vyúčtovania je. Na druhej	O	A	Pripomienka prerokovaná dňa 21.3.2023

	strane sa požaduje "text účtovného zápisu", čo je položka, ktorá sa vo vyúčtovaní nenachádza a zároveň nie je pre vyúčtovanie relevantná - ide o interný zápis účtovnej jednotky. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.			
SFZ	§ 12 ods. 3 písm. d) Z navrhovaným vyhotovovaním zvukových alebo audiovizuálnych záznamov z rokovania najvyššieho výkonného orgánu NŠZ nesúhlasíme. Predmetom rokovania výkonného výboru sú záležitosti, ktoré sú vzhľadom na ich povahu často dôverné a citlivé a nie je primerané ich týmto spôsobom zaznamenať. Z rokovaní najvyššieho výkonného výboru sa štandardne vyhotovuje zápisnica, čo z nášho pohľadu úplne postačuje. Návrh tejto úpravy neprimeraným spôsobom zasahuje do fungovania NŠZ, keďže predmetom rokovaní VV sú aj interné záležitosti NŠZ a nie len nakladanie s prostriedkami štátneho rozpočtu, práve naopak, hlavným predmetom zasadnutí sú interné záležitosti NŠZ. Táto pripomienka je zásadná.	O	N	Pripomienka prerokovaná dňa 21.3.2023. Predkladateľ na pripomienke trvá.
SFZ	§ 30 Za slovo "športe" vložiť čiarku a slová "inej ako je uvedená v § 28 a 29".	O	N	Po zvážení považuje predkladateľ úpravu za dostatočnú.
SFZ	§ 4 ods. 3 Zásadná pripomienka - Predmetná úprava reflektuje nielen na národné športové zväzy, kde je podobná právna úprava určite nevyhnutne potrebná, avšak na základe uvedeného si budú musieť zdefinovať aj športové kluby rozsah disciplinárneho previnenia, čo z logiky veci a fungovania športového klubu	O	A	Pripomienka prerokovaná dňa 21.3.2023.

	nedáva zmysel. Navrhujeme ponechať na národne športové zväzy.			
SFZ	§ 8 ods. 1 písm. d) Zásadná pripomienka - Žiadame do textu pred slovo podnetu doplniť slovo "odôvodneného". Podnety, ktoré smerujú len k sťažnostiam bez bližšieho popisu a odôvodnenia sú v praxi časté a veľmi náročné na riešenie, keďže môžu nadmerne a neodôvodnene zaťažovať kontrolné orgány. V rámci tejto úpravy máme za to, že osoba ktorá podáva podnet musí byť identifikovaná a musí ísť o člena športovej organizácie, t.j. nemôže ísť o podnet anonymný.	O	N	Pripomienka prerokovaná dňa 21.3.2023. Predkladateľ netrvá na vznesenej pripomienke.
SFZ	§ 15 ods. 1 písm. f) Zásadná pripomienka k § 15 ods. 1 písm. f) Potreba zabezpečiť člena najvyššieho orgánu (zástupca športovcov) v zmysle pôvodného znenia. Nevidíme dôvod na vytvorenie tejto zmeny, keď v rámci najvyššieho orgánu bude vždy zástupca športovcov, čo paradoxne z návrhu nového znenia zákona o športe nevyplýva. V mnohých NŠZ toto ustanovenie bude nerealizovateľné z pohľadu zabezpečenia hlasovania všetkých športovcov. Ponechať navrhovanie, nie voľbu. Okrem športovcov neexistuje totiž iné oprávnenie v zmysle ZoŠ na navrhovanie pre túto funkciu člena najvyššieho výkonného orgánu zastupujúcich športovcov, preto je to nelogické. Ustanovenie, ktoré sa vymyká štandardu očakávaného pri tvorbe najvyššieho výkonného orgánu, kde mandát ostatní členovia najvyššieho výkonného orgánu národného športového zväzu dostávajú od najvyššieho orgánu národného športového zväzu.	O	N	Pripomienka prerokovaná dňa 21.3.2023. Predkladateľ netrvá na vznesenej pripomienke.

	Požadujeme minimálne doplniť pravidlo, ktorým formálna voľba prebehne priamo na najvyššom orgáne národného športového zväzu, návrhový proces na športovcov navrhujeme ponechať zachovaný.			
SFZ	§ 15 ods. 2 písm. a) Zásadná pripomienka k § 15 ods. 2 písm. a) Toto ustanovenie obsahovo je neurčité. Nakoľko sa jedná o ustanovenie, ktoré je povinný mať NŠZ vo svojom zakladajúcom dokumente, je potrebné mať ustanovenie zrozumiteľné akým spôsobom sa má kľúč delegátov upraviť. Bez ohľadu na vyššie uvedené s definovaním kľúča delegátov zásadne nesúhlasíme, nakoľko spôsob zloženia v súlade s § 15 ods. 1 nech určuje športové hnutie a členská základňa v rámci konkrétneho NŠZ	O	N	Pripomienka prerokovaná dňa 21.3.2023. Predkladateľ netrvá na vznesenej pripomienke.
SFZ	§ 36 ods. 2 Zásadná pripomienka k § 36 ods. 2 Dohoda o skončení zmluvného vzťahu je dvojstranný právny úkon, kde obe strany súhlasia s jej obsahom. Nie je preto nutné vymedzovať dôvody skončenia zmluvného vzťahu, ak o to športovec požiada, nakoľko on sám bude súhlasiť so skončením zmluvného vzťahu dohodou. Potrebné ponechať, nech si zmluvné strany na základe vlastnej vôle rozhodnú, že tento dôvod tam chcú mať.	O	A	Pripomienka prerokovaná dňa 21.3.2023.
SFZ	§ 37 ods. 4 Zásadná pripomienka k § 37 ods. 4 Navrhnutý koncept pôsobí diskriminačne vo vzťahu k ods. 5. Nevidíme dôvod, prečo by nemohli byť určené dôvody vypovedania zmluvné vzťahu aj na základe zmluvy so záujmovou organizáciou alebo predpismi	O	A	Pripomienka prerokovaná dňa 21.3.2023.

	NŠZ (teda negatívnym vymedzením v § 37 ods. 5). Paradoxne, pripustenie "Ak zmluva so záujmovou organizáciou v športe alebo predpisy národného športového zväzu neurčujú inak", je normovaný pri ukončení zmluvy okamžitým skončením zo strany športových organizácii (viď § 39 ids. 1).			
SFZ	§ 39 ods. 2 písm. d) Zásadná pripomienka k § 39 ods. 2 písm. d) S týmto návrhom zásadne nesúhlasíme. Slovenská republika je kontinentálnym právnym systémom a normotvorca nemôže podľa nášho názoru dať do možností jednostranného skončenia zmluvného vzťahu okamžitým skončením precedenčnú zásadu o ktorej ani druhá zmluvná strana nemusí mať vedomosť. Každý prípad je jedinečný a môžu sa vykazovať sporné znaky, ktoré v každom prípade nemusia byť totožné. Zároveň sa narúša aj koncept právnej istoty v zmluvných vzťahoch.	O	N	Pripomienka prerokovaná dňa 21.3.2023. Predkladateľ na pripomienke trvá.
SFZ	§ 39 ods. 2 Zásadná pripomienka k § 39 ods. 2 Opätovne pôsobí uvedené ustanovenie diskriminačne, tentoraz vo vzťahu ku športovcom - pripustiť ak zmluva so záujmovou organizáciou alebo predpisy NŠZ..."	O	A	Pripomienka prerokovaná dňa 21.3.2023.
SFZ	§ 42 Zásadná pripomienka k § 42 Normotvorca nenormuje záujmové vyjednávanie - Čo je záujmovou organizáciou v športe? Aspoň normovať tento režim - preukázať počet členov, jej povinnosti a práva priamo do zákona o športe. Tento koncept vôbec nevytvára zrozumiteľné podmienky združovania. Takto môže vykonávať	O	A	Pripomienka prerokovaná dňa 21.3.2023.

	záujmové združovanie každý, nakoľko neexistuje žiadny zákonný rámec. Normotvorca musí určiť jasné a zrozumiteľné pravidla podľa ktorých sa bude záujmovo vyjednávať. S týmto návrhom ako celkom zásadne z pohľadu obsahu nesúhlasíme. Žiadame o diskusiu v otázkach záujmového vyjednávania v športe.			
SFZ	§ 5 (všeobecne) Zásadná pripomienka k § 5 (všeobecne) § 5 ods. 1 a 2 - nie je správna hierarchia. Najprv by malo byť ustanovenie o športovej organizácii, ktorá v sebe zahŕňa aj národný športový zväz, a až potom ustanovenia o národnom športovom zväze, jeho hospodárení. Aj napriek vyššie uvedenému žiadame, aby sa odsek 1 presunul pod § týkajúci sa národných športových zväzov.	O	N	Pripomienka prerokovaná dňa 21.3.2023. Predkladateľ netrvá na vznesenej pripomienke.
SFZ	§ 5 ods. 1 Zásadná pripomienka k § 5 ods. 1 Otázka povinného zabezpečenia je veľmi vágne formulovaná, navrhujeme normotvorcovi zadefinovať spôsob (napríklad formou osobitného predpisu). Aj v súvislosti s uvedeným navrhujeme vypustiť slovné spojenie "a je povinný zabezpečiť, aby športové kluby, športovci a športoví odborníci platili tento členský príspevok".	O	N	Pripomienka prerokovaná dňa 21.3.2023. Predkladateľ netrvá na vznesenej pripomienke.
SFZ	§ 69 ods. 2 písm. f) Zásadná pripomienka k § 69 ods. 2 písm. f) Navrhujeme vypustiť slovné spojenie "najneskôr tri dni od právoplatnosti rozhodnutia". Odôvodnenie: Navrhovanú lehotu na zverejnenie	O	N	Pripomienka prerokovaná dňa 21.3.2023. Predkladateľ netrvá na vznesenej pripomienke.

	rozhodnutia disciplinárnych orgánov a rozhodnutí orgánov na riešenie sporov podľa § 69 ods. 2 písm f), považujeme za neprimeranú administratívnu záťaž na zamestnancov a iné poverené osoby vykonávajúce administratívne úkony národným športových zväzov. Nakoľko sa dôvodová správa nezaoberá a neodôvodňuje navrhovaním zavedením lehoty na zverejnenie a z našej doterajšej praxe na Komore SFZ pre riešenie sporov neevidujeme podnety a sťažnosti týkajúce sa zverejňovania právoplatných rozhodnutí, navrhujeme ponechať výlučne zákonnú povinnosť národných športových zväzov a národných športových organizácií zverejňovať rozhodnutia disciplinárnych orgánov a orgánov na riešenie sporov.			
SFZ	§ 69 ods. 2 písm. h) Zásadná pripomienka k § 69 ods. 2 písm. h) Navrhujeme nahradiť číslovku "14" číslovkou "25". Odôvodnenie: Navrhovanú zmenu lehoty z 25 dní (podľa § 17 ods. 1 písm. e) zákona č. 440/2015 Z. z. o športe v znení neskorších predpisov) na 14 dní považujeme za neprimeranú administratívnu záťaž na zamestnancov a iné poverené osoby vykonávajúce administratívne úkony národným športových zväzov. Nakoľko sa dôvodová správa nezaoberá a neodôvodňuje navrhovanú zmenu lehoty na zverejnenie, navrhujeme ponechanie dotejšej lehoty 25 dní na zverejnenie zápisnice zo zasadnutia najvyššieho orgánu, najvyššieho výkonného orgánu a kontrolného orgánu.	O	N	Pripomienka prerokovaná dňa 21.3.2023. Predkladateľ netrvá na vznesenej pripomienke.
SFZ	§ 78 ods. 2 písm. a) Zásadná pripomienka k § 78 ods. 2 písm. a) Navrhujeme vypustiť § 78 ods. 2 písm. a) v znení "nezabezpečí, aby aktívny	O	N	Pripomienka prerokovaná dňa 21.3.2023. Predkladateľ netrvá na

	športovci a športoví odborníci platili členský príspevok podľa § 5 ods. 1" Odôvodnenie: Máme za to, že je potrebné ponechať správu a vymáhanie členských príspevkov na národné športové zväzy. Navrhované znenie § 5 ods. 1 neupravuje spôsob aký bude zákonodarca považovať za splnenie zákonnej povinnosti podľa § 5 ods. 1. Nastáva preto otázka, čo tým zákonodarca mieni? Ide výlučne o nastavenie podmienok platieb členského príspevku, alebo aj samotné podmienenie aktívnych práv a povinností člena, ktorý si členské zaplatí resp. nezaplatí alebo aj následné vymáhanie pohľadávok - členských poplatkov od svojich členov. Stanovenie zákonnej povinnosti zabezpečiť platenie členských príspevkov národným športovým zväzom preto považujeme za vágne ustanovenie zákonnej povinnosti bez riadneho odôvodnenia v dôvodovej správe k predloženému návrhu zákona.			vznesenej pripomienke.
SFZ	§ 8 ods. 1 písm. c) Zásadná pripomienka k § 8 ods. 1 (c) Navrhujeme vypustiť slovné spojenie "z vlastnej iniciatívy", ktoré je v protiklade s povinnosťou uvedenou v návetí ustanovenia.	O	A	Pripomienka prerokovaná dňa 21.3.2023.
SFZ	§ 69 ods. 4, § 79 ods. 1 písm. a) a ods. 3 písm. d), § 80 ods. 6 a 7, § 82 ods. 1 a 2 Zásadná pripomienka. K § 69 ods. 4, § 79 ods. 1 písm. a) a ods. 3 písm. d), § 80 ods. 6 a 7, § 82 ods. 1 a 2 Žiadame vo všetkých ustanoveniach pojem "verejné prostriedky" nahradiť pojmom "prostriedky štátneho rozpočtu". Napr. Prijímateľ zverejňuje na svojom webovom sídle informácie o použití prostriedkov štátneho rozpočtu, nie však celého okruhu verejných	O	N	Pripomienka prerokovaná dňa 21.3.2023. Predkladateľ netrvá na vznesenej pripomienke.

	prostriedkov, napr. ak dostal dotácie z rozpočtu mesta, riadi sa zmluvou uzatvorenou so samosprávou vrátane povinnosti zverejňovania a vyúčtovania. Tieto údaje neurčuje ministerstvo školstva, ale konkrétny subjekt verejnej správy, ktorý finančné prostriedky poskytol. Predpokladáme, že k použitiu termínu "verejné prostriedky" došla v týchto ustanoveniach nedopatrením a preto žiadame upraviť znenie namietaných ustanovením vo vyššie uvedenom zmysle.			
SFZ	§ 61 ods. 7 zásadná pripomienka: ustanovenie žiadame vypustiť. Nevidíme dôvod, prečo by mal mať hlavný kontrolór oprávnenie zúčastniť sa na zasadnutí najvyššieho výkonného orgánu, predmetom rokovania ktorého sú záležitosti určené stanovami zväzu a vnútorné záležitosti zväzu.	O	A	Pripomienka prerokovaná dňa 21.3.2023.
SFZ	§ 78 ods. 1 písm. p) Zásadná pripomienka: Žiadame nahradiť pojem "verejné prostriedky" pojmom "prostriedky štátneho rozpočtu". Ministerstvo nemôže ukladať sankcie v prípade porušení vznikajúcich v súvislosti s inými prostriedkami ako prostriedkami štátneho rozpočtu.	O	A	
SFZ	§ 57 Zásadná pripomienka: toto ustanovenie žiadame vypustiť. Pôsobnosť na rozhodovanie o športovej infraštruktúre národného významu je ak predmetom úpravy zákona o fonde na podporu športu, podľa ktoré vláda SR rozhoduje v prípade, ak ide o ŠINV	O	A	Pripomienka prerokovaná dňa 21.3.2023.

	s hodnotou nad 5 mil. eur.			
SGF	§ 3 "K pojmu transparentný účet. Navrhujeme toto ustanovenie vypustiť. Súčasný režim zverejňovania, kontroly a výkazníctva úhrad považujeme za dostatočný a nemal k nemu výhrady ani NKÚ. NŠZ a NŠO plnia aj iné ďalšie povinnosti v súvislosti s nakladaním s verejnými financiami a povinnosť zakladať nový účet nemá právnu ani logickú oporu. Zároveň vyvstáva otázka či budú povinné mať takýto účet aj športové kluby, ktoré sú prijímateľmi verejných financií? "	O	N	Zachovanie transparentného účtu je požiadavka MFSR.
SGF	§ 3 "navrhujeme ponechať pôvodné znenie so zmenou nie ""organizátor"" ale ""národným športovým zväzom alebo organnizátorom v súlade s pravidlami národného športového zväzu"" Odôvodnenie: ponechať v kompetencii národných šprotových zväzov riadenie a usporiadanie súťaží"	O	N	Uvedené bude spresnené v dôvodovej správe, je rozdiel delegovať právo na riadenie súťaží, čo je tento prípad a poverením niekoho organizovať časť súťaže, ktorej práva má naďalej NŠZ.
SGF	§ 14 Absurdné ustanovenie, ktoré zakazuje použiť NŠZ zisk obchodnej spoločnosti inak, ako to upravuje toto ustanovenie. Bolo by pochopiteľné pokiaľ by toto ustanovenia hovorilo iba o tom, že NŠZ ako spoločník, či akcionár, môže použiť vyplatený podiel na zisku len uvedeným spôsobom, ale nie limitovať použitie zisku v dcérskej spoločnosti. Toto ustanovenie zakazuje použiť zisk v dcérskej spoločnosti napr. na úhradu strát dcérskej spoločnosti z minulých rokov, propagáciu daného športu, ba čo viac toto ustanovenie úplne ignoruje zákonnú povinnosť z	O	ČA	Uvedené ustanovenie bude preformulované tak, že obmedzenie sa bude vzťahovať len na podiely z výnosov.

	Obchodného zákonníka dopĺňať rezervný fond obchodnej spoločnosti zo zisku. Z týchto dôvodov navrhujeme toto ustanovenie vypustiť. Nevidíme oprávnený dôvod zasahovať do súkromnoprávnych obchodných spoločností.			
SGF	§ 13 Bez nastavenia presnej metodiky kontroly a overovania je toto rozhodovanie čisto na subjektívnom pocity zamestnancov ministerstva. Športovým organizáciám je tak odopretá možnosť sa účinne a efektívne brániť mimosúdnu cestou, čo vnímame ako zásadný problém už aj v aktuálne platnom znení zákona o športe, čo už ostatne aj prax ukázala.	O	N	Aplikuje sa správny poriadok.
SGF	§ 52 Na základ rozhodnutia akého orgánu ? Navrhujeme doplniť súdneho rozhodnuta	O	A	
SGF	§ 69 Navrhujeme číslovku ""14"" zmeniť na ""25"" Odôvodnenie: Navrhujeme ponechať súčasnú lehotu zverejňovania zápisníc, nakoľko sa procesu vytvárania, schvaľovania a overovania zúčastňuje niekoľko osôb ako aj z dôvodu potreby dodržania všetkých náležitostí povinnosti zákona je lehota 14 dní neprimerane krátka.	O	A	
SGF	§ 60 Navrhujeme danú vetu vypustiť, pretože ide o zásah do súkromných obchodných spoločností, ktoré majú vlastné kontrolné mechanizmy a legislatívu.	O	ČA	Uvedené bude upravené tak, aby hlavný kontrolór vykonáva kontrolu v dcérskych spoločnostiach športových organizácií, ak ide o príjem a

				používanie prostriedkov zo štátneho rozpočtu
SGF	§ 3 navrhujeme do Vymedzenia pojmov vložiť nové písmeno v) "športovým zväzom športová organizácia, ktorá je občianskym	O	ČA	Uvedené bude predmetom úpravy. NŠZ a NŠO sú občianske združenia a budú spadať pod športové organizácie.
SGF	§ 80 Navrhujeme doplniť slovo ""opakovaný"" za slová môže sa a za i) ""počas obdobia dvoch rokov"" Nové znenie: Ministerstvo školstva môže za opakovaný správny delikt podľa § 78 ods. 1 písm. a) až d), g) až k), n), o), q) až s), ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. c) až f) a ods. 4 písm. b) až e) a i) počas obdobia dvoch rokov uložiť aj zákaz uchádzať sa o poskytnutie verejných prostriedkov až na päť rokov Odôvodnenie: Nakoľko ide o závažný postih NŠZ alebo NŠO navrhujeme jednoznačne upraviť zákaz uchádzať sa o poskytnutie verejných prostriedkov a to pri opakovanom spáchaní správneho deliktu za obdobie dvoch kalendárnych rokov. Dvojité potrestanie - neprimerané trestanie ... to isté ako pred tým	O	A	
SGF	§ 58 Navrhujeme doplniť ustanovenia o povinnosti MŠVVaŠ SR vytvoriť národnú koncepciu ohľadom organizovania vrcholových športových podujatí, ktorá by stanovila jasné pravidlá kandidatúry, finančného krytia, koordinácie podujatí, medzinárodnej prezentácie, využitia personálneho aparátu a pod. Organizovanie takýchto podujatí propaguje šport, pohybové aktivity a predovšetkým zdravý životný štýl medzi mladými	O	N	Odporúčania sa riešili mimo legislatívneho procesu.

	ľuďmi. Športové vzory, ktoré sa na takýchto podujatia predstavia, napomáhajú väčšiemu zapojeniu detí a mládeže do športovania. Veľké medzinárodné podujatia zároveň so sebou prinášajú aj kvalitnejšiu športovú infraštruktúru a moderné zariadenia a pomôcky. Šampionáty zároveň lákajú aj nových partnerov, ktorí sa spájajú so športom a prinášajú doňho viac financií na rozvoj a popularizáciu. Organizácia významných športových podujatí má taktiež veľký význam pre využívanie ubytovacích zariadení rôzneho druhu a má prínos pre rozvoj cestovného ruchu.			
SGF	§ 8 Navrhujeme ponechať existujúcu formu kontroly na úrovni zväzov a prípadne posilniť úlohy kontrolórov. Odôvodnenie: Účinná právna úprava ustanovuje v § 10 ods. 1 povinnosť pre športovú organizáciu, ktorá je prijímateľom verejných prostriedkov, vytvárať podmienky pre nezávislý výkon vnútornej kontroly. Nad určitú hranicu prijatých prostriedkov je ustanovená povinnosť dedikovať výkon vnútornej kontroly na konkrétnu osobu, vykonávajúcu funkciu kontrolóra. Návrh zákona tento systém mení a navrhuje zriadiť osobitný kolektívny orgán na účely výkonu vnútornej kontroly. Navrhovaná úprava je neprijateľná z dvoch podstatných dôvodov. V prvom rade ide o úpravu, ktorá je nepriamou novelou osobitných predpisov, ktoré ustanovujú statusovú úpravu jednotlivých právnych foriem športových organizácií a ustanovujú aj povinne zriaďované orgány pre jednotlivé právne formy. Tieto osobitné predpisy neumožňujú rozširovať okruh orgánov jednotlivých právnických	O	N	Ustanovenia o kontrolnom mechanizme v športových organizáciách v novom zákone o športe boli prepracované na základe doterajšej praxe, funkcia kontrolóra NŠZ sa preukázala ako neodôvodnená a vychádza sa z poznatku, že NŠZ a NŠO musia mať zriadené kontrolné orgány, čiže vypustenie funkcie kontrolóra je krokom k debyrokratizácii.

	osôb inak než vnútornou úpravou, čo bez ďalšieho vedie k tomu, že návrh zákona je v tejto časti v rozpore s § 6 ods. 1 zákona č. 400/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov. Druhý dôvod spočíva v právnej forme športových organizácií, ktoré sú súkromnoprávnymi subjektmi a predstavujú rôzne formy združení osôb, ktorých cieľom a náplňou činnosti je presadzovanie konkrétneho záujmu. Podľa čl. 29 ods. 4 ústavy sú tieto oddelené od štátu a podľa čl. 13 ods. 4 ústavy sa pri zásahu do ich postavenia (a teda do obsahu základného práva podľa čl. 29 ústavy) musí postupovať tak, aby zásah bol vedený snahou o dosiahnutie legitímneho cieľa, zvolené prostriedky mu boli primerané a boli ustanovené len v miere nevyhnutnej na jeho dosiahnutie. Považujeme za zrejmé, že navrhovaná zmena postráda nielen odôvodnenie, ale aj elementárnu logiku zoči voči existujúcej úprave kontrolórov v športových zväzoch a voči existujúcej mašinérii štátnej kontroly a ako takú ju považujeme za zásah do základného práva podľa čl. 29 ústavy. Spôsob, ktorým sa navrhuje vykonať je podľa nás neprijateľný z pohľadu pravidiel, ktoré § 6 ods. 1 zákona č. 400/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov na novelizáciu právnych predpisov kladie. Z uvedených dôvodov žiadame vypustenie všetkých dotknutých ustanovení, týkajúcich sa zavedenia nového kontrolného systému do zákona o športe. Z návrhu tiež nie je jasné, akým spôsobom a na základe akých kritérií a okolností bude ministerstvo alebo kontrolný orgán určovať jednotlivé lehoty pri kontrolnej činnosti. Návrh tak zavádza medzi športové organizácie zásadnú právnu neistotu.			
--	--	--	--	--

SGF	§ 6 Navrhujeme ponechať na úpravu v zakladajúcom dokumente NŠZ a NŠO, aby si nastavili aký počet kontrolórov/členov kontrolnej komisie chcú mať. Návrh nahrádza 1 kontrolóra najmenej 3 osobami. NŠZ a NŠO majú problém s personálnym obsadením týchto orgánov. Zo strany verejnosti a členov nie je záujem o pôsobenie v týchto orgánoch, nakoľko ide o dobrovoľníkov. Honorovať tieto funkcie (vzhľadom na finančné možnosti športových organizácií) je náročné už pri 1 kontrolórovi. Navrhujeme rešpektovať autonómiu NŠZ a NŠO a ponechať na rozhodnutie najvyššieho orgánu či chcú mať 1 až 3 kontrolóra/členov kontrolného orgánu. Čo sa týka kontroly, tak už v súčasnosti existujú viaceré kontrolné mechanizmy (NKÚ, Úrad vládneho auditu, povinní audítori, kontrola MŠVVaŠ SR, HKŠ, kontrolór), preto nevidíme dôvod na rozširovanie kontrolných mechanizmov. Kontrola použitia verejných prostriedkov je v súčasnosti zabezpečená silnou reguláciou a slovenský právny poriadok upravuje početné kontrolné mechanizmy, ktoré zabezpečujú transparentné využívanie finančných prostriedkov z verejných zdrojov, preto takéto návrhy vnímame ako neprimerané zásahy do autonómie a združovacieho práva bez potrebného právneho základu. Navrhujeme k tejto časti vyvolať rokovanie všetkých zástupcov športového hnutia a hľadať správne a reálne nastavenie týchto procesov. Ako oveľa dôležitejšie vnímame potrebu zjednotenie kontrolných mechanizmov metodík tak, aby športové organizácie na všetkých úrovniach mali jednoznačné a rovnaké stanoviská kontrolných orgánov a nedochádzalo naďalej k	O	ČA	NŠZ a NŠO ktoré majú príjem prostriedkov zo štátneho rozpočtu presahujúci 100 000 eur ročne sú povinný zriadiť kontrolný orgán, ktorý má 3 členov. NŠZ, NŠO a ŠO ktoré majú príjem prostriedkov zo štátneho rozpočtu nepresahujúci 100 000 eur ročne sú povinný zriadiť kontrolný orgán, ktorý má jedného člena.
-----	---	---	----	---

	nekonzistentnému výkladu a rozhodnutiam kontrolných orgánov pri porovnateľných kontrolách u športových organizácií.			
SGF	§ 4 Navrhujeme ponechať súčasnú definíciu v Zákone o športe, nakoľko existujú viaceré praktické otázky o navrhovanej úprave. Správcovia a prevádzkovatelia športových infraštruktúr a mnohokrát aj investori by neboli považovaní za športové organizácie? Čo neuznané organizácie? Nebude sa na nich vzťahovať zákon? Nie je vyjasnené ako budú financované športy, ktoré sú nesúťažné, ktoré v podmienkach Slovenskej republiky pôsobia dlhodobo a majú širokú členskú základňu a napomáhajú rovnako zdravému životnému štýlu obyvateľstva.	O	N	Nesúťažné športy môžu byť financované prostredníctvom príspevku na národný športový projekt, tak ako je to aj v aktuálnom znení zákona.
SGF	§ 15 Navrhujeme ponechať súčasný systém. Z návrhu nie je zrejmé, ako si predkladateľ predstavuje realizáciu týchto ustanovení v praxi a ako má byť voľba procesne nastavená. Navyše nie je jasné, ako bude upravené volebné právo a organizácia volieb. Rovnako tak nie je uvedené, či budú voliť všetci športovci alebo len aktívni. V niektorých národných športových zväzoch je viac ako desaťtisíc športovcov. Akým spôsobom je táto podmienka vykonateľná? Čo v prípade, ak športovci nezvolia nikoho? A čo doteraz spomínané záujmové organizácie? Z návrhu nie je zrejmé, ako si predkladateľ predstavuje aplikáciu v praxi – kto bude voliť? Všetci športovci? Či len aktívni? Aký by mal byť proces voľby? Máme za to, že súčasná návrhová úprava je dostatočná a vhodná.	O	ČA	Uvedené spadá do výlučnej kompetencie NŠZ.

SGF	Príloha vzorec výpočtu príspevku NŠZ Navrhujeme predkladateľovi, aby upresnil v akých masovokomunikačných prostriedkoch v zahraničí? V ktorých štátoch? Na ktorých kontinentoch? Je potrebná jasná špecifikácia. Celá problematika výpočtu príspevkov je nejasná. Navrhujeme prepracovať a zverejniť presné procesy a kritériá pre výpočty. Aktuálne neexistuje možnosť žiadnej kontroly výpočtov vypracovaných ministerstvom nakoľko metodika výpočtu je nejasná.	O	ČA	uvedené bude bližšie špecifikované v dôvodovej správe.
SGF	§ 12 Navrhujeme predmetné ustanovenie vypustiť. Odôvodnenie: NŠZ nie sú verejnoprávne subjekty a hospodária aj z inými FP a ide o neprimeraný zásah štátnej moci do súkromnej správy, v rozpore s princípmi práva na dobrú správu. Prax fungovania zväzov, ktoré majú 2 a viac sekcií, ale aj v iných ukazuje, že je nereálne schváliť rozpočet v navrhovanom termíne. Máme za to, že súčasná právna úprava, pri ktorej sa schvaľuje výročná správa, navyše overená audítorom, je dostatočná a napĺňa stanovený účel. Pridávanie ďalších povinností tak nie je potrebné. Je nezmyslom, aby najvyšší orgán schvaľoval čerpanie rozpočtu za minulý rok, pretože to nemá žiadny význam z pohľadu čerpania prostriedkov, ktoré sú už zaplatené. Nič sa nezmení na tom, že najvyšší orgán čerpanie za minulý rok neschváli, prostriedky sú už minuté. O to absurdnejšie je to, že v prípade, ak rozpočet a čerpanie nebudú schválené do 30. apríla, tak nielenže NŠZ nebude vyplatený príspevok (ktorý sa vypláca do 30.4), ale bude mu odňaté aj uznanie za NŠZ, a teda už	O	N	Vzhľadom na poznatky aplikačnej praxe a z dôvodu transparentnosti pre členov národných športových zväzov je termín je dostatočný a ústretový. O čerpanie finančných prostriedkov koncom predchádzajúceho roka.

	žiadny príspevok nedostane.			
SGF	§ 22 Navrhujeme túto úpravu vypustiť. Ide o neprimerane prísnu reguláciu. Sú športy, v ktorých sa preteky uskutočňujú aj dva súťažné dni po sebe a nevidíme v tom žiadny racionálny dôvod, aby takýto štart nemal byť započítaný do účasti na súťaži aktívneho športovca. Nechápeme prečo je cieľom MŠVVaŠ SR zasahovať do termínovej listiny pretekov a súťaží národných športových zväzov. Rozumieme snahe o zabránenie špekulatívnemu konaniu, navrhovaná úprava je však neprimerane prísna, najmä vo vzťahu k sezónnym športom. Navrhujeme ponechať súčasné znenie a definíciu aktívneho športovca. Tento návrh a vymedzená lehota sú v rozpore s reálnou športovou praxou a nemajú logický ani právny podklad. Sú športy, v ktorých sa preteky alebo súťaže uskutočňujú aj dva alebo viac súťažných dní za sebou. Nevidíme v tom žiadny racionálny dôvod, aby takýto štart nemal byť započítaný do účasti na súťaži aktívneho športovca. Navyše lehota desať dní zahŕňa dva víkendy. V kolektívnych športoch je hustota zápasov niekoľkonásobne vyššia, než jeden za desať dní, ale rovnako tak aj v ďalších športoch. Praktický príklad: Biatlon má v zime 8 pretekov počas 4 víkendov, nakoľko pri súčasných klimatických podmienkach je nereálne mať preteky počas 16 víkendov. Taktiež je veľmi neekonomické a nehospodárne organizovať iba 1 preteky za víkend a nie 2 preteky za sobotu a nedeľu. Tým by to výrazne predražilo organizáciu pretekov, náklady na časomieru, cestovné náklady a pod.	O	N	Po zvážení považuje predkladateľ úpravu za postačujúcu

SGF	§ 49 Navrhujeme upraviť - prax ukázala, že ministerstvo v mnohých prípadoch menia váhy navrhované národnými zväzmi bez akéhokoľvek dôvodu alebo aspoň diskusie s navrhovateľom. Nie je zrejmé, podľa čoho by malo ministerstvo tieto váhy posudzovať a prípadne meniť návrhy. Ministerstvo by malo rešpektovať a plne akceptovať odborné návrhy jednotlivých národných zväzov.	O	N	Z dôvodu zabránenia účelovému nastaveniu váh zo strany niektorých NŠZ musí mať ministerstvo konečné slovo pri zohľadnení všetkých aspektov - celosvetová členská základňa záujem o jednotlivé športové podujatia, podiel zastúpenia žien medzi mužmi a popularita na Slovensku. MŠVVaŠ vždy dbá na to, aby prebehla diskusia s NŠZ.
SGF	§ 51 Navrhujeme upraviť a jednoznačne definovať kritéria pre zaradenie do tímu top športovcov. Následne by mal návrh byť diskutovaný medzi ministerstvom a príslušným národným zväzom pred konečným rozhodnutím. Súčasne je nutné vnímať skutočnosť, že plná administratíva spojená s top tímom je na národnom zväze - navrhujeme do oprávnených výdavkov v rámci top športovcov zapracovať minimálne 10% z celkového príspevku na daný rok na administratívu. "	O	N	Základný rámec kritérií je definovaný v zákone, t.j. športovec musí dosiahnuť výsledok na významnej súťaži.
SGF	§ 81 navrhujeme upraviť ustanovenie nakoľko v § 79 ods. 3 sú písm. a) až h) a písm. i) nie je zadefinované.	O		Pripomienka nespĺňa náležitosti podľa Čl. 14 legislatívnych pravidiel vlády SR
SGF	§ 47 Navrhujeme upraviť uvedené percentuálne vymedzenia. Vzhľadom na to, že Svetová zdravotnícka organizácia uvádza, že pravidelná fyzická aktivita populácie v rozsahu 60 minút denne	O	N	V aktuálnej situácii nie je možné predložiť návrh zákona s dopadom na štátny rozpočet. Aktuálne medziročne dochádza k nárastu financovania v

	dokáže efektívne znížiť riziko neprenosných chorôb o 10 % oproti existujúcemu stavu, čím sa na Slovensku dokáže ušetriť na zdravotnej starostlivosti v priemere 210 mil. eur ročne, sa športové organizácie snažia všestranne prispievať k rozvoju športu na Slovensku a to prostredníctvom tradičných projektov, ktoré zastrešujú oblasti školského športu, organizovaného športu, športu pre všetkých, výkonnostného športu. Upriamuje sa pritom pozornosť na pohybové aktivity od najmladších až po seniorov so zameraním na deti a mládež. Bez dostatočnej podpory najmä zo štátneho rozpočtu sa nedá v plnej miere naplniť verejný záujem v športe. Preto navrhujeme navýšenie úrovne garantovaného finančného príspevku na šport zo štátneho rozpočtu.			nadväznosti na zvyšovanie odvodov z lotériových hier.
SGF	§ 8 Navrhujeme vypustiť ""a ak ide o porušenie právneho predpisu, oznámi túto skutočnosť aj príslušnému orgánu verejnej správy."" Odôvodnenie: Na výkon kontrolnej činnosti postačujú doterajšia úprava, kontrolor môže podať aj bez tohto ustanovenia či už z podozrenia priestupku, trestného činu. Zbytočné a duplicitné ustanovenie a neprimerane zaťažuje kontrolný orgán nakoľko kontrolný orgán podáva a pribúdajú mu úlohy dokonca vyhl'adavať porušenie - nadmerné zaťaženie kontrolného orgánu	O	N	V nadväznosti na predchádzajúcu aplikačnú prax pri výkone kontrol sa preukázalo ako žiadúce limitovať obdobie v ktorom sa má kontrola vykonať, pretože môže mať športovo technické dôsledky.
SGF	§ 8 Navrhujeme vypustiť ""do troch mesiacov"" a súčasne navrhujeme uviesť povinnosť určiť predmet kontroly a odkaz na zákonné ustanovenia, aby sa vedel kontrolovaný subjekt aj právne brániť. Odôvodnenie: Dĺžka trvania kontrolnej činnosti	O	N	V nadväznosti na predchádzajúcu aplikačnú prax pri výkone kontrol sa preukázalo ako žiadúce limitovať obdobie v ktorom sa má kontrola vykonať, pretože môže mať športovo

	závisí hlavne od rozsahu podania. Takto určená lehota bude nabádať k nedostatočnému preskúmaniu podania bez možnosti zabezpečiť odborné stanoviská k danej veci. Mnohokrát pri kontrolnej činnosti sú nevyhnuté aj stanoviská iných členov resp. orgánov, poprípade pri kontrolnej činnosti sa môžu rozšíriť zistenia, ktoré lehotu riešenia podnetu predlžia.			technické dôsledky.
SGF	§ 61 Navrhujeme vypustiť ""ktorá nesmie byť dlhšia ako 30 dní"" Odôvodnenie: Lehotu navrhujeme vypustiť nakoľko odstránenie nedostatku môže vyžadovať dlhšiu dobu na vyporiadanie sa so zisteniami a v prípade napr. zorganizovania zasadnutia najvyššieho orgánu NŠO alebo NŠZ nie je možné dodržať stanovenú lehotu, pričom zákon o športe upravuje iba minimálne lehote. Niektoré národné športové zväzy majú proces zovládania v stanovách stanovený na dlhšiu dobu, nakoľko majú volených delegátov a je potrebné zvolať najskôr zasadnutia na nižších úrovniach a p od. Máme za to, že hlavný kontrolór športu má dostatočné oprávnenie navrhnúť lehotu na odstránenie nedostatku tak, aby mohli byť dodržané interné pravidlá a procesy v organizáciách.	O	ČA	V odôvodnených prípadoch bude možné predĺženie lehoty, avšak je potrebné aby sa závery kontrol riešili promptne, pretože v mnohých prípadoch môžu mať technické problémy.
SGF	§ 7 Navrhujeme vypustiť : ""a príslušným orgánom verejnej správy podnety proti osobám, ktoré sa dopustili porušenia právnych predpisov, predpisov športovej organizácie alebo rozhodnutí športovej organizácie"" Odôvodnenie: Na výkon kontrolnej činnosti postačuje doterajšia úprava, kontrolor môže podať aj bez tohto ustanovenia či už z podozrenia priestupku, trestného činu.	O	N	Predkladateľ považuje za vhodné, aby uvedené kompetencie boli explicitne uvedené v zákone, aby nedochádzalo k zanedbávaniu tejto povinnosti, ktorá platí aj bez toho, ak by to v zákone uvedené nebolo.

	Zbytočné a duplicitné ustanovenie a neprimerane zaťažuje kontrolný orgán nakoľko kontrolný orgán podáva a pribúdajú mu úlohy dokonca vyhl'adavať poručenie - nadmerné zaťaženie kontrolného orgánu "			
SGF	§ 3 Navrhujeme vypustiť a nechať v plnej kompetencii zväzov ustanoviť si hodnotu kvalifikovanej väčšiny alebo zmeniť slovo "" všetkých"" na slovo ""prítomných"" Odôvodnenie Ustanovenie kvalifikovanej väčšiny by malo zostať v plnej kompetencii členov danej organizácie.	O	ČA	Uvedené bude predmetom úpravy.
SGF	§ 19 Navrhujeme vypustiť nezávislého pozorovateľa zo zákona o športe Odôvodnenie: Ak existuje pochybnosť o korektnom priebehu volieb do orgánov NŠZ alebo NŠO, na základe podania člena s príslušnosťou môže vykonať kontrolnú činnosť hlavný kontrolór športu. Nezávislý pozorovateľ sa v praxi neosvedčil ako odborný a kvalitný garant priebehu volieb a súčasne v zákone nie sú ďalej definované jeho práva a povinnosti, okrem zhodovania správy. Súčasne lehota na oznámenie termínu konania volieb je neprimeraná, keď podľa § 69 ods. 2 písm. b) Zoš je lehota 10 dní.	O	ČA	Uvedená úprava bola aj v existujúcom zákone a MŠVVaŠ SR neeviduje podnety zo športovej obce na to, že by účasť nezávislého pozorovateľa bola nevyhovujúca. Uvedené ustanovenie bude upravené v tom zmysle, že sa vypustí oznamovacia povinnosť.
SGF	§ 61 Navrhujeme vypustiť ustanovenie zo zákona. Odôvodnenie: Zasadnutia najvyššieho orgánu národného športového zväzu ako aj národnej športovej organizácie majú pracovný charakter a pokiaľ hlavný kontrolór športu nevykonáva kontrolnú činnosť	O	ČA	Prax ukázala požiadavku, aby sa hlavný kontrolór športu zúčastňoval na zasadnutí najvyššieho orgánu.

	považujeme jeho prítomnosť bez odôvodnenia za neprimerané zasahovanie do fungovania NŠZ a NŠO.			
SGF	§ 5 navrhujeme vypustiť Odôvodnenie: Nepriamo obmedzuje činnosti, ktoré sú v súlade so stanovami organizácií a vytvára dojem, že ŠO nemôžu vykonávať aj inú činnosť (umenie, vzdelávanie, dobrovoľníctvo) ako je športová činnosť. Ustanovenie považujeme za zbytočne duplicitné, nakoľko aj priamo stanov občianskych združení vyplýva, že ak dosiahnu z podnikateľskej činnosti zisk, majú jedinou možnosť ho použiť len na činnosti za účelom ktorých vznikli.	O	ČA	Uvedené je predmetom úpravy, vypúšťajú sa slová "alebo ktorej predmetom je prenechanie nehnuteľnosti do nájmu".
SGF	§ 52 Navrhujeme vypustiť Odôvodnenie: Predkladateľ stanovuje pre seba nové oprávnenie - krátenie príspevku za porušenie niektorej zo zákonných podmienok. Túto sankciu vnímame ako pomerne prísnu. V malých zväzoch je minimum administratívnych pracovníkov a z toho dôvodu sa môže hlavne počas súťažnej sezóny stať, že sa nestihnú obratom splniť jednotlivé podmienky, čo môže ohroziť chod celého zväzu. Zavedenie krátenia príspevku počas nesplnenia povinností je tak zásadným zásahom do rozpočtov športových organizácií navyše s prihliadnutím na skutočnosť, že po náprave nemá prijímateľ na tieto prostriedky spätný nárok.	O	A	
SGF	§ 14 Navrhujeme vypustiť. Navrhovateľ explicitne zakazuje NŠZ založenie obchodnej spoločnosti alebo nadobudnutie podielu v	O	N	Uvedená úprava bola aj v existujúcom zákone a MŠVVaŠ SR neeviduje podnety zo športovej obce na to, aby

	obchodnej spoločnosti. Ďalej v ustanovení pripúšťa výnimku zo zákazu v prípade, ak je NŠZ jediným spoločníkom alebo je spoločníkom spolu so štátom, či samosprávou. V prvom rade zákaz založiť akejkoľvek osobe obchodnú spoločnosť je v rozpore s Ústavou garantovaným právom na podnikanie, keďže účelom obchodných spoločností je práve podnikanie. V každom prípade práve z toho dôvodu nie je v súčasnom znení zákona o športe zákaz založenia obchodných spoločností, ale iba podmienka, že pri založení má mať NŠZ 100 % vlastníctvo. Rovnako navrhované znenie zakazuje prevod podielu v obchodnej spoločnosti, pokiaľ sa podiel neprevádza na štát, či samosprávu. Opäť ide o ustanovenie, ktoré odporuje právu podnikat', ktoré zakotvuje Ústava SR.			bola táto úprava vypustená.
SGF	§ 7 Navrhujeme vypustiť. Pôsobnosť 1 až 3 je neaplikovateľná v obchodných spoločnostiach. Navyše tie majú svoje vlastné kontrolné orgány. Nezmyselnosť tohto ustanovenia sa prejavuje aj jeho rozporom s Obchodným zákonníkom, ktorý upravuje, že kontrolnú činnosť obchodných spoločností zabezpečujú dozorné rady obchodných spoločností, a to spôsobom uvedeným v Obchodnom zákonníku. Z uvedeného ustanovenia Zákona o športe navyše nie je vôbec jasné, aký bude vzájomný vzťah medzi dozornými radami obchodných spoločností a KO národného športového zväzu, pričom uvedené ustanovenie vnáša nezmyselným spôsobom chaos do kontrolného systému obchodných spoločností, obmedzuje obchodným spoločnostiam právo slobodne podnikat' a je v rozpore s platnými právnymi	O	N	Zákon o športe predstavuje osobitnú úpravu, ktorá reguluje športové organizácie a keďže tie sú prijímateľom prostriedkov z verejných zdrojov, musia postupovať podľa pravidiel stanovených zákonom o športe

	predpismi SR.			
SGF	§ 61 Navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Navrhnuté oprávnenie navrhujeme vypustiť nakoľko hlavný kontrolór športu nevykonáva svoju činnosť podľa správneho poriadku a jeho konanie je nepreskúmateľné, jeho zistenia sú nepreskúmateľné a vytvárajú iba názor daného orgánu na preskúmanú oblasť v rámci kontroly. Posúdenie stanov občianskych združení by malo zostať v oprávnení súdov, ktoré majú aj dostatočnú relevanciu a súčasne kontrolovaný subjekt má zachované svoje práva. môže prísť k zneužitiu, nedostatočne zadefinované	O	N	Obsah pripomienky nie je v súlade s podstatou úpravy HKŠ.
SGF	§ 5 Navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Prax nepreukázala odôvodnenosť a použiteľnosť týchto informácií vo výročnej správe pre členskú základňu ako aj verejnosť. Kým doposiaľ NŠZ zverejňovali vo výročnej správe osoby, ktorým vyplatili viac ako 5.000,-eur ročne, tak nové znenie vyžaduje, aby NŠZ ako aj jeho dcérske spoločnosti vo výročnej správe uviedli nielen tieto osoby, ale aj úhrnnú sumu, ktorá im bola vyplatená za celý rok a tiež účel týchto platieb. Ide o nezmyselné zvyšovanie byrokracie, ale aj o protiprávnu povinnosť zverejňovania osobných údajov zamestnancov. Z návrhu zákona nie je jasné, prečo má byť vo Výročnej správe určená presná suma, ktorá bola športovou organizáciou poskytnutá FO a PO. Navyše, uvedenie presnej sumy t. j. v prípade zamestnancov NŠZ a dcérskych spoločností, uvedenie mzdy je porušením zákona č.18/2018 Z. z. - Zákona o ochrane osobných údajov a Nariadenia GDPR, keďže	O	N	Prax potvrdila že ide o dôležitý nástroj transparentnosti vnútri zväzu.

	mzda sa považuje za osobný údaj zamestnanca a zamestnávateľ nie je oprávnený tento údaj zverejniť.			
SGF	§ 12 Navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Zo zasadnutí najvyššieho orgánu a najvyššieho výkonu orgánu zhotovuje NŠO a NŠZ zápisnicu, ktorá slúži na informovanie členskej základe o schválených uzneseniach a preberaných bodoch. Nakoľko ide o zasadnutia, ktoré majú pracovný charakter a vyznačujú sa znakmi prejavu jednotlivých členov považujeme za neprimeranú požiadavku povinnosť zhodovovania zvukového záznamu, ktorý následne je povinnosť sprístupniť členom národného športového zväzu ako aj iným orgánom. Na druhej strane nie je zabezpečená v zákone povinnosť takto získané záznamy nezverejňovať, šíriť alebo akýmkoľvek iným spôsobom zneužiť. Považujeme to za neprimeraný zásah do osobnostných práv jednotlivých členov volených orgánov bez akéhokoľvek zabezpečenia proti zneužitiu. Zodpovedá za spôsobenú škodu, alebo inej dotknutej osobe nie je upravené Zväzy sú súkromno právny subjekt a verejno právny subjekt Navrhovanú povinnosť vo vzťahu k najvyššiemu výkonnému orgánu navrhujeme z návrhu zákona vypustiť z dôvodu neprimeranosti takejto požiadavky. Takúto úroveň kontroly nemá zákonom ustanovenú ani vláda SR, či iné výkonné orgány štátu, štátnych podnikov či štátnych akciových spoločností, ktoré nakladajú s podstatne väčšími verejnými hodnotami ako národné športové zväzy. Účel vyhotovenia a uchovania záznamu nemôže byť iný ako na overenie správnosti a úplnosti zápisnice zo zasadnutia výkonného orgánu osobami,	O	ČA	Upravuje sa v časti sprístupnenia záznamu zo zasadnutia najvyššieho orgánu a sprístupnenia záznamu zo zasadnutia najvyššieho výkonného orgánu.

	ktoré boli prítomné na zasadnutí. V opačnom prípade by hrozilo, že členovia výkonných orgánov nebudú slobodne vyjadrovať v diskusii svoje názory a návrhy, niekedy aj vecne nesprávne. Bude to mať negatívne dopady na otvorenosť a pracovná atmosféra zasadnutia sa zmení na oficiálnu, pričom diskusie, ktoré majú prebehnúť na zasadnutí najvyššieho orgánu a ich výsledok má byť zaznamenaný v zápisnici, sa zrejme presunú do kuloárnych rokovaní a rozhovorov. Zo zasadnutí najvyššieho výkonného orgánu NŠZ sa stane formálna záležitosť bez substantívnej diskusie a záverov			
SGF	§ 48 Navrhujeme zmeniť slovo ""právoplatným"" za slovo ""vykonateľným"" a doplniť lehotu na konci vety ""počas dvoch kalendárnych rokov, pokiaľ nebola vo veci podaná správna žaloba"". Odôvodnenie: Navrhujeme jednoznačne upraviť typ rozhodnutia, tak aby žiadateľ nemohol byť postihovaný za rozhodnutie, ktoré ešte nie je vykonateľné a súčasne je riešené v správnom konaní Ďalej navrhujeme doplniť lehotu skúmania opakovane uloženej sankcie za spáchanie správneho deliktu alebo priestupku z dôvodu jednoznačnosti lehoty, počas ktorej sa bude skúmať splnenie predmetného ustanovenia.	O	A	
SGF	§ 85 Navrhujeme zosúladiť lehotu trvania funkčného obdobia HKŠ s lehotou trvania kontrolórov národných športových zväzov a národných športových organizácií - vid' pripomienka k § 85 ods. 1	O	N	V prípade, že NŠZ má kolektívny kontrolný orgán, tak tento ako HKŠ pokračuje bezo zmeny. V prípade, že má NŠZ len jedného kontrolóra musí vytvoriť kontrolný orgán.

SGF	§ 49 Navrhujeme zvýšiť percentuálnu hranicu na výdavky na správu a prevádzku národného športového zväzu minimálne na 20 % z ročnej sumy príspevku národnému športovému zväzu. Vo všeobecnosti si myslíme, že v tejto kapitole je málo finančných prostriedkov. Ponechaním príspevku na hranici 15 % na prevádzku NŠZ ostal v zákone opäť podobný problém, ktorému čelia športové zväzy, a to nedostatok pracovníkov v administratíve pri stále narastajúcom rozsahu povinností. Je potrebné tiež zohľadniť súčasný vývoj inflácie a nárastu cien takmer vo všetkých súvisiacich oblastiach.	O	A	
SGF	§ 3 Nie je definovaná právna forma národného športového zväzu a národnej športovej organizácie ... podľa navrhovaného znenia môže NŠZ a NŠO mať akúkoľvek formu. Zákonodarca neupravil a dostatočne nezdôvodnil odstránenie tejto definície.	O	A	
SGF	§ 3 Odporúčame prepracovať uvedené vymedzenie pojmov, nakoľko máme za to, že viaceré sú nedostatočne a nepresne právne vymedzené a v rozpore s ustálenou terminológiou športovej vedy i medzinárodnými dokumentami. Je potrebné otvoriť diskusiu s príslušnými vednými organizáciami a nastaviť pojmy súladne. Osobitne je potrebné sa zastaviť pri vymedzení pojmu šport, pri ktorom nie je zrejmé, čo si zákonodarca predstavuje pod príležitostnými pohybovými aktivitami na formovanie sociálnych vzťahov, ak ich sám v tejto definícii považuje za šport. Zavádzanie nových zmenených pojmov do praxe, keď tie	O	N	Neakceptujeme z dôvodu že uvedená definícia korešponduje s definíciou v bielej knihe v športe.

	staré sú jasné, zrozumiteľné a vyjadrujú zaužívanú terminológiu je nežiaduce a máťuce. V návrhu sa vypúšťa pojem vrcholový šport. Navrhujeme doplniť definíciu z pôvodného zákona: c) vrcholovým športom sústavná príprava športovca s cieľom dosiahnuť vrcholový športový výsledok v súťaži a jeho účasť v medzinárodnej súťaži alebo v najvyššej národnej súťaži, Zdôvodnenie: Pojem vrcholového športu je dôležitý pre špecifikáciu vrcholového športovca, ktorý sa využíva vo viacerých významných dokumentoch, ako je Koncepcia športu na roky 2022 – 2026 schválená vládou SR, vo vyhláška č. 110/2016 Z. Z., či v samotnej dôvodovej správe k zákonu, ako aj v novo predkladanej vyhláške MŠVVaŠ SR o odbornej príprave na nadobudnutie odbornej spôsobilosti v športe.			
SGF	§ 3 Pojem významná súťaž navrhujeme rozšíriť aj o ďalšie tradičné športové podujatia organizované v podmienkach Slovenskej republiky. Napríklad samostatným písmenom, aby bola možná podpora aj takýchto významných podujatí.	O	N	Na základe dostupných analýz a informácií nie je možné striktné definovať pojem tradičné športové podujatie.
SGF	§ 85 Presunúť najneskôr do 30.júna 2024 a súčasne ponechať kontrolórov do konca ich funkčného obdobia. Odôvodnenie: Nakoľko navrhovaný zákon o športe mení pravidlá fungovania národných športových zväzov počas prebiehajúcej sezóny ako aj v čase, keď národné športové zväzy a národné športové organizácie v tomto roku už mali riadne zasadnutie najvyššieho orgánu, navrhujeme posunúť termín a vysporiadanie sa so zmenami v lehote najbližšieho plánovaného zasadnutia	O	N	V prípade, že NŠZ má kolektívny kontrolný orgán, tak tento ako HKŠ pokračuje bezo zmeny. V prípade, že má NŠZ len jedného kontrolóra musí vytvoriť kontrolný orgán

	najvyššieho orgánu. Považujeme za potrebné upozorniť aj na to, že počas priebehajúcej súťažnej sezóny je v mnohých športoch nemožné zorganizovať uznášaniaschopné zasadnutie najvyššieho orgánu a výdavky na zasadnutie najvyššieho orgánu sú v nemalej výške. Navrhujeme ponechať kontrolórov v ich pozíciách do konca ich funkčného obdobia rovnako ako hlavného kontrolóra športu podľa § 85 ods. 3.			
SGF	§ 22 Rozpor so základnou definíciou ""pravidlá súťaže"" - navrhujeme vypustiť zásah do fungovania športu, do ktorých štát nemal záujem zasahovať. Malo by byť v plnej kompetencie zväzu a popiera sa základná myšlienka. Medzinárodné pravidlá zväčša neupravujú súťaženie športovcov v príprave na súťaženie v oficiálnych vekových kategóriách, ktorí ale musia súťažiť, aby sa pripravili na súťaženie v staršom veku. ... zakazujú zákaz účasť športovca do určitého veku nerieši sa ... čo ak medzinárodné pravidlá neupravujú , výkladové komplikácie pri aplikácii čo v prípade ak medzinárodné pravidlá nezakazujú ale ani neupravujú Odôvodnenie: Podľa § 3 ods. h) zákona o športe ""pravidlami súťaže sa rozumejú pravidlá pre konkrétnu súťaž, ktoré sú v súlade so športovými predpismi medzinárodnej organizácie"" na základe uvedeného toto ustanovenie znie nelogicky, nakoľko nie je splnená základná definícia pravidiel súťaže a tým pádom takýto dokument ani nemôže existovať. Navrhujeme upraviť definíciu pravidiel súťaží, ktoré nie sú v súlade s pravidlami medzinárodnej organizácie inou formou. na základe akých konkrétnych kritérií bude ministerstvo schvaľovať	O		Pripomienka nespĺňa náležitosti podľa Čl. 14 legislatívnych pravidiel vlády SR.

	pravidlá súťaží organizovaných jednotlivými národnými zväzmi? Jednou zo základných funkcií národných zväzov je organizovanie súťaží - a teda aj vypracovanie pravidiel týchto súťaží. Odbornosť a rozhodovacia právomoc musí v takýchto prípadoch zostať v rukách národných zväzov.			
SGF	§ 8 Stanovenie lehoty na odstránenie nedostatkov do 30 dní je neopodstatnené, nakoľko v prípade zasadnutia niektorých orgánov nie je možné zvolať zasadnutie v stanovenej lehote a zabezpečiť odstránenie nedostatku stanovenie lehoty by malo byť v primeranej a uskutočniteľnej lehote na základe postupov v športovej organizácii	O	N	Je potrebné aby sa závery kontrol riešili promptne, pretože v mnohých prípadoch môžu mať technické problémy.
SGF	§ 19 Sú aj Ad hoc komisie schválené na zasadnutí. Z tohto dôvodu navrhujeme vypustiť slovo „Prípravu“. Prípravu volieb navrhujeme ponechať plne v kompetencii športových organizácií za podmienky definície procesov v internom predpise.	O	N	Uvedené je naviazané na nezávislého pozorovateľa ktorý kontroluje aj prípravu a za týmto účelom komunikuje s NŠO.
SGF	§ 69 Súčasnú zákonnú lehotu považujeme za dostatočnú a primeranú. Nevidíme dôvod na jej sprísňovanie. Napríklad pri nariadení zverejňovať zápisnice do 14 dní namiesto aktuálnych 25 dní si je treba uvedomiť, že žiadne zväzy nemajú samostatného človeka len na vyhotovenie zápisu. Tieto osoby sa venujú aj chodu zväzu i ďalším činnostiam, predovšetkým organizácii súťaží, reprezentáciám, rozvoju daného športu a pod. Sprísnenie tejto lehoty prináša len ďalší časový tlak a nemožnosť venovať sa	O	A	

	rozvoju športovej činnosti v NŠZ. Nová povinnosť zverejniť - uznesenie kolektívneho orgánu do troch dní od jeho schválenia, Toto ustanovenie navrhujeme vypustiť. Platí ich uvedenie v zápisnici do 25 dní odo dňa konania zasadnutia. Prípadne navrhujeme lehotu predĺžiť na minimálne 14 dní. Lehota 3 dni je príliš krátka na spísanie uznesení, najmä v prípade ak ich bolo prijatých na zasadnutí kolektívneho orgánu viac.			
SGF	§ 15 Táto veta nedáva jasný zmysel, navyše v danom prípade existuje riziko kolízie slovenskej všeobecne platnej legislatívy s legislatívou, podľa ktorej sa riadi medzinárodná športová organizácia pre príslušný šport. Navrhujeme overiť tieto skutočnosti a prepracovať znenie tak, aby jeho význam bol jednoznačný a právne v poriadku. V opačnom prípade navrhujeme ustanovenie vypustiť.	O	ČA	Uvedené bude bližšie špecifikované v dôvodovej správe.
SGF	§ 69 Ustanovenie navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Uznesenia sú súčasťou zápisnice zo zasadnutí, ktoré sa povinne zverejňujú. Z tohto dôvodu považujeme túto povinnosť na duplicitnú a zbytočne zaťažujúcu. Súčasne nie je v zákone definovaný kolektívny orgán.	O	N	Text uznesenia je predmetom hlasovania a je v momente hlasovania k dispozícii.
SGF	Celému materiálu V návrhu zákona sú zavádzané povinnosti, ktoré rozširujú bez právneho základu zásahy štátu do autonómie športu a do občianskej spoločnosti a už len z tohto principiálneho dôvodu ich treba odmietnuť ako rozporné s princípmi právneho štátu a	O		Pripomienka nespĺňa náležitosti podľa Čl. 14 legislatívnych pravidiel vlády SR

	vzťahu verejnej moci a občanov zakotvenými v texte Ústavy Slovenskej republiky. Ide pritom o zásahy nielen do hospodárskych a sociálnych práv, kde je možné akceptovať širšiu mieru diškrécie zákonodarcu pri upravovaní týchto otázok, ale ide výslovne aj o zásahy do občianskej spoločnosti, slobody združovania a autonómie športových organizácií, kde je potrebné zvažovať testom proporcionality primeranosť zásahov zákonodarcu. Navrhovaný zákon o športe zásadným spôsobom mení fungovanie organizovaného športu na Slovensku. Predmetnému návrhu zákona neprechádzadza žiadny verejný dialóg so športovou obcou aj napriek tomu, že v dôvodovej správe sa uvádza že návrh zákona prešiel verejným dišputom. Predmetný postup vnímame v rozpore s Akčným plánom iniciatívy pre otvorené vládnutie v Slovenskej republike a Odporúčaniami OECD k otvorenému vládnutiu a zvyšovaniu miery spoluúčasti na plnení úloh vyplývajúcich z akčných plánov Iniciatívy pre otvorené vládnutie. Súčasne považujeme za nešťastné prijímanie takéhoto zákona pred koncom funkčného obdobia, pričom prijímatelia zákona nevedia zabezpečiť plnohodnú aplikáciu zákona do praxe na strane štátu. Z dôvodu zásadnej zmeny fungovania športu, na ktorú športová obec nedostala dostatočný časový rámec na zavedenie do praxe, navrhujeme návrh zákona o športe stiahnuť a podrobniť širokej odbornej aj laickej diskusii, tak aby zákon bol pre plnenie verejného záujmu v športe efektívny, zrozumiteľný a celospoločensky prospešný. Pri obmedzovaní základných práv a slobôd sa musí dbať na ich podstatu a zmysel a takéto obmedzenie sa môže použiť iba na ustanovený cieľ – v zásade			
--	--	--	--	--

	cieľ zodpovedajúci verejnému záujmu, ako je v oblasti športu definovaný v § 2 zákona o športe. Čo sa ale v dnom prípade nedeje. Aj pritom je však stále potrebné zohľadňovať požiadavky legality, legitimacy a proporcionality, pričom v prípade pochybností má prednosť najmenej zasahujúci variant obmedzujúci základné práva a slobody.			
SGF	§ 65 Z dôvodu administratívnej náročnosti pre národné športové zväzy navrhujeme § 65 a § 66 vypustiť. NŠZ by museli mať na plný úväzok človeka ak majú plniť všetky registre, nakoľko sa to nedá pri bežných povinnostiach. Ide navyše o ďalšiu byrokratickú záťaž a nárast povinností pre NŠZ a ich aparáty, čo je v rozpore s cieľmi návrhu nového Zákona o športe.	O	ČA	Viaceré štátne orgány pravidelne poukazujú na skutočnosť že neexistuje register financovania športu a dochádza k duplicitnému financovaniu rovnakých účelov. Ustanovenie § 65 bolo vypustené.
SGF	§ 18 Z návrhu nie je jasné, či sa kvórum bude počítať zo všetkých alebo len z prítomných členov. Podľa § 3 písm. o) pôjde pravdepodobne o kvalifikovanú väčšinu všetkých členov. Takáto úprava je prísna a môže to do budúcnosti komplikovať hlasovania o niektorej z vymedzených oblastí, ktoré sú uvedené v návrhu.	O	ČA	Uvedené bude predmetom úpravy, kde kvalifikovanou väčšinou bude súhlas väčšiny hlasov všetkých členov príslušného orgánu športovej organizácie určenej zakladajúcim dokumentom, najmenej však súhlas troch pätín hlasov všetkých členov príslušného orgánu.
SHS JAMES	Druhý článok, druhá hlava, § 12, bod (1) navrhujeme doplniť za bod b) nasledovný nový bod v znení: c) má najmenej 5 aktívnych klubov s minimálnym počtom 5 členov	O	N	Neakceptovaná z dôvodu, že nie všetky športy majú športové kluby.
SHS JAMES	Tretia časť, druhá hlava, § 29, (8)	O	N	

	navrhujeme vymazať celý tento text. Nemyslíme si, že zákon o športe má riešiť akýmkoľvek spôsobom konkrétne ktorýkoľvek šport.			
SHS JAMES	Štvrtá časť, druhá hlava, § 51 (4) príspevok TOP športovca by mal naďalej prijímať a spracovávať športový zväz. Zväz pripravuje výjazdy členov reprezentačného družstva vrátane športovcov zahrnutých do TOP tímu a tieto výjazdy, náklady a všetky súvislosti s tým spojené by mali byť v činnosti športového zväzu.	O	N	Pripomienka je zmätočná.
SHS JAMES	Druhý článok, druhá hlava, § 12, (2) zásadná pripomienka: bod e) navrhujeme upraviť nasledovne: e) uznáva odbornú kvalifikáciu športových odborníkov a to aj doloženú dokladom o vzdelaní vydaným uznanou vzdelávacou inštitúciou (pozn.: zvyšok textu s odvolávkou na zákon č. 422/2015 Z. z. a jeho § 49 ods. 1 písm. d navrhujeme vymazať)	O	N	Pripomienka prerokovaná dňa 17.3.2023. Predkladateľ netrvá na vznesenej pripomienke.
SHS JAMES	Tretia časť, druhá hlava, § 29, (2) zásadná pripomienka: navrhujeme do bodu (2) doplniť bod s textom c) národný športový zväz v spolupráci s fakultou vysokej školy, ktorá uskutočňuje študijné programy prvého stupňa alebo druhého stupňa v študijnom odbore vedy o športe.	O	N	Pripomienka prerokovaná dňa 17.3.2023. Predkladateľ netrvá na vznesenej pripomienke.
SHS JAMES	Tretia časť, druhá hlava, § 29, (2) zásadná pripomienka: navrhujeme doplniť za bod (1) nový bod (2) s nasledovným znením: (2) Inštruktor športu vedie metodické vzdelávanie pre vykonávanie športu v kategórii inštruktor a) I. kvalifikačného stupňa, b) II. kvalifikačného stupňa, c) III.	O	N	Pripomienka prerokovaná dňa 17.3.2023. Predkladateľ netrvá na vznesenej pripomienke.

	kvalifikačného stupňa, (pozn.: navrhujeme inštruktorské kvalifikačné stupne zachovať pre súťažné aj nesúťažné športy v úplnom rozsahu, ako je v súčasnom znení zákona			
SHS JAMES	Tretia časť, druhá hlava, § 29, (1) zásadná pripomienka: navrhujeme text bodu zmeniť nasledovne: (1) Inštruktor športu je odborne spôsobilý športový odborník, ktorý vedie pohybovú aktivitu inej fyzickej osoby, ktorá môže byť súťažným aj nesúťažným športom.	O	N	Pripomienka prerokovaná dňa 17.3.2023. Predkladateľ netrvá na vznesenej pripomienke.
SHS JAMES	Prvá časť § 3 ods. c Zásadná pripomienka: navrhujeme text upraviť na "c) športovým odvetvím časť súťažného športu samostatne vymedzená pravidlami medzinárodnej športovej organizácie, alebo národného športového zväzu"	O	N	Pripomienka prerokovaná dňa 17.3.2023. Predkladateľ na pripomienke trvá.
SHS JAMES	Tretia časť, druhá hlava, § 29, (7) zásadná pripomienka: navrhujeme upraviť bod do nasledovného znenia: (7) Športový odborník s odbornou spôsobilosťou inštruktor športu môže nadobudnúť špecializáciu pre určitú oblasť pohybových aktivít, ktoré sú alebo aj nie sú súťažným športom. (pozn. ďalší text vymazať)	O	N	Pripomienka prerokovaná dňa 17.3.2023. Predkladateľ netrvá na vznesenej pripomienke.
SHS JAMES	Časť prvá § 3 ods. h Zásadná pripomienka: navrhujeme upraviť text nasledovne: h) pravidlami súťaže pravidlá pre konkrétnu súťaž, ktoré sú v súlade so športovými predpismi medzinárodnej športovej organizácie, alebo národného športového zväzu	O	N	Pripomienka prerokovaná dňa 17.3.2023. Predkladateľ na pripomienke trvá.

SHS JAMES	Tretia časť, druhá hlava, § 29, (3) zásadná pripomienka: navrhujeme vymazať kompletne tento bod	O	N	Pripomienka prerokovaná dňa 17.3.2023. Predkladateľ netrvá na vznesenej pripomienke.
SHS JAMES	Siedma časť, § 88 zásadná pripomienka: navrhujeme zrušiť znenie celého paragrafu. Späťne vydávať osvedčenia na základe dokladov získaných pred ôsmimi a viac rokmi nemá mať miesto v novom zákone o športe	O	N	Pripomienka prerokovaná dňa 17.3.2023. Predkladateľ netrvá na vznesenej pripomienke.
SHS JAMES	Druhá časť, prvá hlava, § 6 zásadná pripomienka: poznámka celkovo k tomuto bodu: Inštitút Kontrolóra by mal podľa nás zostať zachovaný a to pre odbornosť výkonu kontroly, ako aj pre jej nezávislosť. Požiadavky v bode (7) tohto paragrafu na výkon člena kontrolného orgánu sú minimalistické, nezabezpečujú odbornosť a už vôbec nie nezávislosť kontroly. Naopak, kombinácia odborného a nezávislého Kontrolóra s odbornými skúškami a 2-3 napomáhajúcich členov kontrolnej komisie z členovia zväzu vytvárajú predpoklady pre dobrú odbornú, ale súčasne nezávislú kontrolu športovej organizácie	O	A	
SK	§ 51 Celý systém podpory prípravy a súťažnej činnosti top športovcov podstatne zjednodušiť. Každý top športovec predstavuje z tohto programu predstavuje jedno účtovné stredisko. Jeho príprava je však financovaná aj zo zväzových prostriedkov, čo vytvára v účtovníctve zväzu chaos. Tiež po oponentúrach HŠP nutne dochádza k zmene plánov z dôsledku kvalifikačných pretekov.	O	N	

	Zmeny však už nikto neoponuje. Navrhujeme prostriedky pre top športovcov rozpočítať podľa kritérií a pridať k príspevku príslušného športového zväzu, ktorý je aj tak jediný zodpovedný za ich prípravu.			
SK	§ 51 Celý systém podpory prípravy a súťažnej činnosti top športovcov podstatne zjednodušiť. Každý top športovec predstavuje z tohto programu predstavuje jedno účtovné stredisko. Jeho príprava je však financovaná aj zo zväzových prostriedkov, čo vytvára v účtovníctve zväzu chaos. Tiež po oponentúrach HŠP nutne dochádza k zmene plánov z dôsledku kvalifikačných pretekov. Zmeny však už nikto neoponuje. Navrhujeme prostriedky pre top športovcov rozpočítať podľa kritérií a pridať k príspevku príslušného športového zväzu, ktorý je aj tak jediný zodpovedný za ich prípravu.	O	N	Prax ukazuje, že je veľmi dôležité venovať pozornosť dôslednej kontrole použitia finančných prostriedkov top športovcov, ktorí v mnohých prípadoch sú zaradení v rezortných športových strediskách, ktoré prispievajú na ich prípravu, ako aj v NŠZ
SK	§ § 49 ods. 7 Návrh: Súhlasíme s návrhom 15%, ale zväz by mal mať právo určiť si vlastný kľúč pre efektívne prerozdeľovanie financií, kde počet športovcov nebude jediné kritérium, ale podľa vlastnej úvahy by mal mať právo započítavať aj výslednosť športovcov klubu.	O	N	
SK	§ 49 ods. 7 Návrh: Súhlasíme s návrhom 15%, ale zväz by mal mať právo určiť si vlastný kľúč pre efektívne prerozdeľovanie financií, kde počet športovcov nebude jediné kritérium, ale podľa vlastnej úvahy by mal mať právo započítavať aj výslednosť športovcov	O	N	Je v plnej kompetencii NŠZ určiť vo svojich predpisoch pravidlá podpory športových klub nad rámec 15 %, v ktorých zohľadnia dosiahnuté výsledky športovcov na Slovensku.

	klubu.			Ministerstvo zrušilo povinné prerozdelenie FP na talentovanú mládež
SK	Čl. Príloha č. 1 ods. bod 2 Navrhujeme zrušiť kritérium popularity (domáci záujem Zd a zahraničný záujem Zz) zo vzorca pre príspevok národnému športovému zväzu. Odôvodnenie: Záujem o šport nemá vôbec nič spoločné s výkonnosťou a potrebami príslušného športového zväzu. Nie je zaužívaný ani v rozpočtových pravidlách iných rezortov.	O	N	Bez zohľadnenia významu športu, nie je možné porovnať vplyv a prínos výsledkov na spoločnosť.
SK	Čl. Príloha č. 1 ods. Bod 2 Navrhujeme zrušiť kritérium popularity (domáci záujem Zd a zahraničný záujem Zz) zo vzorca pre príspevok národnému športovému zväzu. Odôvodnenie: Záujem o šport nemá vôbec nič spoločné s výkonnosťou a potrebami príslušného športového zväzu. Nie je zaužívaný ani v rozpočtových pravidlách iných rezortov.	O	N	
SK	§ § 4 ods. 6 Pripomienka: Namiesto slov orgán verejnej správy uviesť slová subjekt verejnej správy Zdôvodnenie: Rezortné športové strediská resp. ostatné rozpočtové a príspevkové organizácie nie sú v zmysle legálnej definície orgán verejnej správy resp. správny orgán – zákonom im nie je alebo na základe zákona im nie je zverené rozhodovanie o právach a povinnostiach vo verejnej správe - sú to len subjekty verejnej správy.	O	A	

SK	§ 4 ods. 6 Pripomienka: Namiesto slov orgán verejnej správy uviesť subjekt verejnej správy Zdôvodnenie: Rezortné športové strediská resp. ostatné rozpočtové a príspevkové organizácie nie sú v zmysle legálnej definície orgán verejnej správy resp. správny orgán – zákonom im nie je alebo na základe zákona im nie je zverené rozhodovanie o právach a povinnostiach vo verejnej správe.	O	A	
SK	§ 12 ods. 3 písm. c) Pripomienka: Navrhujeme namiesto 30. apríla vložiť slová 31. mája. Zdôvodnenie: Prax fungovania zväzov, ktoré majú 2 a viac sekcií ukazuje, že v niektorých rozpočtových rokoch je nereálne schváliť rozpočet v navrhovanom termíne.	O	N	Vzhľadom na poznatky aplikačnej praxe a z dôvodu transparentnosti pre členov národných športových zväzov je termín je dostatočný a ústretový. O čerpanie finančných prostriedkov koncom predchádzajúceho roka.
SK	§ 4 ods. 1 Pripomienka: navrhujeme ponechať existujúcu definíciu a nekoncentrovať výkon športovej činnosti len do športových klubov, tj. Vynechať aj ustanovenia upravujúce športový klub Zdôvodnenie: správcovia a prevádzkovatelia športových infraštruktúr a mnohokrát aj investori by neboli považovaní za športové organizácie (napríklad aj dcérske spoločnosti národných športových zväzov)	O	N	Nesúťažné športy môžu byť financované prostredníctvom príspevku na národný športový projekt, tak ako je to aj v aktuálnej právnej úprave.
SK	§ § 65 a 66 Pripomienka: Navrhujeme vynechať tieto ustanovenia Zdôvodnenie: Zbytočná byrokratizácia a nárast povinností pre	O	ČA	Viaceré štátne orgány pravidelne poukazujú na skutočnosť že neexistuje register financovania športu a dochádza k duplicitnému financovaniu

	NŠZ a ich administratívne aparáty.			rovnakých účelov. Ustanovenie § 65 bolo vypustené.
SK	§ 12 ods. 3 písm. d) Pripomienka: Navrhujeme vynechať toto ustanovenie Zdôvodnenie: Na rokovaníach najvyšších a najvyšších výkonných orgánov sa mnohokrát prerokúvajú záležitosti týkajúce sa celého hnutia jeho interných záležitostí a povinnosť nahráť a sprístupniť zvukový alebo audiovizuálny záznam by mohla vytvoriť priestor pre neželané disproporcie v rámci medziľudských vzťahov v rámci športového hnutia. Tak isto si myslíme, že to spôsobí nevôľu členov NŠZ pôsobiť v týchto orgánoch.	O	ČA	Upravuje sa v časti sprístupnenia záznamu zo zasadnutia najvyššieho orgánu a sprístupnenia záznamu zo zasadnutia najvyššieho výkonného orgánu.
SK	§ 16 ods. 1 písm. d! Pripomienka: Navrhujeme vynechať toto ustanovenie Zdôvodnenie: Na mnohých NŠZ a kluboch pôsobia rodiny, ktoré vykonávajú či už funkcionársku alebo športovú činnosť po dlhé roky. Toto ustanovenie by spôsobovalo, že by sa rodinní príslušníci nemohli aktívne podieľať fungovaní vo svojej organizácii.	O	N	Po zvážení považuje predkladateľ úpravu za postačujúcu.
SK	§ 17 ods. ods. 1 písm. d) Pripomienka: za slovo všetkých navrhujeme vložiť slová prítomných členov ak je ich počet viac ako jedna polovica z pozvaných delegátov. Zdôvodnenie: táto požiadavka by mohla spôsobiť nemožnosť konania zasadnutí najvyšších orgánov v prípade napr. choroby alebo iného dôvodu neprítomnosti	O	N	Pripomienka je zmätočná.

	delegátov alebo ich náhradníkov.			
Slovakbasket	§ § 60 ods. ods. 1 Hlavný kontrolór športu vykonáva kontrolu v športových organizáciách, ktoré sú prijímateľmi prostriedkov zo štátneho rozpočtu a v ich dcérskych spoločnostiach. Navrhujeme danú vetu vypustiť, pretože ide o zásah do súkromných obchodných spoločností, ktoré majú vlastné kontrolné mechanizmy a legislatívu.	O	ČA	
Slovakbasket	§ § 25 ods. ods. 6 a nasl Lekárske prehliadky Úpravu ohľadom posudzovania zdravotnej spôsobilosti športovca navrhujeme ponechať v pôvodnom znení a nevypúšťať. Zdôvodnenie: Uvedená povinnosť by nemala platiť len pre športovú reprezentáciu, ale aj na vrcholových športovcov, na ktorých športovú prípravu sú vynakladané aj prostriedky štátneho rozpočtu SR. Každoročný monitoring zdravotného stavu športovcov môže napomôcť odvrátiť jav náhlych úmrtí mladých športovcov počas tréningu. Navrhujeme tiež doplniť: Zdravotnú spôsobilosť aktívneho športovca na vykonávanie príslušného športu od 12. roku života posudzuje lekár so špecializáciou v špecializačnom odbore telovýchovné lekárstvo na základe lekárskej prehliadky, ktorú vykonal (okrem gymnastiky, krasokorčuľovania a baletu – tu je veková hranica od 6.roku života) . Telovýchovno- lekárska prehliadka je povinná 1x ročne pre reprezentantov SR a športovcov najvyšších republikových súťaží v kategórii muži, ženy (extraliga, príp. I. liga). Športovec, ktorý neabsolvuje preventívnu telovýchovno-lekársku prehliadku vykonáva športovú činnosť na vlastnú	O	N	Navrhovaná úprava dáva národným športovým zväzom kompetenciu, aby si upravili vo vlastných predpisoch podmienky pre absolvovanie telovýchovných prehliadok pre športovcov na jednotlivých výkonnostných úrovniach, pretože tieto najlepšie poznajú špecifiká daného športu. Definovanie pojmov talentovaný alebo vrcholový športovec zostáva z rovnakého dôvodu v kompetencii jednotlivých národných športových zväzov.

	zodpovednosť.			
Slovakbasket	§ § 49 ods. ods 7. Národný športový zväz je povinný použiť najmenej 15 % prostriedkov z príspevku národnému športového zväzu na účel športu mládeže s jeho príslušnosťou, a to ich poukázaním športovým klubom podľa počtu aktívnych športovcov do 23 rokov. Navrhujeme doplniť vetu, že NŠZ majú v rámci vlastných predpisov možnosť doplniť k tomuto kvantitatívnemu kritériu tiež kvalitatívne kritérium (napr. podľa dosiahnutých výsledkov daného športového klubu). Tiež navrhujeme aby sa povinných 15% nemuselo zo strany športového klubu vyúčtovať. Tento príspevok tvorí približne 5% rozpočtu basketbalových klubov, a nevieme si predstaviť, že by tieto prostriedky boli využité na inú ako športovú činnosť. Vyúčtovanie povinných príspevkov pre SBA predstavuje veľmi vysokú administratívnu záťaž.	O	N	Je v plnej kompetencii NŠZ určiť vo svojich predpisoch pravidlá podpory športových klub nad rámec 15 %, v ktorých zohľadnia dosiahnuté výsledky športovcov na Slovensku. Ministerstvo zrušilo povinné prerozdelenie FP na talentovanú mládež.
Slovakbasket	§ § 16 ods. ods. 1 písm. c Národný športový zväz upravuje konflikt záujmov tak, aby bola zabezpečená nezlučiteľnosť výkonu funkcie v štatutárnom orgáne, výkonnom orgáne alebo v kontrolnom orgáne národného športového zväzu s pracovnoprávnym vzťahom alebo obdobným pracovným vzťahom v národnom športovom zväze. Ako sa bude prakticky riešiť táto problematika pri generálnom sekretárovi, ktorý je zamestnancom a zároveň štatutárom, prípadne prezidentom zväzu ak by prezident bol platený.	O	A	
Slovakbasket	§ § 47 ods. 1 b) Navrhujeme doplniť financovanie športu o prostriedky z odvodu	O	N	V aktuálnej situácii nie je možné predložiť návrh zákona s dopadom na

	zo stávkových hier. predmetom stávkových hier je vo veľkej miere šport, preto by mal byť financovaný aj z odvodov zo stávkových hier.			štátny rozpočet. Aktuálne medziročne dochádza k nárastu financovania v nadväznosti na zvyšovanie odvodov z lotériových hier
Slovakbasket	§ § 49 ods. ods. 8 Navrhujeme upraviť podiel financovania správy a prevádzky NŠZ na 20% z pôvodných 15%. Čelíme stále narastajúcemu rozsahu administratívnych povinností a tiež je potrebné zohľadniť mieru inflácie	O	A	
Slovakbasket	§ § 12 ods. ods. 3 písm. c) zásadná pripomienka NŠZ je povinný do 30. apríla v príslušnom kalendárnom roku schváliť rozpočet na príslušný kalendárny rok, ale súčasne aj schváliť čerpanie minuloročného rozpočtu, pričom tieto rozhodnutia musí urobiť najvyšší orgán. Schválenie čerpania rozpočtu z minulého roka, je za nás v podstate Vyúčtovanie príspevku pre NŠZ z MŠVVaŠ, ktoré schvaľuje Výkonný výbor. Schválenie rozpočtu najvyšším orgánom sa nám zdá nerealistické, nakoľko zorganizovať uznášania schopnú Konferenciu SBA 2x ročne považujeme za náročné. Rozpočet na rok schvaľuje VV SBA v januári kalendárneho roka. Navrhujeme povinnosť schvaľovať rozpočet aj čerpanie najvyšším orgánom vypustiť a ponechať schvaľovanie na najvyšší výkonný orgán.	O	ČA	Vzhľadom na poznatky aplikačnej praxe a z dôvodu transparentnosti pre členov národných športových zväzov je termín je dostatočný a ústretový. O čerpanie finančných prostriedkov koncom predchádzajúceho roka.
Slovakbasket	§ § 12 ods. ods. 3 písm. d) Vyhотовovanie zvukového záznamu alebo audiovizuálneho záznamu zo zasadnutí najvyššieho orgánu a najvyššieho	O	ČA	Upravuje sa v časti sprístupnenia záznamu zo zasadnutia najvyššieho orgánu a sprístupnenia záznamu zo

	výkonného orgánu vnímame ako ďalšiu byrokratickú povinnosť, ktorá je v rozpore s cieľmi návrhu – odstraňovať administratívnu záťaž. Navyše už v súčasnosti sa vyhotovuje zo zasadnutí zápisnica, ktorá má presne zákon špecifikované náležitosti a v ktorej je uvedené meno, priezvisko a podpis predsedajúceho a zapisovateľa. Tieto dokumenty sa riadne zverejňujú. Tento proces je už vžitý. Dokonca povinnosť vyhotovovať a zverejňovať zvukový záznam nemá ani vláda SR a iné štátne orgány.			zasadnutia najvyššieho výkonného orgánu.
Slovakbasket	§ § 22 ods. ods. 6 zásadná pripomienka Za jednu účasť na súťaži podľa odseku 5 písm. e) sa považuje jeden súťažný deň. Medzi jednotlivými účasťami na súťaži sa vyžaduje uplynutie najmenej desať dní. Za účasť na súťaži sa nepovažuje účasť na súťaži školského športu. Navrhujeme úplne vypustiť časový rozdiel medzi súťažnými zápasmi. Basketbal sa hrá cez víkendy a lehota 10 dní by automaticky vylúčila 2 víkendy po sebe.	O	N	Po zvážení považuje predkladateľ úpravu za postačujúcu.
Slovakbasket	§ § 17 ods. ods. 1 písm. b) Zasadnutia orgánov národného športového zväzu Pozvánka, návrh programu zasadnutia a podklady na zasadnutie sa zasielajú osobám oprávneným zúčastniť sa na riadnom zasadnutí najmenej desať dní pred konaním zasadnutia, Súčasnú lehotu považujeme za dostatočnú a vhodnú, a nevidíme dôvod na jej prísnejšiu úpravu. Navrhujeme ponechať 7 dní.	O	N	Po zvážení považuje predkladateľ úpravu za postačujúcu.
SOCPOIST	Čl. I - k § 22 ods. 10 Podľa § 22 ods. 10 návrhu zákona o športe sa na sociálne	O	A	

	poistenie profesionálneho športovca vykonávajúceho súťažný šport na základe zmluvy o profesionálnom vykonávaní športu pre športovú organizáciu a ako samostatne zárobkovo činná osoba v individuálnom športe a v kolektívnom športovom odvetví vzťahuje okrem iných zákon č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov [odkaz 8)]. Nie je zrejmé, prečo je v návrhu zákona odkaz iba na niektoré formy výkonu súťažného športu profesionálneho športovca [§ 22 ods. 2 písm. a) a c)], nakoľko zákon o sociálnom poistení sa vzťahuje aj na pracovnoprávny vzťah profesionálneho športovca podľa Zákonníka práce uvedený v § 22 ods. 2 písm. b) návrhu zákona. Ďalej v § 22 ods. 4 návrhu zákona je upravené vykonávanie súťažného športu amatérskym športovcom na základe dohody o vykonávaní športovej činnosti alebo ako samostatne zárobkovo činná osoba, avšak návrh zákona v tejto časti neobsahuje odkaz na zákon o sociálnom poistení napriek tomu, že ak z uvedených právnych vzťahov vyplýva právo na príjem definovaný v zákone o sociálnom poistení, aj na tieto skupiny amatérskych športovcov sa vzťahuje zákon o sociálnom poistení. Máme za to, že ak u jednej skupiny (profesionálny športovec) je v návrhu definované, že sa na ňu vzťahuje osobitný predpis (zákon č. 461/2003 Z. z.), aj pri druhej skupine (amatérsky športovec) je potrebné uviesť túto skutočnosť, preto navrhujeme právnu úpravu zjednotiť.			
SOCPOIST	Čl. IV - v súvislosti s bodom 2, k § 5 a 6 zákona o dani z príjmu - zásadná pripomienka V bode 2 sa navrhuje zmena poznámky pod čiarou k odkazu 29aa), ktorý odkazuje na tie príjmy profesionálneho a	O	A	Pripomienka prerokovaná dňa 15.3.2023.

	amatérskeho športovca (uvedené v zákone o športe), ktoré sa majú považovať za príjmy z inej samostatnej zárobkovej činnosti podľa § 6 zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov. Na úvod upozorňujeme, že návrh poznámky obsahuje odkaz aj na § 22 ods. 4 písm. c) zákona o športe, ktorý však upravuje vykonávanie súťažného športu amatérskym športovcom bezodplatne bez zmluvy, preto predpokladáme, že v poznámke došlo k chybe v písaní a správny odkaz má byť na § 22 ods. 4 písm. b) zákona o športe, ktorý upravuje výkon súťažného športu amatérskym športovcom ako samostatne zárobkovo činná osoba. Z navrhovanej úpravy vyplýva, že príjmy profesionálneho športovca vykonávajúceho súťažný šport na základe zmluvy o profesionálnom vykonávaní športu podľa § 22 ods. 2 písm. a) návrhu zákona o športe a amatérskeho športovca vykonávajúceho súťažný šport na základe dohody o vykonávaní športovej činnosti podľa § 22 ods. 4 písm. a) návrhu zákona o športe majú byť príjmami z inej samostatnej zárobkovej činnosti podľa § 6 ods. 2 písm. e) zákona o dani z príjmov. Sociálna poisťovňa navrhované zaradenie príjmu profesionálneho športovca na základe zmluvy o profesionálnom vykonávaní športu pre športovú organizáciu a amatérskeho športovca na základe dohody o vykonávaní športovej činnosti, medzi príjmy z inej samostatnej zárobkovej činnosti, považuje za neopodstatnené, nakoľko zmluva o profesionálnom vykonávaní športu, aj dohoda o vykonávaní športovej činnosti, vykazuje znaky závislej činnosti. Navyše amatérsky športovec vykonávajúci športovú činnosť na základe dohody o vykonávaní športovej činnosti je v bode 1 návrhu novely zákona o sociálnom			
--	---	--	--	--

	poistení definovaný ako zamestnanec (zmena § 4a), preto je nelogickým a nesystémovým krokom, aby sa jeho príjem z dohody zdaňoval ako príjem z inej samostatnej zárobkovej činnosti. Z uvedených dôvodov navrhujeme odstrániť vecné nezrovnalosti návrhu zákona. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.			
SOCPOIST	Čl. III - k bodu 2 - k § 128 ods. 1 písm. g) - zásadná pripomienka V súvislosti s úpravou § 128 ods. 1 písm. g) návrhu novely zákona o sociálnom poistení, na základe ktorej poistenie na financovanie podpory nebude platiť zamestnávateľ za zamestnanca na základe zmluvy o profesionálnom vykonávaní športu, je potrebné úpravu premietnuť aj do zákona č. 215/2021 Z. z. o podpore v čase skrátenej práce a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Ak za uvedené osoby nebude odvádzané poistné na podporu v čase skrátenej práce, mali by byť vylúčené aj z možnosti požiadať o podporu v čase skrátenej práce (za obdobie od účinnosti tejto novely). Vzhľadom na uvedené navrhujeme vypustiť aj v zákone o podpore v čase skrátenej práce slová „v právnom vzťahu na základe zmluvy o profesionálnom vykonávaní športu“ vo všetkých jeho tvaroch. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	O	A	Prerokovanie pripomienok uskutočnené dňa 15.3.2023
SOŠV	§ § 15 ods.1 písm. f) "Členom najvyššieho výkonného orgánu je najmenej jeden zástupca športovcov volený športovcami s príslušnosťou k národnému športovému zväzu; ustanovenie písmena h) tým nie je dotknuté." Navrhujeme ponechať súčasný systém. Z návrhu	O	A	

	nie je zrejmé, ako si predkladateľ predstavuje realizáciu týchto ustanovení v praxi a ako má byť voľba procesne nastavená. Navyše nie je jasné, ako bude upravené volebné právo a organizácia volieb. Rovnako tak nie je uvedené, či budú voliť všetci športovci alebo len aktívni. V niektorých národných športových zväzoch je viac ako desaťtisíc športovcov. Akým spôsobom je táto podmienka vykonateľná? Čo v prípade, ak športovci nezvolia nikoho? A čo doteraz spomínané záujmové organizácie? Máme za to, že súčasná úprava je dostatočná a vhodná.			
SOŠV	§ § 61 ods. 7 "Hlavný kontrolór športu alebo ním písomne poverená osoba je oprávnená zúčastniť sa na zasadnutí najvyššieho orgánu národného športového zväzu alebo najvyššieho výkonného orgánu národného športového zväzu." Navrhujeme toto ustanovenie vypustiť. Tento zámer sa nám javí ako zásah do autonómie občianskych združení. Tým viac, že nie je známe, že by sa objavili nejaké problémy s aktuálne platným režimom pozývania zástupcov ministerstva alebo HKŠ. Kontrola použitia verejných prostriedkov je v súčasnosti zabezpečená silnou reguláciou a slovenský právny poriadok upravuje početné kontrolné mechanizmy, ktoré zabezpečujú transparentné využívanie finančných prostriedkov z verejných zdrojov, preto takéto návrhy vnímame ako neprimerané zásahy do autonómie a združovacieho práva bez potrebného právneho základu.	O	A	
SOŠV	§ § 60 ods. 1 "Hlavný kontrolór športu vykonáva kontrolu v športových	O	A	

	organizáciách, ktoré sú prijímateľmi prostriedkov zo štátneho rozpočtu a v ich dcérskych spoločnostiach." Navrhujeme danú vetu vypustiť, pretože ide o zásah do súkromných obchodných spoločností, ktoré majú vlastné kontrolné mechanizmy a legislatívu.			
SOŠV	§ § 32 ods. 3 "Na uzatvorenie písomnej zmluvy so športovcom od 15 do 18 rokov veku sa vyžaduje vyjadrenie zákonného zástupcu športovca formou podpisu na zmluve." Navrhujeme upresniť, či táto povinnosť platí pri všetkých športovcoch alebo len profesionálnych? Zároveň uvádzame, že vyjadrenie nie je podpis. Odporúčame uviesť súhlas/nesúhlas.	O	N	
SOŠV	§ § 49 ods. 7 "Národný športový zväz je povinný použiť najmenej 15 % prostriedkov z príspevku národnému športového zväzu na účel športu mládeže s jeho príslušnosťou, a to ich poukázaním športovým klubom podľa počtu aktívnych športovcov do 23 rokov." Navrhujeme doplniť vetu, že NŠZ majú v rámci vlastných predpisov možnosť doplniť k tomuto kvantitatívnemu kritériu tiež kvalitatívne kritérium (napr. podľa dosiahnutých výsledkov daného športového klubu).	O	N	Je v plnej kompetencii NŠZ určiť vo svojich predpisoch pravidlá podpory športových klub nad rámec 15 %, v ktorých zohľadnia dosiahnuté výsledky športovcov na Slovensku.
SOŠV	§ § 16 ods. 1 písm. c "Národný športový zväz upravuje konflikt záujmov tak, aby bola zabezpečená nezlučiteľnosť výkonu funkcie v štatutárnom orgáne, výkonnom orgáne alebo v kontrolnom orgáne národného športového zväzu s pracovnoprávnym vzťahom alebo obdobným	O	A	

	pracovným vzťahom v národnom športovom zväze." Dané ustanovenie navrhujeme prepracovať a upresniť. Ako sa bude prakticky riešiť táto problematika pri generálnom sekretárovi, ktorý je zamestnancom a zároveň štatutárom?			
SOŠV	§ § 18 ods. 2 "O prijatí za člena národného športového zväzu rozhoduje najvyšší orgán alebo najvyšší výkonný orgán; príslušný orgán určuje zakladajúci dokument. Ak sú splnené podmienky členstva uvedené v zakladajúcom dokumente, príslušný orgán rozhodne vždy o prijatí za člena." Navrhujeme vypustiť. Ide o excesívny zásah do športových organizácií, nie je vymedzený v §2. Na členstvo nie je právny nárok. Takúto právnu úpravu považujeme za neprimeraný zásah do slobody združovania a do autonómie športovej organizácie, ktorou je občianske združenie. Zavádza sa povinnosť prijať uchádzača za člena občianskeho združenia, a teda nárokovateľné členstvo v občianskom združení.	O	N	Prax preukázala nutnosť tejto zákonnej požiadavky.
SOŠV	§ § 18 ods. 3 "O vylúčení člena z národného športového zväzu rozhoduje najvyšší orgán; o vylúčení člena môže rozhodnúť aj disciplinárny orgán na základe závažného disciplinárneho previnenia, ak tak určuje zakladajúci dokument národného športového zväzu." Navrhujeme vypustiť. Ako základný princíp sa nám javí, že právo vylučovať člena by mal mať len ten orgán, ktorý ho za člena prijal. A tým disciplinárna komisia nie je.	O	N	Prax preukázala nutnosť tejto požiadavky.
SOŠV	§ §17 ods. 2 písm. f "Povinnosť mať overovateľa zápisnice." Nevidíme dôvod na	O	N	Prax preukázala nutnosť tejto

	doplnenie tejto osoby a navrhujeme vypustiť.			zákonnej požiadavky.
SOŠV	§ § 17 ods. 1 písm. b) "Pozvánka, návrh programu zasadnutia a podklady na zasadnutie sa zasielajú osobám oprávneným zúčastniť sa na riadnom zasadnutí najmenej desať dní pred konaním zasadnutia," Súčasnú lehotu považujeme za dostatočnú a vhodnú, a nevidíme dôvod na jej prísnejšiu úpravu. Navrhujeme ponechať 7 dní.	O	N	Zasadnutie orgánov NŠZ je jednou z najdôležitejších súčastí ŠO, pretože sa tam schvaľujú najdôležitejšie materiály a koná sa spravidla raz v roku a preto je žiadúce aby jednotliví členovia mali dostatočný časový priestor na oboznámenie sa s predloženými materiálmi a mohli o nich hlasovať.
SOŠV	§ § 8 ods. 11 "Pri vykonávaní kontrolnej činnosti bez podnetu sa správa o kontrolnej činnosti vyhotovuje, ak bol zistený nedostatok." Ak nebol zistený nedostatok, tak kontrola môže byť otvorená a kontrolovaný subjekt nemá žiadne informácie o výsledku kontroly. Navrhujeme zaviesť povinnosť vyhotovovať správu o kontrolnej činnosti.	O	A	
SOŠV	§ § 19 ods. 1 "Prípravu a riadny priebeh volieb do orgánov národného športového zväzu zabezpečuje volebná komisia volená najvyšším orgánom." Bežné sú aj Ad hoc komisie schválené na zasadnutí. Z tohto dôvodu navrhujeme vypustiť slovo „Prípravu“.	O	N	Uvedené je naviazané na nezávislého pozorovateľa ktorý kontroluje aj prípravu a za týmto účelom komunikuje s NŠO.
SOŠV	§ §26 ods. 1 písm. f) "Športovým odborníkom je fyzická osoba, ktorá vykonáva	O	N	Neakceptovaná z dôvodu, že ako je uvedené aj v dôvodovej správe k

	činnosť v športe, na ktorú sa v súlade s pravidlami súťaže a predpismi národného športového zväzu nevyžaduje odborná spôsobilosť." Navrhujeme upresniť kto je športový odborník, ktorý nemá odbornú spôsobilosť. Športový funkcionár? To by nebolo v súlade s dôvodovou správou.			návrhu zákona, funkcionár nie je športovým odborníkom.
SOŠV	§ § 25 ods. 2 "Športovým reprezentantom je občan Slovenskej republiky, ktorý bol nominovaný ako športovec za člena športovej reprezentácie národným športovým zväzom alebo národnou športovou organizáciou." Navrhujeme zaviesť dekréty reprezentantov/účastníkov medzinárodných športových podujatí. Tieto dokumenty sa osvedčili počas pandémie a môžu slúžiť aj na preukazovanie reprezentačnej príslušnosti v škole, či v zamestnaní.	O	A	
SOŠV	§ § 46 ods. 1 "Účelom sponzorského nesmie byť ich mzda alebo odmena za vykonávanie športu alebo inej športovej činnosti, ani úhrada nákladov na ich osobnú potrebu nesúvisiacich s vykonávaním ich športovej činnosti." Navrhujeme danú vetu vypustiť, alternatívne navrhujeme vysvetliť túto limitáciu minimálne v dôvodových správach. Prax ukazuje, že účel určuje sponzor priamo v zmluve a zmluvné strany sa na ňom dohodnú.	O	A	
SOŠV	Príloha vzorec výpočtu príspevku NŠZ "Zahraničný záujem o príslušný súťažný šport je vypočítaný najmä na základe prieskumov sledovanosti v masovokomunikačných prostriedkoch v zahraničí, ktorých	O	ČA	Uvedené sa upresní v dôvodovej správe.

	vykonanie zabezpečí ministerstvo školstva každý kalendárny rok vždy k 30. septembru; výsledky týchto prieskumov ministerstvo školstva zverejní do jedného mesiaca na svojom webovom sídle; výsledky prieskumov sa redukujú, každý predchádzajúci prieskum má o 10% nižšiu váhu ako nasledujúci prieskum, vo výpočte budú použité prieskumy za obdobie posledných 4 kalendárnych rokov, ktoré predchádzajú roku, na ktorý sa príspevok národnému športovému zväzu poskytuje," Navrhujeme predkladateľovi, aby upresnil v akých masovokomunikačných prostriedkoch v zahraničí sa bude prieskum uskutočňovať. Ďalej v ktorých štátoch a na ktorých kontinentoch. Je potrebná jasná špecifikácia.			
SOŠV	§ § 34 ods. 2 "Zmluva o profesionálnom vykonávaní športu musí byť uzatvorená písomne a musí obsahovať podstatné náležitosti podľa odseku 4, inak je neplatná." Navrhujeme toto ustanovenie prepracovať. Čo ak je daná zmluva neplatná? Môže hráč prestúpiť ako voľný hráč?	O	N	Pripomienka nespĺňa náležitosti podľa Čl. 14 legislatívnych pravidiel vlády SR.
SOŠV	Celému materiálu Centralizácia financií cez MŠVVaŠ SR Táto pripomienka je zásadná. MO SR, MV SR (ani ďalšie ústredné orgány štátnej správy) už nebudú môcť poskytovať financie športovým organizáciám okrem rezortných športových stredísk. Uvedený návrh odporúčame prehodnotiť, pretože viaczdrojové financovanie slovenského športu nie je jeho nevýhodou, ale výhodou. Navyše prax a príklady zo zahraničia ukazujú, že viaczdrojové financovanie je časté a využívané aj v okolitých	O	N	Pripomienka prerokovaná dňa 16.3.2023. Predkladateľ na pripomienke trvá.

	krajinách. Športové kluby polície a organizácia UNITOP po schválení tejto zmeny prídu o veľkú časť prostriedkov zo svojho rozpočtu (pravdepodobne o všetky, keďže návrh Zákona o športe s podporou týchto organizácií nepočíta). Športové kluby polície využívajú dotácie na výchovu mladých športovcov, ktorí následne po preukázaní výkonnosti môžu prejsť do zabezpečenia Športového centra polície. Športové kluby polície navyše spolu s organizáciou, ktorá ich združuje (UNITOP) výraznou mierou prispievajú k športovaniu policajtov a hasičov, čo sa bez dotácií výrazne obmedzí. Rovnako tak bude znemožnená podpora vybraných športových podujatí. Predkladaný návrh má byť v prospech rozvoja slovenského športu, a preto odporúčame od tejto zmeny ustúpiť a od tohto návrhu upustiť.			
SOŠV	§ §16 Evidujeme tu nesúladi ustanovení so znením dôvodovej správy. Žiadame prepracovať, aby úprava tejto problematiky (po ktorej dlhodobo športové hnutie volá) bola jasnejšia a nevznikli pochybnosti. Navrhovanú úpravu vnímame ako veľmi nejasne spracovanú.	O	A	
SOŠV	§ § 3 písm. t) K pojmu transparentný účet. Navrhujeme toto ustanovenie vypustiť. Súčasný režim zverejňovania, kontroly a výkazníctva úhrad považujeme za dostatočný a nemal k nemu výhrady ani NKÚ. NŠZ a NŠO plnia aj iné ďalšie povinnosti v súvislosti s nakladaním s verejnými financiami a povinnosť zakladať nový účet nemá právnu ani logickú oporu. Zároveň vyvstáva otázka či budú povinné mať takýto účet aj športové kluby, ktoré sú	O	N	Zachovanie transparentného účtu je podmienka MFSR.

	prijímateľmi verejných financií?			
SOŠV	§ § 4 ods. 6 K poslednému ustanoveniu: Športovou organizáciou nie je orgán verejnej správy. Športová organizácia sa nepovažuje za orgán verejnej správy. Namiesto slov "orgán verejnej správy" navrhujeme uviesť "subjekt verejnej správy". Zdôvodnenie: Rezortné športové strediská resp. ostatné rozpočtové a príspevkové organizácie nie sú v zmysle legálnej definície orgán verejnej správy resp. správny orgán – zákonom im nie je alebo na základe zákona im nie je zverené rozhodovanie o právach a povinnostiach vo verejnej správe.	O	A	
SOŠV	§ § 5 ods. 5 písm. c) Kým doposiaľ NŠZ zverejňovali vo výročnej správe osoby, ktorým vyplátili viac ako 5.000,-eur ročne, tak nové znenie vyžaduje, aby NŠZ ako aj jeho dcérske spoločnosti vo výročnej správe uviedli nielen tieto osoby, ale aj úhrnnú sumu, ktorá im bola vyplatená za celý rok a tiež účel týchto platieb. Ide o nezmyselné zvyšovanie byrokracie, ale aj o protiprávnu povinnosť zverejňovania osobných údajov zamestnancov. Z návrhu zákona nie je jasné, prečo má byť vo Výročnej správe určená presná suma, ktorá bola športovou organizáciou poskytnutá FO a PO. Navyše, uvedenie presnej sumy t. j. v prípade zamestnancov NŠZ a dcérskych spoločností, uvedenie mzdy je porušením zákona č.18/2018 Z. z. - Zákona o ochrane osobných údajov a Nariadenia GDPR, keďže mzda sa považuje za osobný údaj zamestnanca a zamestnávateľ nie je oprávnený tento údaj zverejniť. V prípade zverejňovania presnej sumy	O	N	Prax potvrdila že ide o dôležitý nástroj transparentnosti vnútri zväzu.

	poskytovanej právnickým osobám, ktoré majú formu obchodných spoločností, môže dôjsť takýmto spôsobom k zverejneniu detailov konkrétneho obchodu, čo môže spôsobiť porušenie mlčanlivosti dohodnutej v zmluve či môže spôsobiť porušenie obchodného tajomstva, ktoré obchodným spoločnostiam garantuje Obchodný zákonník. Tu zdôrazňujeme, že dcérske spoločnosti zväčša vôbec nedisponujú verejnými prostriedkami, takže neexistuje žiadny dôvod na takéto publikovanie detailov ich obchodov.			
SOŠV	§ § 29 ods. 2 Máme za to, že súčasné navrhované znenie § 29 spôsobí rozsiahle komplikácie v lyžiarskych športoch a kolaps vo vzdelávaní lyžiarskych športových odborníkov úrovne inštruktor, čo je najrozsiahlejší a najdôležitejší typ športového odborníka pre lyžovanie a snowboarding. Navrhujeme preto § 29 rozdeliť a jasne definovať termíny učiteľ športov (všeobecne) a inštruktor športov. Navrhujeme aby sa termín „učiteľ športov“ používal pre spôsob nadobudnutia vzdelania podľa návrhu znenia § 29, odsek 2, t.j. a) prostredníctvom odborných vysokých škôl VŠ a b) prostredníctvom stredných športových škôl SŠ. Pre termín „inštruktor športov“ navrhujeme, aby sa spôsob nadobudnutia vzdelania realizoval prostredníctvom NŠZ. To jest náš návrh znie, aby celý § 29 tak ako je definovaný bol určený pre „Učiteľ“ a nie pre „Inštruktor“. Navrhované znenie zákona § 29, odsek 2: 2. Vzdelávanie na získanie odbornej spôsobilosti na výkon odbornej činnosti učiteľ športu poskytuje a. vysoká škola prostredníctvom fakulty, ktorá uskutočňuje študijné programy	O	N	V kontexte uvedených ustanovení je potrebné vnímať obsahový rozdiel činnosti trénera, ktorý vedie vykonávanie súťažného športu a inštruktora, ktorý vedie vykonávanie iných pohybových aktivít.

	prvého stupňa alebo druhého stupňa v študijnom odbore vedy o športe alebo študijnom odbore učiteľstvo a pedagogické vedy, b. stredná športová škola. Následne tak vznikajú tri odbornosti : učiteľ, inštruktor, tréner. Následne navrhujeme zrušiť rozdelenie vzdelávania inštruktorov športov na všeobecnú a špeciálnu časť a obidve tieto časti zlúčiť a vykonávať pod hlavičkou NŠZ. Následne navrhujeme v návrhu vyslovene zakázať vzdelávanie inštruktorov športov inou inštitúciou ako je NŠZ, resp. organizáciou spolupracujúcou s NŠZ (len v prípade, ak NŠZ nie je schopný zabezpečiť vzdelávanie inštruktorov v rámci svojich vlastných kapacít a know-how). Následne navrhujeme v návrhu vyslovene zakázať vzdelávanie učiteľov športov inými inštitúciami ako sú definované podľa návrhu súčasného § 29, odsek 2, t.j. vzdelávať môžu výlučne prostredníctvom odborných športových SŠ alebo VŠ Na základe vyššie uvedeného navrhujeme do zákona doplniť nový paragraf, alebo odsek 9 k existujúcemu paragrafu 29, a to špecificky o inštruktorovi snežných športov nasledovne: Odborná spôsobilosť na výkon odbornej činnosti inštruktor športu Vzdelávanie na získanie odbornej spôsobilosti na výkon odbornej činnosti inštruktor snežných športov lyžovania a snowboardingu môže poskytovať iba Národný športový zväz. Odbornú prípravu a vykonanie skúšky spôsobilosti zabezpečuje podľa podmienok príslušného športu a medzinárodnej organizácie Národný športový zväz. Tvorbu obsahu odbornej prípravy na nadobudnutie odbornej spôsobilosti na výkon odbornej činnosti inštruktor snežných športov I. kvalifikačného stupňa, inštruktor snežných športov II. kvalifikačného stupňa a inštruktor snežných športov III.			
--	---	--	--	--

	kvalifikačného stupňa a jej uskutočňovanie odborne spôsobilými osobami podľa odsekov 2 až 6 zabezpečuje osoba, ktorá má vysokoškolské vzdelanie prvého stupňa v študijnom odbore šport alebo vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v študijnom odbore šport a najmenej tri (3) roky praxe pri výkone odbornej činnosti inštruktor snežných športov III. kvalifikačného stupňa.			
SOŠV	§ §14 ods. 1 Navrhovateľ explicitne zakazuje NŠZ založenie obchodnej spoločnosti alebo nadobudnutie podielu v obchodnej spoločnosti. Ďalej v ustanovení pripúšťa výnimku zo zákazu v prípade, ak je NŠZ jediným spoločníkom alebo je spoločníkom spolu so štátom, či samosprávou. V prvom rade zákaz založiť akejkoľvek osobe obchodnú spoločnosť je v rozpore s Ústavou garantovaným právom na podnikanie, keďže účelom obchodných spoločností je práve podnikanie. V každom prípade práve z toho dôvodu nie je v súčasnom znení zákona o športe zákaz založenia obchodných spoločností, ale iba podmienka, že pri založení má mať NŠZ 100 % vlastníctvo. Rovnako navrhované znenie zakazuje prevod podielu v obchodnej spoločnosti, pokiaľ sa podiel neprevádza na štát, či samosprávu. Opäť ide o ustanovenie, ktoré odporuje právu podnikateľ, ktoré zakotvuje Ústava SR.	O	ČA	Uvedené ustanovenie bude preformulované tak, že obmedzenie sa bude vzťahovať len na podiely z výnosov.
SOŠV	Celému materiálu Navrhujeme A. Vytvorenie jednotnej dlhodobej stratégie rozvoja športu v Slovenskej republike vo vzájomnej spolupráci štátnych orgánov, športovej sféry a komunálnej sféry. B. Prijatť spoločnú deklaráciu o vzájomnom porozumení, spolupráci, cieľoch a	O	ČA	Odporúčania sa riešili mimo legislatívneho procesu.

	prioritách v oblasti športu orgánov štátnej správy, územnej samosprávy a športového hnutia. C. Zriaďiť silné miestne samosprávy, pretože slovenský šport potrebuje silné miestne samosprávy, ktoré dokážu v oveľa väčšej miere podporovať činnosť športových klubov, prispievať k výstavbe a prevádzke športovísk a podieľať sa na organizácii domácich aj medzinárodných športových podujatí. Pre tento účel je dôležité, aby na Slovensku prebehla reforma verejnej správy s dôrazom na územnú samosprávu. Poukazujú na to aj viaceré príklady zo zahraničia. D. Vytvorenie jasnej národnej koncepcie ohľadom organizovania vrcholových športových podujatí, ktorá by stanovila jasné pravidlá kandidatúry, finančného krytia, koordinácie podujatí, medzinárodnej prezentácie, využitia personálneho aparátu a pod. Organizovanie takýchto podujatí propaguje šport, pohybové aktivity a predovšetkým zdravý životný štýl medzi mladými ľuďmi. Športové vzory, ktoré sa na takýchto podujatiach predstavujú, napomáhajú väčšiemu zapojeniu detí a mládeže do športovania. Veľké medzinárodné podujatia zároveň so sebou prinášajú aj kvalitnejšiu športovú infraštruktúru a moderné zariadenia a pomôcky. Šampionáty zároveň lákajú aj nových partnerov, ktorí sa spájajú so športom a prinášajú doňho viac financií na rozvoj a popularizáciu. Organizácia významných športových podujatí má taktiež veľký význam pre využívanie ubytovacích zariadení rôzneho druhu a má prínos pre rozvoj cestovného ruchu. E. Zvýšiť alokáciu financií do športu. Riešiť dopady krízy na šport. F. Zaradiť medzi zdroje financovania športu zo štátneho rozpočtu (§ 77) aj prostriedky štátneho rozpočtu z prevádzkovania stávkových hier,			
--	--	--	--	--

	ktoré úzko súvisia so športom a prebiehajúcimi súťažami. Máme za to, že tieto financie by mali byť využité v rámci rozvoja slovenského športu G. Zjednodušiť a sprehľadniť zákon o športe, znížiť byrokráciu, formalizmus a zákonné zväzovanie činnosti športových organizácií. H. Zaviesť dekréty reprezentantov/účastníkov medzinárodných športových podujatí. Tieto dokumenty sa osvedčili počas pandémie a môžu slúžiť aj na preukazovanie reprezentačnej príslušnosti v škole, či v zamestnaní. I. Vytvoriť motivačné nástroje pre súkromný sektor, aby chcel a bol ochotný prispieť na šport a vhodnejšie upraviť inštitút sponzoringu. J. Riešiť problém nedostatku trénerov a nedostatočnej infraštruktúry. K. Ponechať zákonnú úpravu ochrany olympijskej a paralympijskej symboliky spolu s prílohou. L. Vytvárať projekty na podporu viaczdrojového financovania. M. Zaoberať sa problematikou duálneho vzdelávania športovcov. N. Vytvoriť programy na zvýšenie záujmu detí a mládeže o pohybové aktivity a upozorniť na problém narastajúcej obezity a cukrovky. O. Vytvoriť koncepciu rozvoja športu, ktorá bude reflektovať na aktuálny stav a potreby slovenského športu. P. Vytvoriť stratégiu rozvoja a podpory kolektívnych športov. Q. Vykonať audit potrieb počtu športových odborníkov a aký obsah ich vzdelania je nevyhnutný na získanie potrebných kompetencií pre zvládnutie výkonu povolania a následne tieto poznatky aplikovať do systému vzdelávania. R. Vytvoriť podporný systém výchovy a vzdelávania trénerov a systém koncepčného celoživotného vzdelávania športových odborníkov, nakoľko je potrebné venovať pozornosť výchove a vzdelávaniu kvalitných trénerov.			
--	--	--	--	--

	S. Navrhujeme vytvorenie programov na podporu a propagáciu dobrovoľníckych aktivít v športe, podporiť výchovu a vzdelávanie k dobrovoľníctvu na všetkých stupňoch vzdelávania v školách a školských výchovno-vzdelávacích zariadeniach, rozšíriť dobrovoľnícke programy v oblasti športu, zabezpečiť ich finančnú udržateľnosť, primerané personálne, finančné a priestorové kapacity ako kľúčového prvku rozvoja infraštruktúry dobrovoľníctva. T. Navrhujeme v otázkach vzorca neviest' diskusiu zúžene len o výške jednotlivých % pri jednotlivých parametroch vzorca, ale pozornosť by mala byť smerovaná aj na otázku cieľa podpory. Ak hovoríme o lokálnej podpore športu, mal by sa výpočet podielu odvodzovať výraznejšie (v súčasnosti len 20%) od lokálneho stavu – od členskej základne, ktorá najvernejšie a najlepšie zobrazuje záujem ľudí na Slovensku o konkrétne športy organizovanými športovcami (nakoľko systém rozdelenia PUŠ stojí na organizovanom športe). Je ale zároveň potrebné predovšetkým odpovedať na otázku, čo je cieľom štátu pri výpočte PUŠ. Máme za to, že by to mala byť zdravšia populácia a snaha zvýšiť fyzickú aktivitu čo najväčšieho počtu obyvateľstva. Dôraz na výsledky je naopak základom pre financovanie v rámci Top tím-u a jeho výkonnostných kritérií a jednotlivých stredísk vrcholovej prípravy. U. Zvýšiť participáciu športových organizácií a športovcov do procesov tvorby rozhodujúcich politík a dokumentov. V. Vytvárať nové finančné nástroje financovania podpory rozvoja športu a zjednodušiť a zefektívniť existujúce s cieľom rozšíriť a zefektívniť poskytovanie finančnej podpory. W. Pripraviť návrh legislatívnych úprav zameraných na vytvorenie a zavedenie			
--	---	--	--	--

	systemu financovania formou redistribúcie fondov EÚ za účelom ich čerpania. X. Zmapovať prekážky a možnosti viacročného financovania a na základe zistených skutočností upraviť príslušnú legislatívu.			
SOŠV	DRUHÁ ČASŤ PRÁVNICKÉ OSOBY V ŠPORTE Navrhujeme do navrhovaného znenia zákona dopracovať časť Právnické osoby v športe doplnením definície Škola snežných športov Navrhované znenie: Škola snežných športov je právnická osoba, ktorá organizuje výučbu snežných športov pre širokú verejnosť. Prevádzku školy snežných športov zabezpečuje osoba, ktorá má minimálne III. kvalifikačný stupeň odbornej spôsobilosti na výkon odbornej činnosti inštruktor snežných športov. Dôvodová správa Dôvodom tejto pripomienky a úpravy je nesúlad navrhovaného nového Zákona o športe (2023) so skutočne vykonávanou praxou v oblasti výkonu činnosti športových odborníkov snežných športov. Prax u nás vyžaduje troj-stupňové vzdelávanie inštruktorov snežných športov, ktorí pracujú vo všetkých slovenských a mnohých zahraničných lyžiarskych strediskách. Inštruktori snežných športov sú zodpovední za svojich klientov v prostredí zjazdoviek a označených zón pre voľné lyžovanie a na to potrebujú mať rozsiahle štruktúrované vzdelávanie, aby si osvojili všetky techniky, zručnosti, aspekty a komunikačné schopnosti na zvládanie organizovanej výučby v spoločných priestoroch lyžiarskych stredísk podľa medzinárodných štandardov na výučbu snežných športov. V krajinách Európskej únie je praxou, že toto vzdelávanie zabezpečuje výlučne národný športový zväz,	O	N	Navrhovaná právna úprava umožňuje existenciu aj takto uvedených škôl. Nevidíme dôvod na to, aby vznikol priestor pre monopolizáciu vzdelávania v športe.

	alebo jeho špecifické zložky, ktoré sú zodpovedné za vzdelávanie inštruktorov snežných športov. Takisto existencia „Delegovaného nariadenia komisie (EÚ) 2019/907, ktorým sa ustanovuje spoločná skúška odbornej prípravy pre inštruktorov lyžovania podľa článku 49b smernice Európskeho parlamentu a Rady 2005/36/ES zo 7. septembra 2005 o uznávaní odborných kvalifikácií deklaruje minimálne požiadavky akceptované na uznávanie vzdelávania lyžiarskych inštruktorov v jednotlivých členských štátoch Európskej únie. Za Slovensko je pre účel tejto smernice deklarované 3. stupňové vzdelávanie na úrovni Národného športového zväzu. Definovaním právnickej osoby v športe „Škola snežných športov“ (po starom „Lyžiarska škola“), by zabezpečilo správne fungovanie týchto právnických osôb jednak v ekonomickom priestore turistického ruchu na Slovensku a jednak homogenizácie výkonu tejto činnosti v rámci EU. Tento model a jeho prax sa overila v alpských štátoch (AUT, ITA, GER, FRA, SUI) a je nevyhnutné ju preniesť aj na Slovensko. Ďalej sa domnievame, že absolventi pedagogických univerzít so zameraním na učiteľstvo a šport, by po absolvovaní modulu lyžiarskeho výcviku na univerzite mali dostávať Osvedčenie s kvalifikáciou „Učiteľ lyžovania“. Týmto by sme ukončili nejasné fungovanie udeľovania a uznávania vzdelania pre potreby lyžiarskych výcvikov a lyžiarskych škôl, kde nie sú rovnako nastavené kritériá a pravidlá a vzniká zjavná nehomogenita vo výkone tejto profesie.			
SOŠV	§ § 58 Navrhujeme doplniť ustanovenia o povinnosti MŠVVaŠ SR	O	N	Odporúčania sa riešili mimo legislatívneho procesu.

	vytvoriť národnú koncepciu ohľadom organizovania vrcholových športových podujatí, ktorá by stanovila jasné pravidlá kandidatúry, finančného krytia, koordinácie podujatí, medzinárodnej prezentácie, využitia personálneho aparátu a pod. Organizovanie takýchto podujatí propaguje šport, pohybové aktivity a predovšetkým zdravý životný štýl medzi mladými ľuďmi. Športové vzory, ktoré sa na takýchto podujatia predstavia, napomáhajú väčšiemu zapojeniu detí a mládeže do športovania. Veľké medzinárodné podujatia zároveň so sebou prinášajú aj kvalitnejšiu športovú infraštruktúru a moderné zariadenia a pomôcky. Šampionáty zároveň lákajú aj nových partnerov, ktorí sa spájajú so športom a prinášajú doňho viac financií na rozvoj a popularizáciu. Organizácia významných športových podujatí má taktiež veľký význam pre využívanie ubytovacích zariadení rôzneho druhu a má prínos pre rozvoj cestovného ruchu.			
SOŠV	§ § 57 a § 58 Navrhujeme podporovať aj tradičné športové podujatia z kapitoly MŠVVaŠ SR, tak ako tomu bolo donedávna. Organizovanie takýchto podujatí propaguje šport, pohybové aktivity a predovšetkým zdravý životný štýl medzi mladými ľuďmi. Športové vzory, ktoré sa na takýchto podujatia predstavia, napomáhajú väčšiemu zapojeniu detí a mládeže do športovania. Z týchto dôvodov navrhujeme upraviť v zákone aj financovanie tradičných športových podujatí na území Slovenska. Podujatia sa organizujú niekoľko rokov vopred, nie je preto reálne, ani prakticky možné, aby boli kryté len v rozsahu	O	N	Pripomienka k praxi a nie je k zákonu. Podpora športových podujatí je naďalej možná.

	podľa schváleného štátneho rozpočtu na príslušný rok. Navrhujeme túto vetu vypustiť.			
SOŠV	§ § 4 Navrhujeme ponechať súčasnú definíciu v Zákone o športe, nakoľko existujú viaceré praktické otázky o navrhovanej úprave. Správcovia a prevádzkovatelia športových infraštruktúr a mnohokrát aj investori by neboli považovaní za športové organizácie? Čo neuznané organizácie? Nebude sa na nich vzťahovať zákon? Nie je vyjasnené ako budú financované športy, ktoré sú nesúťažné ako napríklad aikido, nordicwalking, apod., ktoré v podmienkach Slovenskej republiky pôsobia dlhodobo a majú širokú členskú základňu a napomáhajú rovnako zdravému životnému štýlu obyvateľstva.	O	N	Nesúťažné športy môže byť financované prostredníctvom príspevku na národný športový projekt, tak ako je to doteraz.
SOŠV	§ § 8 ods. 10 Navrhujeme uviesť povinnosť určiť predmet kontroly a odkaz na zákonné ustanovenia, aby sa vedel kontrolovaný subjekt aj právne brániť.	O	A	
SOŠV	§ § 8 Navrhujeme zrušiť kontrolu na úrovni zväzov a ponechať celú na NKÚ SR. Navrhujeme vypustiť všetky body, ktoré sa týkajú ustanovení o kontrolnej činnosti a odkázať na zákon o NKÚ SR. Odôvodnenie: Účinná právna úprava ustanovuje v § 10 ods. 1 povinnosť pre športovú organizáciu, ktorá je prijímateľom verejných prostriedkov, vytvárať podmienky pre nezávislý výkon vnútornej kontroly. Nad určitú hranicu prijatých prostriedkov je ustanovená povinnosť dedikovať výkon	O	N	Ustanovenia o kontrolnom mechanizme v športových organizáciách v novom zákone o športe boli prepracované na základe doterajšej praxe, funkcia kontrolóra NŠZ sa preukázala ako neodôvodnená a vychádza sa z poznatku, že NŠZ a NŠO musia mať zriadené kontrolné orgány, čiže funkcie vypustenie

	vnútornej kontroly na konkrétnu osobu, vykonávajúcu funkciu kontrolóra. Návrh zákona tento systém mení a navrhuje zriadiť osobitný kolektívny orgán na účely výkonu vnútornej kontroly. Navrhovaná úprava je neprijateľná z dvoch podstatných dôvodov. V prvom rade ide o úpravu, ktorá je nepriamou novelou osobitných predpisov, ktoré ustanovujú statusovú úpravu jednotlivých právnych foriem športových organizácií a ustanovujú aj povinne zriaďované orgány pre jednotlivé právne formy. Tieto osobitné predpisy neumožňujú rozširovať okruh orgánov jednotlivých právnických osôb inak než vnútornou úpravou, čo bez ďalšieho vedie k tomu, že návrh zákona je v tejto časti v rozpore s § 6 ods. 1 zákona č. 400/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov. Druhý dôvod spočíva v právnej forme športových organizácií, ktoré sú súkromnoprávnymi subjektmi a predstavujú rôzne formy združení osôb, ktorých cieľom a náplňou činnosti je presadzovanie konkrétného záujmu. Podľa čl. 29 ods. 4 ústavy sú tieto oddelené od štátu a podľa čl. 13 ods. 4 ústavy sa pri zásahu do ich postavenia (a teda do obsahu základného práva podľa čl. 29 ústavy) musí postupovať tak, aby zásah bol vedený snahou o dosiahnutie legitímneho cieľa, zvolené prostriedky mu boli primerané a boli ustanovené len v miere nevyhnutnej na jeho dosiahnutie. Z dôvodovej správy vyplývajú len dva ciele – jedným je zjednotenie úpravy pre rôzne právne formy a druhým snaha o skvalitnenie kontroly a vyhovieť požiadavkám aplikačnej praxe, ktoré smerujú k tomu, že kontrolu by malo vykonávať viac osôb. Kontrola použitia verejných prostriedkov je v súčasnosti zabezpečená silnou reguláciou a slovenský právny poriadok upravuje početné		kontrolóra je krokom k debyrokratizácií.
--	---	--	---

	kontrolné mechanizmy, ktoré zabezpečujú transparentné využívanie finančných prostriedkov z verejných zdrojov. Zákon o rozpočtových pravidlách verejnej správy upravuje hospodárenie s prostriedkami z verejných rozpočtov a definuje konania, ktoré sú považované za porušenie finančnej disciplíny. Povinná osoba sa porušenia finančnej disciplíny môže okrem iného dopustiť umožnením bezdôvodného obohatenia získaním finančného prospechu z verejných prostriedkov, alebo neehospodárnym, neefektívnym, či neúčinným vynakladaním verejných prostriedkov. Zodpovednosť za takéto konanie nesie štatutárny orgán, pričom za konanie v rozpore so zákonom sú ukladané sankcie v podobe odvodu až do výšky spôsobeného porušenia finančnej disciplíny, vrátane možnosti uložiť penále a sankciu vo forme pokuty. Okrem odstránenia protiprávneho stavu vrátením finančných prostriedkov zákon ukladá povinnosť vyvodit' voči zamestnancovi zodpovednému za porušenie finančnej disciplíny zodpovednosť v súlade s platnými pracovnoprávnymi predpismi. Posilnením kontroly nakladania s verejnými financiami je inštitút finančnej kontroly upravený zákonom o finančnej kontrole a audite. Cieľom zákona je predovšetkým predchádzanie podvodom, nezrovnalostiam a korupcii a ochrana majetku vo vlastníctve alebo v správe orgánu verejnej správy. V záujme dosiahnutia týchto cieľov zákon ukladá štatutárnemu orgánu verejnej správy povinnosť vykonávať finančnú kontrolu, ktorá sa vykonáva ako základná finančná kontrola, administratívna finančná kontrola a finančná kontrola na mieste. V rámci základnej finančnej kontroly má orgán verejnej správy povinnosť preverovať súlad každej			
--	---	--	--	--

	finančnej operácie alebo jej časti s rozpočtom a príslušnými právnymi predpismi. Pre sprísnenie uvedenej kontroly zákon predpokladá aj možnosť vykonania vládneho auditu, ktorého predmetom je hodnotenie kvality vykonávania finančnej kontroly ako aj previerka dodržiavania ustanovení všeobecne záväzných právnych predpisov. Za porušenie povinností pri správe verejných financií možno na základe zákona uložiť pokutu tak orgánu verejnej správy, ako aj zamestnancovi zodpovednému za porušenie zákonných povinností. Hospodárenie s verejnými prostriedkami podlieha aj kontrole nezávislého štátneho orgánu zakotveného na ústavnej úrovni, ktorým je Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky. Kontrolná pôsobnosť NKÚ SR sa pritom neobmedzuje len na kontrolu zákonnosti pri používaní verejných prostriedkov, a teda na súlad postupov štátnych orgánov a orgánov územnej samosprávy či verejnoprávnych inštitúcií so všeobecne záväznými právnymi predpismi, ale zahŕňa aj posúdenie hospodárnosti, efektívnosti a účinnosti vynakladania verejných financií. Zistené nedostatky kontrolóri NKÚ SR oznamujú kontrolovanému subjektu, ktorý má povinnosť v stanovenej lehote zistené nedostatky odstrániť. Nesplnenie tejto povinnosti má za následok predloženie veci vláde, predsedovi vlády a v prípade územnej samosprávy predloženie veci zastupiteľstvu obec alebo vyššieho územného celku. Z vyššie uvedeného stručného prehľadu je zrejmé, že cieľ, ktorým je kontrola nakladania s verejnými prostriedkami, je aj bez inštitútu kontrolóra podľa účinného zákona o športe zabezpečený viacerými oprávneniami na strane štátu. Napriek tomu návrh			
--	---	--	--	--

	zákona prichádza so zmenou, ktorá nie je nijak odôvodnená z pohľadu zlyhávania, či nevhodnosti dnešného mechanizmu. Ak by sme aj, na účely diskusie, priznali posilneniu kontroly atribút legitímneho cieľa, nie je zrejmé, prečo práve zrušenie inštitútu kontrolóra s osobitnými kvalifikačnými podmienkami a zavedenie nového kolektívneho orgánu bez osobitných požiadaviek na kvalifikáciu a vzdelanie do štruktúry orgánov právnických osôb, oddelených od štátu, je tým jediným a nevyhnutným zásahom, bez ktorého celý vyššie uvedený štátny mechanizmus kontroly nie je spôsobilý dosiahnuť cieľ, ktorý sa sleduje. Považujeme za zrejmé, že navrhovaná zmena postráda nielen odôvodnenie, ale aj elementárnu logiku zoči voči existujúcej úprave kontrolórov v športových zväzoch a voči existujúcej mašinérii štátnej kontroly a ako takú ju považujeme za zásah do základného práva podľa čl. 29 ústavy. Spôsob, ktorým sa navrhuje vykonať je podľa nás neprijateľný z pohľadu pravidiel, ktoré § 6 ods. 1 zákona č. 400/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov na novelizáciu právnych predpisov kladie. Z uvedených dôvodov žiadame vypustenie všetkých dotknutých ustanovení, týkajúcich sa zavedenia nového kontrolného systému do zákona o športe.			
SOŠV	§ § 3 písm. k) Navrhujeme zvážiť rozšírenie formulácie top športovec aj o reprezentantov z kolektívnych športov.	O	A	
SOŠV	§ §14 ods. 2 Nezmyselné ustanovenie, ktoré zakazuje použiť NŠZ zisk obchodnej spoločnosti inak, ako to upravuje toto ustanovenie.	O	ČA	Uvedené ustanovenie bude preformulované tak, že obmedzenie sa bude vzťahovať len na podiely z

	Bolo by pochopiteľné pokiaľ by toto ustanovenia hovorilo iba o tom, že NŠZ ako spoločník, či akcionár, môže použiť vyplatený podiel na zisku len uvedeným spôsobom, ale nie limitovať použitie zisku v dcérskej spoločnosti. Toto ustanovenie zakazuje použiť zisk v dcérskej spoločnosti napr. na úhradu strát dcérskej spoločnosti z minulých rokov, propagáciu daného športu, ba čo viac toto ustanovenie úplne ignoruje zákonnú povinnosť z Obchodného zákonníka dopĺňať rezervný fond obchodnej spoločnosti zo zisku. Z týchto dôvodov navrhujeme toto ustanovenie vypustiť. Nevidíme v tom oprávnený dôvod zasahovať do súkromnoprávných obchodných spoločností.			výnosov.
SOŠV	§ § 69 ods. 2 Nová povinnosť zverejniť - "uznesenie kolektívneho orgánu do troch dní od jeho schválenia," Toto ustanovenie navrhujeme vypustiť. Platí ich uvedenie v zápisnici do 25 dní odo dňa konania zasadnutia. Prípadne navrhujeme lehotu predĺžiť na minimálne 14 dní. Lehota 3 dni je príliš krátka na spísanie uznesení, najmä v prípade ak ich bolo prijatých na zasadnutí kolektívneho orgánu viac.	O	ČA	Uvedené sa upraví tak, aby z najvyššieho orgánu a najvyššieho výkonného orgánu NŠZ a NŠO zverejnil uznesenie do troch dní od jeho schválenia a uznesenie ostatných kolektívnych orgánov do siedmich dní od jeho schválenia.
SOŠV	§ §3 Vymedzenie pojmov Odporúčame prepracovať uvedené vymedzenie pojmov, nakoľko máme za to, že viaceré sú nedostatočne a nepresne právne vymedzené a v rozpore s ustálenou terminológiou športovej vedy i medzinárodnými dokumentami. Je potrebné otvoriť diskusiu s príslušnými vednými organizáciami a nastaviť pojmy súladne. Osobitne je potrebné sa zastaviť pri vymedzení pojmu šport, pri ktorom nie je zrejmé, čo si zákonodarca predstavuje pod	O	N	Uvedená definícia korešponduje s definíciou v bielej knihe v športe.

	príležitostnými pohybovými aktivitami na formovanie sociálnych vzťahov, ak ich sám v tejto definícii považuje za šport. Zavádzanie nových zmenených pojmov do praxe, keď tie staré sú jasné, zrozumiteľné a vyjadrujú zaužívanú terminológiu je nežiaduce a máťúce.			
SOŠV	Celému materiálu Odporúčame zvážiť zavedenie superodpočtu v športe. Podobne ako tomu je vo vede. Návrh: § 30ca Z. o dani z príjmov Odpočet výdavkov (nákladov) na podporu športu (1) Od základu dane zníženého o odpočet daňovej straty u daňovníka, ktorý je právnickou osobou, alebo od základu dane (čiastkového základu dane) z príjmov podľa § 6 ods. 1 a 2 zníženého o odpočet daňovej straty u daňovníka, ktorý je fyzickou osobou, pri realizácii podpory športu možno odpočítať 50 % výdavkov (nákladov) vynaložených na podporu športu v zdaňovacom období, za ktoré sa podáva daňové priznanie. Za výdavok sa považuje celková hodnota finančného plnenia podľa § 30ca ods. 7 písm. a) a nadobúdacia cena plnenia podľa § 30ca ods. 7 písm. b). (2) Odpočet podľa odseku 1 možno v zdaňovacom období zvýšiť o 25 % kladného rozdielu medzi priemerom úhrnu výdavkov (nákladov) vynaložených v a) zdaňovacom období na podporu športu zahrňovaných do odpočtu a úhrnom výdavkov (nákladov) vynaložených v bezprostredne predchádzajúcom zdaňovacom období na podporu športu zahrňovaných do odpočtu a b) dvoch bezprostredne predchádzajúcich zdaňovacích obdobiach na podporu športu zahrňovaných do odpočtu. (3) Pri odpočte výdavkov (nákladov) na podporu športu od základu	O	ČA	Odporúčania sa riešili mimo legislatívneho procesu. V aktuálnej situácii nie je možné predkladať návrhy s dopadom na štátny rozpočet.

	dane podľa odsekov 1 a 2 postupuje rovnako aj daňovník s príjmami podľa § 6 ods. 1 a 2, ktorý vedie evidenciu podľa § 6 ods. 11. (4) Od základu dane možno podľa odsekov 1 a 2 odpočítať len daňové výdavky podľa § 2 písm. i), ktoré sú evidované oddelene od ostatných výdavkov (nákladov) daňovníka. (5) Odpočet podľa odsekov 1 a 2 nemožno uplatniť na výdavky (náklady), na ktoré bola poskytnutá úplná alebo čiastočná podpora z verejných financií. (6) Odpočet podľa odsekov 1 a 2 môže využiť daňovník, ktorý v zdaňovacom období neuplatňuje úľavu na dani podľa § 30b. (7) Podporou športu, pri ktorej realizácii možno uplatniť odpočet podľa odsekov 1 a 2, sa rozumie poskytnutie finančného alebo nefinančného plnenia športovej organizácii a to formou a) priamej platby daňovníka v prospech športovej organizácie, b) poskytnutia športového náčinia a vybavenia daňovníkom športovej organizácii (8) Ak odpočet podľa odsekov 1 a 2 nie je možné uplatniť z dôvodu, že daňovník vykázal daňovú stratu alebo základ dane po znížení o odpočet daňovej straty je nižší ako odpočet podľa odsekov 1 a 2, je možné odpočet výdavkov (nákladov) na podporu športu alebo jeho zostávajúcu časť uplatniť v najbližšom nasledujúcom zdaňovacom období, v ktorom daňovník vykáže základ dane, najviac však v piatich zdaňovacích obdobiach bezprostredne nasledujúcich po zdaňovacom období, v ktorom nárok na odpočet podľa odsekov 1 a 2 vznikol.			
SOŠV	§ § 3 písm. g) Pojem významná súťaž navrhujeme rozšíriť aj o ďalšie tradičné	O	N	Na základe dostupných analýz a informácií nie je možné striktné

	športové podujatia organizované v podmienkach Slovenskej republiky. Napríklad samostatným písmenom, aby bola možná podpora aj takýchto významných podujatí.			definovať pojem tradičné športové podujatie.
SOŠV	§ § 10 Považujeme za nevyhnutné výslovne aj na tomto mieste upresniť, že prieskum disciplinárnych rozhodnutí a disciplinárnych konaní sa realizuje v konaní podľa CSP a nie podľa SSP. Ide totiž o v praxi rozšírený omyl, vychádzajúci z toho, že v minulosti Najvyšší súd Slovenskej republiky opakovane (v rozhodnutiach pod sp. zn. 4Asan/25/2018 a 10Asan/15/2019) skonštatoval, že „z hľadiska verejného záujmu športové organizácie spĺňajú podmienky definície orgánu konajúceho vo verejnom záujme“. Podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky preto možno v kontexte športových organizácií (resp. osobitne ich disciplinárnych orgánov, pričom nám a asi ani súdu nie je nateraz zrejmé, v ktorých ďalších aspektoch a rozmeroch to platí tiež) hovoriť o týchto ako o „orgánoch záujmovej samosprávy sui generis“, ktorým „zákon o športe zveril okrem iného právomoc rozhodovať o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach fyzických osôb“. Najvyšší súd Slovenskej republiky v týchto dvoch prípadoch dokonca zastáva názor, že zákon o športe „svojou dikciou zároveň upravil pri športovej organizácii, ktorá rozhoduje ako disciplinárny orgán o disciplinárnom previnení svojho člena, definíciu orgánu verejnej správy (§ 4 písm. c/ SSP)“. Po zvážení uvedených skutočností zaujal preto Najvyšší súd Slovenskej republiky stanovisko, že „rozhodovanie disciplinárnych orgánov	O	A	

	športovej organizácie v rámci disciplinárneho konania možno považovať za ,administratívne trestanie‘ tak, ako ho definuje Správny súdny poriadok v ustanovení § 194“. Z uvedeného dôvodu preto možno podľa Najvyššieho súdu Slovenskej republiky rozhodnutie športových organizácií, osobitne disciplinárnych komisií národných športových zväzov, považovať za spôsobilý predmet prieskumu v rámci správneho súdnictva. Takýto prístup a zjavne veľmi skratkovitú argumentáciu, naopak, automaticky neprebral novovytvorený Najvyšší správny súd SR, čo treba iba uvítať. V konaní pod sp. zn. 8SŽk/16/2020 v uznesení zo 16. decembra 2021 v právnej veci sťažovateľa (pôvodne žalobcu) TATRAN Prešov, spol. s r. o. proti žalovanému Slovenský zväz hádzanej „o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného so značkou 2019/272 z 30.04.2019, v konaní o kasačnej sťažnosti sťažovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 5S/158/2019-148 z 12. novembra 2019“, rozhodol o zamietnutí kasačnej sťažnosti, pričom sa vyslovil aj k otázke verejného záujmu v športe a k jeho automatickému spájaniu s prítomnosťou prvkov verejnej správy, a tým so založením právomoci a príslušnosti správneho súdnictva.			
SOŠV	§ §52 ods.2 Predkladateľ stanovuje pre seba nové oprávnenie - krátenie príspevku za porušenie niektorej zo zákonných podmienok. Túto sankciu vnímame ako pomerne prísnu. V malých zväzoch je minimum administratívnych pracovníkov a z toho dôvodu sa môže hlavne počas súťažnej sezóny stať, že sa nestihnú obratom	O	A	

	splniť jednotlivé podmienky, čo môže ohroziť chod celého zväzu.			
SOŠV	§ § 12 ods. 1 Predmetné ustanovenie sa javí ako ustanovenie vytvárajúce kumulatívne splnenie podmienok na “uznanie” národného športového zväzu. Pre menšie národné športové zväzy môže byť problém niektoré tieto podmienky splniť. Z tohto dôvodu je potrebné otvoriť diskusiu s menšími národnými športovými zväzmi. Počet registrovaných aktívnych športovcov v počte 100 osôb po 2 ročnej pandémie COVID-19 (kedy bolo zakázané športovať), môže byť pre menšie (nielen) zimné športy bez vlastného športoviska problematické dosiahnuť. Preto navrhujeme znížiť minimálny počet aktívnych športovcov.	O	N	Jedným zo základných princípov zákona o športe je podpora športovania, čo najväčšieho počtu športovcov, čo vytvára predpoklad pre navyšovanie počtu členskej základne športu NŠZ. Pôvodne sa uvažovalo o násobne vyššom čísle, avšak číslo 100 je kompromisom naprieč športovým hnutím.
SOŠV	§ § 7 ods. 4 Táto pripomienka je zásadná. "Kontrolný orgán národného športového zväzu a kontrolný orgán národnej športovej organizácie vykonáva pôsobnosť podľa odsekov 1 až 3 aj v dcérskych spoločnostiach." Navrhujeme vypustiť dané ustanovenie. Pôsobnosť ods. 1 až 3 je neaplikovateľná v obchodných spoločnostiach. Navyše tie majú svoje vlastné kontrolné orgány. Dcérske spoločnosti nie sú športové organizácie v zmysle Zákona o športe, ale najmä obchodné spoločnosti zriadené v zmysle Obchodného zákonníka (akciové spoločnosti a spoločnosti s ručením obmedzeným), ktoré sú založené za účelom podnikania. Tieto dcérske spoločnosti nie sú členmi žiadnych medzinárodných športových organizácií, nemajú povinnosť zverejňovať údaje podľa Zákona o športe -	O	N	Prerokovanie pripomienky uskutočnené dňa 16.3.2023. Predkladateľ na pripomienke trvá.

	údaje v informačnom systéme športu, nezverejňujú zápisnice zo zasadnutí orgánov a pod., a preto nedáva absolútne žiadny logický zmysel, aby kontrolný orgán (ďalej aj ako „KO“) vykonával pôsobnosť v dcérskych spoločnostiach, keďže v dcérskych spoločnostiach nemá ani čo kontrolovať. Nedáva ani zmysel, aby KO vykonával kontrolnú činnosť a overoval, či dcérska spoločnosť nakladá s finančnými prostriedkami hospodárne, efektívne, účinne a účelne, a to z toho dôvodu, že členovia KO nemusia mať odborné, podnikateľské či iné znalosti, aby reálne vedeli vyhodnotiť, či podnikanie obchodnej spoločnosti a s tým súvisiace hospodárenie a nakladanie s finančnými prostriedkami dcérskej spoločnosti je hospodárne, efektívne, účinné a účelné. Základným zmyslom obchodnej spoločnosti je výkon podnikania, ktorým sa rozumie sústavná činnosť vykonávaná samostatne podnikateľom vo vlastnom mene a na vlastnú zodpovednosť za účelom dosiahnutia zisku, a zo samotnej definície podnikania je zrejmé, že obchodná spoločnosť musí konať tak, aby nakladala finančnými prostriedkami hospodárne, efektívne, účinne a účelne, pričom toto konanie závisí vyložene od uváženia štatutárnych zástupcov obchodnej spoločnosti, od ich podnikateľského plánu, know how a podnikateľskej stratégie. Nezmyselnosť tohto ustanovenia sa prejavuje aj jeho rozporom s Obchodným zákonníkom, ktorý upravuje, že kontrolnú činnosť obchodných spoločností zabezpečujú dozorné rady obchodných spoločností, a to spôsobom uvedeným v Obchodnom zákonníku. Z uvedeného ustanovenia Zákona o športe navyše nie je vôbec jasné, aký bude vzájomný vzťah medzi dozornými radami obchodných			
--	--	--	--	--

	spoločností a KO národného športového zväzu, pričom uvedené ustanovenie vnáša nezmyselným spôsobom chaos do kontrolného systému obchodných spoločností, obmedzuje obchodným spoločnostiam právo slobodne podnikat' a je v rozpore s platnými právnymi predpismi SR.			
SOŠV	§ § 19 ods. 2 Táto pripomienka je zásadná. "Na voľbách najvyššieho orgánu národného športového zväzu, najvyššieho výkonného orgánu národného športového zväzu a na zasadnutí volebnej komisie je oprávnený zúčastniť sa nezávislý pozorovateľ určený ministerstvom školstva. Na tento účel národný športový zväz oznámi termín konania volieb najmenej 14 dní pred ich konaním." Navrhujeme vypustiť. Tento zámer sa nám javí ako zásah do autonómie občianskych združení. Tým viac, že nie je známe, že by sa objavili nejaké problémy s aktuálne platným režimom pozývania zástupcov ministerstva na príslušné zasadnutia.	O	A	Pripomienka prerokovaná dňa 16.3.2023.
SOŠV	§ § 12 ods. 3 písm. c) Táto pripomienka je zásadná. "NŠZ je povinný do 30. apríla v príslušnom kalendárnom roku schváliť rozpočet na príslušný kalendárny rok, ale súčasne aj schváliť čerpanie minuloročného rozpočtu, pričom tieto rozhodnutia musí urobiť najvyšší orgán, nie výkonný výbor." Navrhujeme dané ustanovenie vypustiť. Prax fungovania zväzov, ktoré majú 2 a viac sekcií, ale aj v iných, ukazuje, že je nereálne schváliť rozpočet v navrhovanom termíne. Máme za to, že súčasná právna úprava, pri ktorej sa schvaľuje výročná správa, navyše overená audítorom, je	O	N	Pripomienka prerokovaná dňa 16.3.2023. Predkladateľ netrvá na vznesenej pripomienke.

	dostatočná a naplňa stanovený účel. Pridávanie ďalších povinností tak nie je potrebné. Je nezmyslom, aby najvyšší orgán schvaľoval čerpanie rozpočtu za minulý rok, pretože to nemá žiadny význam z pohľadu čerpania prostriedkov, ktoré sú už zaplatené. Nič sa nezmení na tom, že najvyšší orgán čerpanie za minulý rok neschváli, prostriedky sú už minuté. O to absurdnejšie je to, že v prípade, ak rozpočet a čerpanie nebudú schválené do 30. apríla, tak nielenže NŠZ nebude vyplatený príspevok (ktorý sa vypláca do 30.4), ale bude mu odňaté aj uznanie za NŠZ, a teda už žiadny príspevok nedostane. Ako alternatívu navrhujeme namiesto slov 30. apríla vložiť slová 31. mája. Konkrétny príklad: Sezóna v biatlone (podobne v lyžovaní) je do konca marca, následne prebiehajú odborné komisie, príprava rozpočtu, oponentúry HŠP, schvaľovanie v Prezídiu SZB. Taktiež koncom apríla je vždy zasadnutie Exekutívy IBU, ktorá schvaľuje dotácie pre jednotlivé členské krajiny. Preto je termín do 30. 4. dosť nereálny, resp. rozpočet by bol len kusom papiera a následne by bolo potrebné na ďalšom VZ v lete schvaľovať aktualizovaný rozpočet. Ďalší príklad: Súťažná sezóna v lyžovaní oficiálne končí až 30.06. podľa pravidiel FIS (ICR FIS Rules 203.1 : 203.1 The FIS licence year begins on July 1st and finishes on June 30th of the following year.) a v národných predpisoch si to zväz posunul na 30.04. kalendárneho roku. Napriek tomu, že na Slovensku už v polovici apríla nie je vo väčšine stredísk sneh, stále sú lokality kde je možné súťažiť a súťaží sa aj v apríli (napríklad zjazdári idú posledný pretek na Šachtíčkách 8-9. apríla). Okrem toho mnohí športovci sú ešte stále v Škandinávii, Alpách, alebo v iných			
--	---	--	--	--

	krajinách kde je ešte stále FIS súťažná sezóna týchto krajín a mnohí naši športovci tam súťažia (viď aktuálny kalendár FIS kedy sú posledné preteky: 20-30.04.2023 Hochfuegen, Rakúsko) a ich štarty môžu mať vplyv na počet hlasov klubu, ktorý je delegátom Konferencie.			
SOŠV	§ § 49 ods. 8 Táto pripomienka je zásadná. "Výdavky na správu a prevádzku ... najviac však 15 % z ročnej sumy príspevku národnému športovému zväzu." Navrhujeme zvýšiť percentuálnu hranicu na výdavky na správu a prevádzku národného športového zväzu na 20 % z ročnej sumy príspevku národnému športovému zväzu. Vo všeobecnosti si myslíme, že v tejto kapitole je málo finančných prostriedkov. Ponechaním príspevku na hranici 15 % na prevádzku NŠZ ostal v zákone opäť podobný problém, ktorému čelia športové zväzy, a to nedostatok pracovníkov v administratíve pri stále narastajúcom rozsahu povinností. Je potrebné tiež zohľadniť súčasný vývoj inflácie.	O	A	Pripomienka prerokovaná dňa 16.3.2023
SOŠV	§ § 22 ods. 6 Táto pripomienka je zásadná. "Za jednu účasť na súťaži podľa odseku 5 písm. e) sa považuje jeden súťažný deň. Medzi jednotlivými účasťami na súťaži sa vyžaduje uplynutie najmenej desať dní. Za účasť na súťaži sa nepovažuje účasť na súťaži školského športu." Navrhujeme túto úpravu vypustiť. Ide o neprimerane prísnu reguláciu. Sú športy, v ktorých sa preteky uskutočňujú aj dva súťažné dni po sebe a nevidíme v tom žiadny racionálny dôvod, aby takýto štart nemal byť započítaný do účasť na súťaži aktívneho športovca. Nechápeme prečo je	O	N	Pripomienka prerokovaná dňa 16.3.2023. Predkladateľ na pripomienke trvá.

	cieľom MŠVVaŠ SR zasahovať do termínovej listiny pretekov a súťaží národných športových zväzov. Rozumieme snahe o zabránenie špekulatívnemu konaniu, navrhovaná úprava je však neprimerane prísna, najmä vo vzťahu k sezónnym športom. Navrhujeme ponechať súčasné znenie a definíciu aktívneho športovca. Tento návrh a vymedzená lehota sú v rozpore s reálnou športovou praxou a nemajú logický ani právny podklad. Sú športy, v ktorých sa preteky alebo súťaže uskutočňujú aj dva alebo viac súťažných dní za sebou. Nevidíme v tom žiadny racionálny dôvod, aby takýto štart nemal byť započítaný do účasti na súťaži aktívneho športovca. Navyše lehota desať dní zahŕňa dva víkendy. V kolektívnych športoch je hustota zápasov niekoľkonásobne vyššia, než jeden za desať dní, ale rovnako tak aj v ďalších športoch. Praktický príklad: Biatlone má v zime 8 pretekov počas 4 víkendov, tak pri súčasných klimatických podmienkach je nereálne mať preteky počas 16 víkendov. Taktiež je veľmi neekonomické a ne hospodárne organizovať iba 1 preteky za víkend a nie 2 preteky za sobotu a nedeľu. Tým by to výrazne predražilo organizáciu pretekov, náklady na časomieru, cestovné náklady a pod			
SOŠV	Celému materiálu Táto pripomienka je zásadná. Ako najväčšia športová organizácia v Slovenskej republike, združujúca najviac subjektov športového hnutia a zabezpečujúca účasť športových reprezentantov na najväčšom svetovom športovom podujatí musíme konštatovať, že verejnosť sa na príprave návrhu zákona nepodieľala a absentovala diskusia so športovým hnutím,	O	N	Návrh materiálu bol dvakrát predmetnom MPK, množstvo subjektov komunikovalo ohľadom predmetnej legislatívnej zmeny preto sa s daným nestotožňujeme.

	ktorého sa tento predpis zásadne dotýka. Participácia je kľúčovým nástrojom pre uskutočnenie verejných politík, pri ktorých verejná správa do ich efektívnej prípravy, tvorby a realizácie súčasne zapája aktérov občianskej spoločnosti. Nie je nám jasné ako predkladateľ návrhu prišiel k niektorým navrhovaným zmenám, navyše bez odbornej diskusie so športovým hnutím. Absencia dialógu s dotknutými stranami je v absolútnom rozpore s Vládou SR schváleným Akčným plánom Iniciatívy pre otvorené vládnutie v Slovenskej republike a Odporúčaniami OECD k otvorenému vládnutiu a zvyšovaniu miery spoluúčasti na plnení úloh vyplývajúcich z akčných plánov Iniciatívy pre otvorené vládnutie. Zapájanie športového hnutia (ale i celej občianskej spoločnosti) do prípravy, tvorby, implementácie, monitoringu, hodnotenia rozhodujúcej legislatívy je kľúčové, nielen v súvislosti s Iniciatívou pre otvorené vládnutie, ale aj pre udržanie a zlepšovanie legislatívneho a ekonomického prostredia sektora športu, vrátane jeho stabilného a dostatočného financovania, inštitucionálneho a personálneho zabezpečenia umožňujúceho stabilitu a rozvoj. Tento predpis má dlhodobý a strategický význam pre celý slovenský šport a jeho rozvoj, preto je zarážajúce a smutné, že absentovala akákoľvek aktívna komunikácia či vzájomná spolupráca so športovou obcou, ktorá je základom pre tvorbu a realizáciu kvalitného právneho návrhu (nielen v športe). Dúfali sme, že v novom predpise príde k odstráneniu formalizmu a dôrazu na samotný šport, stabilizovaniu legislatívnych a ekonomických podmienok pre fungovanie a napredovanie slovenského športu. Za dôležité vnímame tiež posilnenie financovania športu zo súkromných			
--	---	--	--	--

	zdrojov. Predpis by mal podporovať sektor športu systémovými opatreniami s cieľom posilnenia jeho inštitucionálnych, organizačných a ľudských kapacít a opatreniami rozvíjajúcimi prínos sektora športu pre priority štátu, ktorými je bezpochyby zdravá a aktívna spoločnosť. Potrebujeme komplexné systémové riešenia rozvoja slovenského športu a právny dokument, ktorý bude usmerňovať rozvoj v tejto oblasti. Bohužiaľ, toto teraz v návrhu nenachádzame, preto navrhujeme celý materiál stiahnuť a prepracovať na základe diskusie so zástupcami športového hnutia. V návrhu naopak nachádzame viaceré zásahy do autonómie športu a ďalšiu byrokratickú záťaž. Z hľadiska proporcionality zásahu do združovacieho práva máme za to, že navrhovaná právna úprava nemá racionálny základ (už v súčasnosti existujú iné prostriedky v podobe platnej právnej úpravy, ktoré rovnako dobre sledujú uvedený cieľ návrhu zákona) a teda je svojvoľná (bez racionality). Otázna je tiež súladnosť niektorých ustanovení s Ústavou SR a medzinárodnými dohovormi, ktorými je Slovenská republika viazaná. V tejto veci by sme sa chceli odvolať aj na judikatúru ESLP (napr. vo veci Ecodefence a ostatní c. Rusko, zo 14. júna 2022, sťažnosť č. 9988/13, § 152 a tam cit. case-law) ktorá vyžaduje, že nové požiadavky administratívnoprávneho charakteru pre združenia musia byť nevyhnutné. Súčasný legislatívny mechanizmus sú však dostatočné, a preto nevidíme dôvod dopĺňať Zákon o športe o ďalšie administratívnoprávne požiadavky na subjekty športového hnutia. Prekladaný návrh nového Zákona o športe je tak predpisom nových prísnejších pravidiel a narastajúcich administratívnych povinností bez			
--	---	--	--	--

	dostatočnej účasti verejnosti pri jeho tvorbe. Dôvodová správa sa často odvoláva na skúsenosti z praxe, ale neuvádza jasné a jednoznačné zdôvodnenie navrhovaných zmien. Z týchto všetkých vyššie uvedených dôvodov navrhujeme predložený materiál stiahnuť a prepracovať.			
SOŠV	§ § 6 Táto pripomienka je zásadná. Navrhujeme ponechať na úpravu v zakladajúcom dokumente NŠZ a NŠO, aby si každá športová organizácia nastavila aký počet kontrolórov/členov kontrolnej komisie chce a potrebuje mať. Návrh nahrádza 1 kontrolóra najmenej 3 osobami. NŠZ a NŠO majú problém s personálnym obsadením týchto orgánov. Zo strany verejnosti a členov nie je záujem o pôsobenie v týchto orgánoch a komisiách, nakoľko ide o dobrovoľníkov. Honorovať tieto funkcie (vzhľadom na finančné možnosti športových organizácií) je náročné už pri 1 kontrolórovi. Navrhujeme rešpektovať autonómiu NŠZ a NŠO a ponechať na rozhodnutie najvyššieho orgánu či chcú mať 1 kontrolóra, prípadne 3 členov kontrolného orgánu. Čo sa týka kontroly, tak už v súčasnosti existujú viaceré kontrolné mechanizmy (NKÚ, Úrad vládneho auditu, povinní audítori, kontrola MŠVVaŠ SR, HKŠ, kontrolór), preto nevidíme dôvod na rozširovanie kontrolných mechanizmov. Kontrola použitia verejných prostriedkov je v súčasnosti zabezpečená silnou reguláciou a slovenský právny poriadok upravuje početné kontrolné mechanizmy, ktoré zabezpečujú transparentné využívanie finančných prostriedkov z verejných zdrojov, preto takéto návrhy vnímame ako neprimerané zásahy do autonómie a	O	A	Prerokovanie pripomienky uskutočnené dňa 16.3.2023.

	združovacieho práva bez potrebného právneho základu. Navrhujeme k tejto časti vyvolať rokovanie všetkých zástupcov športového hnutia a hľadať správne a reálne nastavenie týchto procesov.			
SOŠV	§ § 47 ods. 2 Táto pripomienka je zásadná. Navrhujeme upraviť uvedené percentuálne vymedzenia. SOŠV nemá šancu pri takomto nastavení zafinancovať Olympijské hry, osobitne zimné, pri ktorých väčšina výdavkov je najmä v roku pred samotnými Olympijskými hrami. Pomohlo by keby SOŠV dostával financie na olympiády rok pred ich konaním a mohol ich používať do konca roka, v ktorom sú Olympijské hry. Náklady s podujatím spojené totiž evidujeme už rok pred ich samotným konaním. Navyše SOŠV v neolympijskom roku zabezpečuje okrem rozvojových projektov, aj výpravy na iné multišportové podujatia pre jednotlivé vekové kategórie, či iné kontinentálne alebo svetové formáty. Navrhujeme zároveň zvýšiť súčasný príspevok o 1 %, nakoľko SOŠV aktuálne naplňa viaceré aktivity v zmysle § 2 zákona o športe v oblasti rozvoja a podpory pohybových aktivít a zdravého životného štýlu obyvateľstva. Vzhľadom na to, že Svetová zdravotnícka organizácia uvádza, že pravidelná fyzická aktivita populácie v rozsahu 60 minút denne dokáže efektívne znížiť riziko neprenosných chorôb o 10 % oproti existujúcemu stavu, čím sa na Slovensku dokáže ušetriť na zdravotnej starostlivosti v priemere 210 mil. eur ročne, sa SOŠV snaží všestranne prispievať k rozvoju športu na Slovensku a to prostredníctvom tradičných projektov, ktoré zastrešujú	O	N	Pripomienka prerokovaná dňa 16.3.2023. Predkladateľ netrvá na vznesenej pripomienke.

	oblasti školského športu, organizovaného športu, športu pre všetkých a muzeálnej činnosti. Upriamuje pritom pozornosť na pohybové aktivity od najmladších až po seniorov. Osobitý význam však kladie na školskú mládež. SOŠV má prirodzený potenciál, aby bol najvýznamnejším partnerom štátu (MŠVVaŠ) v oblasti rozvoja a podpory pohybových aktivít na Slovensku. Bez dodatočnej podpory sa nedá v plnej miere naplniť potenciál predmetných projektov. SOŠV preto navrhuje v danej oblasti prebrať na seba väčšie kompetencie, ale aj povinnosti. Z finančného hľadiska to znamená navýšenie úrovne garantovaného finančného príspevku na činnosť o 1% z rozpočtovej kapitoly pre šport. Tradičné projekty SOŠV sú: Školský šport: Olympijský odznak všestrannosti, Program vzdelávania o olympijských hodnotách. Organizovaný šport: Juniorský olympijský tím. Šport pre všetkých: Ukáž sa! Olympijský deň, Vykročme za zdravím, Olympijské srdce pre seniorov, Športuj Slovensko. Muzeálna činnosť: Slovenské olympijské a športové múzeum.			
SOŠV	§ § 3 písm. o) Táto pripomienka je zásadná. Pojem kvalifikovaná väčšina navrhujeme upraviť v súlade s reálnou praxou a skúsenosťami športovej obce. Navrhované ustanovenie o určení kvalifikovanej väčšiny je problematické a nezrozumiteľné, keďže kladie podmienku zároveň na počet hlasov, tak na počet členov. Navrhovaná definícia kvalifikovaná väčšina tak hovorí o väčšine všetkých hlasov, ale minimálne určenie kvalifikovanej väčšiny odkazuje na súhlas najmenej dvoch tretín všetkých členov	O	A	Prerokovanie pripomienok uskutočnené dňa 16.3.2023.

	príslušného orgánu. Predkladateľ by mal ponechať na vôli členov, aby si v stanovách túto podmienku (či sa kvórum počíta zo všetkých, či len prítomných členov, popřípade hlasov) upravili osobitne a pri zohľadnení špecifik daného športu a orgánu danej športovej organizácie. Alternatívne navrhujeme odstrániť nejednoznačnosť terminológie a upraviť tak, aby kvalifikovaná väčšina bola počítaná z prítomných členov, nie zo všetkých. Nakoľko navrhovaná úprava by mohlo spôsobovať problémy s uznávaniaschopnosťou a hlasovaním o kľúčových otázkach národných športových zväzov a národných športových organizácií.			
SOŠV	§ § 20 Táto pripomienka je zásadná. Požadujeme ponechať vlastnú právnu úpravu pre SOŠV - vzhľadom na jeho postavenie a úlohy v slovenskom športovom a olympijskom hnutí. Zaujímavosťou je, že ešte účinný zákon č. 440/2015 Z. z. zrušil samostatný zákon č. 226/1994 Z. z. o používaní a ochrane olympijskej symboliky a o Slovenskom olympijskom výbore a časť tejto úpravy prevzal a súčasný návrh už túto úpravu o SOŠV a zákonom garantovanú ochranu toho najhodnotnejšieho, čím olympijského hnutie disponuje – olympijskej symboliky, odstraňuje úplne. Slovenský olympijský a športový výbor, ako aj Slovenský paralympijský výbor majú aj v účinnom znení a aj podľa návrhu zákona osobitne, priamo zo zákona ustanovené postavenie národnej športovej organizácie. Rozumieme dôvodom prekladateľa na vypustenie príloh č. 1 a 2, avšak zastávame názor, že úprava príloh č. 1 a 2 okrem posilnenia	O	A	Pripomienka prerokovaná dňa 16.3.2023.

	ochrany je aj vyjadrením osobitného postavenia olympijskej symboliky a má svoje miesto v regulácii oblasti športu na Slovensku. Preto požadujeme zachovanie týchto príloh. Navyše ich vypustenie by bolo v rozpore s Medzinárodným dohovorom z Nairobi.			
SOŠV	§ § 50 ods. 2 Táto pripomienka je zásadná. Stanovených 40 % finančných prostriedkov na správu a prevádzku je pre činnosť SOŠV obmedzujúce. Nakoľko máme iný charakter činností. Navrhujeme vypustiť ods. 2, nakoľko národný olympijský výbor plní viaceré úlohy práve v rámci činnosti sekretariátu voči MOV, EOV, ENGSO, organizačným výborom i NŠZ. Na medzinárodných podujatiach ako sú OH a ZOH zabezpečuje práve sekretariát SOŠV viaceré podstatné úlohy pre reprezentáciu krajiny a zabezpečenie všetkých podstatných činností pre výpravu Slovenskej republiky. Pri takejto limitácii by bol obmedzený chod Slovenského olympijského a športového výboru. Vnímame to ako neprimeranú reguláciu a zásah do financovania činností a chodu národného olympijského výboru. Máme za to, že ide o nesprávne vnímanie postavenia národného olympijského výboru a plnenia jeho úloh. Nie je taktiež vyjasnené čo zahŕňa pojem „správa a prevádzka“. Do budúcnosti tiež máme v pláne zriadiť jeden stály arbitrážny tribunál pre viaceré národné športové zväzy, ktoré na to nemajú personálne a odborné kapacity. Navrhované ustanovenie neumožňuje jeho zriadenie a takúto pomoc športovým organizáciám, ktoré majú zákonnú povinnosť takýto orgán na riešenie sporov zriadiť.	O	A	Pripomienka prerokovaná dňa 16.3.2023.

SOŠV	§ § 69 ods. 2 Táto pripomienka je zásadná. Súčasné zákonné lehoty považujeme za dostatočné a primerané. Nevidíme dôvod na ich sprísňovanie. Napríklad pri nariadení zverejňovať zápisnice do 14 dní namiesto aktuálnych 25 dní si je treba uvedomiť, že žiadny zväz nemá samostatného človeka len na vyhotovenie zápisu. Tieto osoby sa venujú aj chodu zväzu i ďalším činnostiam, predovšetkým organizácií súťaží, reprezentáciám, rozvoju daného športu a pod. Sprísnenie tejto lehoty prináša len ďalší časový tlak a nemožnosť venovať sa rozvoju športovej činnosti v NŠZ.	O	A	Pripomienka prerokovaná dňa 16.3.2023.
SOŠV	§ § 12 ods. 3 písm. d) Táto pripomienka je zásadná. Vyhотовovanie zvukového záznamu alebo audiovizuálneho záznamu zo zasadnutí najvyššieho orgánu a najvyššieho výkonného orgánu vnímame ako ďalšiu byrokratickú povinnosť, ktorá je v rozpore s cieľmi návrhu – odstraňovať administratívnu záťaž. Navyše už v súčasnosti sa vyhotovuje zo zasadnutí zápisnica, ktorá má presne zákon špecifikované náležitosti a v ktorej je uvedené meno, priezvisko a podpis predsedajúceho a zapisovateľa. Dokonca mnohé zväzy využívajú aj inštitút overovateľa. Tieto dokumenty sa riadne zverejňujú. Tento proces je už vžitý a riadne ho všetci plnia. Takúto povinnosť navyše nemajú žiadne iné právnické osoby či ustanovizne. Dokonca povinnosť vyhotovovať a zverejňovať zvukový záznam nemá ani vláda SR a iné štátne orgány. Ide tak o neprimeranú povinnosť zo strany štátu a zásah do fungovania športových organizácií. Celkovo tak ide o	O	N	Pripomienka prerokovaná dňa 16.3.2023. Predkladateľ netrvá na vznesenej pripomienke.

	nadbytočnú povinnosť so zvýšenou administratívnou a archivačnou povinnosťou. Zo znenia ustanovenia vyplýva, že záznam má slúžiť pre potreby členov. V takom prípade nie je jediný dôvod, pre ktorý by mal byť vynucovaný zákonom a nie ponechaný na vnútornú úpravu zväzu. Pokiaľ je cieľom kontrola volených členov orgánov, tak je potrebné uviesť, že členovia orgánov nie sú platení z verejných zdrojov, sú to dobrovoľníci, ktorí túto činnosť robia na úkor vlastného voľného času. Z týchto dôvodov navrhujeme túto úpravu z návrhu vypustiť.			
SOŠV	§ § 3 písm. c) a h) Tieto ustanovenia navrhujeme na konci doplniť o formuláciu „alebo národného športového zväzu“.	O	N	Gestorom pravidiel súťaže je vždy medzinárodná federácia, čím je zároveň rešpektovaná autonómia v športe. Týmto sa zároveň eliminujeme účelové vytváranie športových odvetví národných športových zväzov, ktoré by mohli viesť k výhode v prospech určitých športových odvetví.
SOŠV	§ § 9 ods. 5 Toto ustanovenie navrhujeme zjednodušiť a sprehládniť nasledovne: Národný športový zväz alebo národná športová organizácia môže v zakladajúcom dokumente upraviť, že spory medzi národným športovým zväzom alebo národnou športovou organizáciou a osobami s jej príslušnosťou rozhoduje spoločný orgán. Ustanovenie tak ako je naformulované predkladateľom obsahuje nejednoznačné pojmy (ako napríklad „nemá podmienky“), ktoré vyvolávajú praktické otázky zo strany	O	N	Daná požiadavka vyplynula z praxe, a hlavne z dopytu malých NŠZ, ktoré nedisponujú dostatočnými kapacitami pre túto oblasť.

	adresátov tejto právnej normy.			
SOŠV	§ § 25 ods. 6 a nasl. Úpravu ohľadom posudzovania zdravotnej spôsobilosti športovca navrhujeme ponechať v pôvodnom znení a nevypúšťať. Zdôvodnenie: Uvedená povinnosť by nemala platiť len pre športovú reprezentáciu, ale aj na vrcholových športovcov, na ktorých športovú prípravu sú vynakladané aj prostriedky štátneho rozpočtu SR. Každoročný monitoring zdravotného stavu športovcov môže napomôcť odvrátiť jav náhlych úmrtí mladých športovcov počas tréningu. Navrhujeme tiež doplniť: Zdravotnú spôsobilosť aktívneho športovca na vykonávanie príslušného športu od 12. roku života posudzuje lekár so špecializáciou v špecializačnom odbore telovýchovné lekárstvo na základe lekárskej prehliadky, ktorú vykonal (okrem gymnastiky, krasokorčuľovania a baletu – tu je veková hranica od 6.roku života) . Telovýchovno- lekárska prehliadka je povinná 1x ročne pre reprezentantov SR a športovcov najvyšších republikových súťaží v kategórii muži, ženy (extraliga, príp. I. liga). Športovec, ktorý neabsolvuje preventívnu telovýchovno-lekársku prehliadku vykonáva športovú činnosť na vlastnú zodpovednosť.	O	N	Navrhovaná úprava dáva národným športovým zväzom kompetenciu, aby si upravili vo vlastných predpisoch podmienky pre absolvovanie telovýchovných prehliadok pre športovcov na jednotlivých výkonnostných úrovniach, pretože tieto najlepšie poznajú špecifiká daného športu. Definovanie pojmov talentovaný alebo vrcholový športovec zostáva z rovnakého dôvodu v kompetencii jednotlivých národných športových zväzov.
SOŠV	§ § 8 ods. 6 a ods. 7 Uvedené ustanovenie predstavuje neoprávnený zásah štátu do činností obchodných spoločností. V demokratickej spoločnosti založenej na princípoch právneho štátu, kde slobodu, princípy a rovnaké podmienky podnikania pre všetky podnikateľské subjekty garantuje Ústava SR, Obchodný zákonník, právo EU a	O	N	Prax preukázala nutnosť tejto zákonnej požiadavky.

	pod., nie je možné, aby štátny úradník – Hlavný kontrolór športu, mal oprávnenie na svojvoľný výkon kontrolnej činnosť a nahliadal tak kedykoľvek do všetkých účtovných a iných dokladov obchodnej spoločnosti len z titulu, že spoločníkom alebo akcionárom takejto obchodnej spoločnosti je národný športový zväz. Uvedený stav je nie len diskriminačný voči obchodným spoločnostiam, ktorých spoločníkom alebo akcionárom je Národný športový zväz, ale je aj v rozpore s Obchodným zákonníkom aj Ústavou SR.			
SOŠV	§ § 4 ods. 1 písm. d) V § 4 ods. 1 písm. d) navrhujeme vypustiť "zakladajúcim dokumentom národného športového zväzu", tak, aby mohla byť športová organizácia poverená riadením súťaže iba na základe napr. zmluvného poverenia alebo rozhodnutím Výkonného výboru NŠZ.	O	N	Uvedené sa bližšie špecifikuje v dôvodovej správe.
SOŠV	§ §3 Vymedzenie pojmov V návrhu sa vypúšťa pojem vrcholový šport. Navrhujeme doplniť definíciu z pôvodného zákona: c) vrcholovým športom sústavná príprava športovca s cieľom dosiahnuť vrcholový športový výsledok v súťaži a jeho účasť v medzinárodnej súťaži alebo v najvyššej národnej súťaži, Zdôvodnenie: Pojem vrcholového športu je dôležitý pre špecifikáciu vrcholového športovca, ktorý sa využíva vo viacerých významných dokumentoch, ako je Koncepcia športu na roky 2022 – 2026 schválená vládou SR, vo vyhláška č. 110/2016 Z. Z., či v samotnej dôvodovej správe k zákonu, ako aj v novo predkladanej vyhláške MŠVVaŠ SR o odbornej príprave na nadobudnutie	O	N	Koncepcia návrhu nového zákona o športe vychádza z rozpracovania len súťažného športu v ktorom je vrcholový šport subsumovaný. Vypustenie definície talentovaného športovca vychádza z viacerých koncepcných východísk, nie je nevyhnutné striktne vymedzovať kritéria talentovaného športovca, pričom práca s talentovanou mládežou vo všeobecnosti je v plnej kompetencii NŠZ. Nič nebráni tomu,

	odbornej spôsobilosti v športe.			aby v predpisoch NŠZ a NŠO a rezortných stredísk uvedené.
SOŠV	§ §2 Verejný záujem v V návrhu zákona sú zavádzané povinnosti, ktoré rozširujú bez právneho základu zásahy štátu do autonómie športu a do občianskej spoločnosti a už len z tohto principiálneho dôvodu ich treba odmietnuť ako rozporné s princípmi právneho štátu a vzťahu verejnej moci a občanov zakotvenými v texte Ústavy Slovenskej republiky. Ide pritom o zásahy nielen do hospodárskych a sociálnych práv, kde je možné akceptovať širšiu mieru diškrécie zákonodarcu pri upravovaní týchto otázok, ale ide výslovne aj o zásahy do občianskej spoločnosti, slobody združovania a autonómie športových organizácií, kde je potrebné zvažovať testom proporcionality primeranosť zásahov zákonodarcu. Doktrína ústavného a správneho práva, ale i časť súdnej praxe, osobitne na úrovni ústavného súdnictva, chápe verejný záujem ako koncept, ktorý má primárne slúžiť na efektívnu ochranu ľudských práv v rámci použitia testu proporcionality pri konflikte so zasiahnutými ľudskými právami, resp. ktorý sa má použiť a zohľadniť tam, kde sa ho podústavná právna úprava výslovne dovoľáva (napr. v § 185 Správneho súdneho poriadku). Čl. 13 Ústavy SR tiež potvrdzuje, že povinnosti možno ukladať iba zákonom alebo na základe zákona v jeho medziach a pri zachovaní základných práv a slobôd; medze základných práv a slobôd možno upraviť za podmienok ustanovených Ústavou Slovenskej republiky iba zákonom. Ustanovenie čl. 13 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky ďalej	O	N	Návrh materiálu bol dvakrát predmetnom MPK, množstvo subjektov komunikovalo ohľadom predmetnej legislatívnej zmeny preto sa s daným nestotožňujeme.

	obsahuje pravidlá pre obmedzovanie základných práv alebo slobôd – pri obmedzovaní základných práv a slobôd sa musí dbať na ich podstatu a zmysel a takéto obmedzenie sa môže použiť iba na ustanovený cieľ – v zásade cieľ zodpovedajúci verejnému záujmu, ako je v oblasti športu definovaný v § 2 zákona o športe. Aj pritom je však stále potrebné zohľadňovať požiadavky legality, legitimacy a proporcionality, pričom v prípade pochybností má prednosť najmenej zasahujúci variant obmedzujúci základné práva a slobody. Princíp proporcionality, spojený s princípom subsidiarity verejnomocenského zásahu, vyvoditeľný aj z čl. 1 ods. 1 a čl. 13 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky tak vlastne znamená, že do práv a slobôd súkromných osôb možno zasahovať len v prípade, keď je to nevyhnutné, a len v rozsahu nevyhnutnom na dosiahnutie požadovaného cieľa. Zároveň za rešpektovania oddelenosti občianskych združení od štátu podľa čl. 29 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky. Zákonné zásahy a obmedzenia autonómie občianskych združení kogentnou úpravou Zákona o športe síce sú prípustné, ale i tu ich treba veľmi opatrne proporcionálne vyvážiť verejným záujmom na takomto zásahu. Preto môže byť do budúcnosti vôbec otáznym, či terajšia kogentná úprava v Zákone o športe sama osebe nevybočuje z princípu proporcionality a subsidiarity a neobmedzuje občianske združenia v športe viac, než vyžaduje verejný záujem v športe. Zákonné zásahy nesmú pod rúškom verejného záujmu neprimerane ohrozovať ústavne a medzinárodnoprávne zakotvené základné práva a slobody, resp. hodnoty, kam patria aj právo na združovanie a princíp slobody (pro libertate), resp. autonómie, t. j. nezávislosti a oddelenosti			
--	---	--	--	--

	občianskych združení a občianskej spoločnosti od štátu.			
SOŠV	§ § 65 a § 66 Z dôvodu administratívnej náročnosti pre národné športové zväzy navrhujeme § 65 a § 66 vypustiť. NŠZ by museli mať na plný úväzok človeka ak majú plniť všetky registre, nakoľko sa to nedá pri bežných povinnostiach. Ide navyše o ďalšiu byrokratickú záťaž a nárast povinností pre NŠZ a ich aparáty, čo je v rozpore s cieľmi návrhu nového Zákona o športe.	O	ČA	Viacere štátne orgány pravidelne poukazujú na skutočnosť že neexistuje register financovania športu a dochádza k duplicitnému financovaniu rovnakých účelov. Ustanovenie § 65 bolo vypustené.
SOŠV	§ § 18 Z návrhu nie je jasné, či sa kvórum bude počítať zo všetkých alebo len z prítomných členov. Podľa § 3 písm. o) pôjde pravdepodobne o kvalifikovanú väčšinu všetkých členov. Takáto úprava je prísna a môže to do budúcnosti komplikovať hlasovania o niektorej z vymedzených oblastí, ktoré sú uvedené v návrhu.	O	A	
SOŠV	§ § 6 ods. 4 Zákon opäť nemyslí na situáciu, keď športová organizácia síce má zriadený kontrolný orgán, ale nebude ho mať obsadený (v počte najmenej 3 členov) počas celého obdobia (t.j. aj obdobia v ktorom je športová organizácia prijímateľom prostriedkov zo štátneho rozpočtu) napr. z dôvodu, že člen KO bude odvolaný, vzdá sa funkcie, stratí spôsobilosť na výkon funkcie člena KO (napr. strata bezúhonnosti). V uvedenom prípade nie je možné okamžite navoliť nového člena KO a teda športová organizácia nedokáže splniť podmienku, aby bol obsadený kontrolný orgán počas obdobia, v ktorom je prijímateľom prostriedkov zo štátneho rozpočtu. Navyše, nesplnenie uvedenej povinnosti je	O	N	Prax ukazuje, že je veľmi dôležité venovať pozornosť dôslednej kontrole.

	správnym deliktom v zmysle §78 ods. 1. písm. q), čo je v uvedenom prípade absolútny nezmysel.			
SOŠV	§ § 34 Zákonník práce okrem definície závislej práce vo svojom ust. § 1 ods. 3 stanovuje, že „Závislá práca môže byť vykonávaná výlučne v pracovnom pomere, v obdobnom pracovnom vzťahu alebo výnimočne za podmienok ustanovených v tomto zákone aj v inom pracovnoprávnom vzťahu. Závislá práca nemôže byť vykonávaná v zmluvnom občianskoprávnom vzťahu alebo v zmluvnom obchodnoprávnom vzťahu podľa osobitných predpisov.“ Navrhovaná novela Zákonníka práce, ktorá je pripojená ako súvisiaci novelizačný článok predloženého návrhu Zákona o športe zavádza pravidlo, ktoré je vnútorne rozporné s definíciou závislej práce a zákazom jej vykonávania v inom právnom vzťahu podľa osobitného predpisu. Definícia závislej práce je – okrem svojej výslovnej definície v Zákonníku práce – zároveň všeobecne uznávaným základným odvetvovým a medziodvetvovým princípom rozhodujúcim pre posúdenie výkonu práce ako závislej alebo nezávislej i tam, kde sa Zákonník práce zdanlivo neuplatňuje. Práve preto a nato totiž existujú orgány ochrany práce, ktoré majú i vo vzťahoch spravovaných obchodným či občianskym právom nachádzať prípady výkonu závislej práce, pričom sa podľa ust. § 1 ods. 3 Zákonníka práce nemožno dovolávať Občianskeho ani Obchodného zákonníka proti zmyslu ochrany závislej práce podľa Zákonníka práce. Preto sa podľa nás proti definícii závislej práce nemožno dovolávať ani Zákona o športe. Otáznym	O	N	Ide o osobitný zmluvný vzťah medzi športovou organizáciou a športovcom.

	zostane, ako sa k uvedenej skutočnosti postavia orgány aplikácie právnej úpravy nelegálnej práce a nelegálneho zamestnávania (v zmysle ust. § 2 ods. 1 a 2 zákona č. 82/2005 Z.z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní), ktorá umožňuje sankcionovať „skrytého“ zamestnávateľa – o nič iné ako o „skryté“ zamestnanie by totiž v prípade aplikácie ustanovení návrhu Zákona o športe na doterajší výkon závislej práce nešlo. Naznačuje to aj skutočnosť, že na právne vzťahy profesionálnych športovcov sa aj podľa nového Zákona o športe majú vzťahovať početné ustanovenia Zákonníka práce, a navyše i to, že paradoxne výkon profesionálneho športovca nie je považovaný za závislú prácu, ale výkon amatérskeho športovca v rozsahu max 30 hodín týždenne je považovaný za pracovnoprávny vzťah. Už uvedené tak poukazuje na absolútnu nekonceptnosť tohto riešenia, protichodnosť, vnútornú rozpornosť a dokonca i protiústavnosť, pokiaľ ide o ochranu závislej práce. Namiesto hľadania riešenia problému financovania odvodov za športovcov sa zvolila protiústavná a nesystémová cesta popretia ochrany závislej práce, čo je v rozpore s ústavnoprávnymi zárukami a medzinárodnoprávnymi záväzkami Slovenskej republiky.			
SOŠV	§ § 9 Zo znenia ods. 1 a 2 návrhu zákona (obdobne ako v doterajšom znení zákona o športe) vyplýva podľa niektorých názorov záver, že športová organizácia môže riešiť len spory medzi jej členmi (osobami s príslušnosťou) a nie spory medzi športovou organizáciou na jednej strane a osobami s jej príslušnosťou na	O	A	

	strane druhej. S týmto záverom je však v rozpore výslovné znenie doterajšieho § 52 ods. 2 písm. a) Zákona o športe, podľa ktorého „Orgány na riešenie sporov sú oprávnené a) rozhodovať spory vzniknuté v súvislosti so športovou činnosťou športovej organizácie a osôb s jej príslušnosťou“. Z uvedeného je zrejmé, že orgány na riešenie sporov môžu riešiť aj spory medzi športovou organizáciou a osobami s jej príslušnosťou. Zákon o športe v platnom znení pritom ukladá národným športovým zväzom zabezpečiť, aby ich orgány mali právomoc rozhodovať aj spory medzi zväzom a osobami s príslušnosťou k zväzu. Zákon o športe v platnom znení tiež v § 19 ods. 1 písm. g) explicitne normuje, že „Národný športový zväz vytvára svoje orgány a zabezpečuje ich činnosť podľa týchto pravidiel: g) spory, ktoré vznikajú pri športovej činnosti národného športového zväzu a osôb s jeho príslušnosťou, riešia orgány na riešenie sporov.“ Z vyššie uvedeného je pritom zrejmé, že národný športový zväz má zákonom uloženú povinnosť riešiť nielen spory nad osobami s príslušnosťou k zväzu, ale podľa § 19 aj spory zväzu a osôb s jeho príslušnosťou, tak ako to vyžaduje zákon o športe aj v ust. § 17 ods. 2 písm. a): „Národný športový zväz je povinný a) mať stanovy v súlade s § 19 až 23.“ Z uvedeného je tak rovnako zrejmé, že ide o spory „národného športového zväzu a osôb s jeho príslušnosťou“, ktoré tiež rozhodujú orgány pre riešenie sporov vytvorené podľa § 52 zákona o športe. Uvedené nejasnosti doterajšej právnej úpravy, vedúce aktuálne v praxi k súdnym sporom, návrh nového Zákona o športe nereflektuje a petrifikuje doterajšiu nejasnosť v tejto otázke. Žiadame teda uvedené ustanovenia (premietnuté aj do			
--	--	--	--	--

	návrhu zákona) preformulovať tak, aby bolo zrejmé, medzi ktorými subjektmi možno rozhodovať spory na úrovni orgánov pre riešenie sporov, a teda či je možné riešiť aj spory medzi športovou organizáciou a jej členom na úrovni autonómneho riešenia sporov pred nezávislým orgánom.			
SPV	§ § 22 ods. 6 § 22 Návrh legislatívnej úpravy: V § 22 ods. 6 veta druhá navrhujeme zmeniť číslovku „najmenej desať dní“ na najmenej na päť dní“. Celý § 22 ods. 6 by teda znel: „(6) Za jednu účasť na súťaži podľa odseku 5 písm. e) sa považuje jeden súťažný deň. Medzi jednotlivými účasťami na súťaži sa vyžaduje uplynutie najmenej päť dní. Za účasť na súťaži sa nepovažuje účasť na súťaži školského športu.“ Odôvodnenie: Navrhujeme skrátenie odstupu medzi jednotlivými účasťami na súťaži z najmenej 10 dní na najmenej 5 dní kvôli tomu, že je množstvo kolektívnych (ligových) športov hraných tempom zvyčajne každý týždeň alebo aj turnajov (podujatí) jednotlivcov kde býva rozptyl medzi súťažami kratší ako 10 dní. Problém by mohol nastať najmä pri zimných športových disciplínach. Táto pripomienka je obyčajná.	O	N	Účelom daného stanovenia je podpora pravidelného športovania detí a mládeže a nie jednorázová účasť na športovej súťaži v roku. Uvedené bude mať z matematického pohľadu približne rovnaký dopad na členskú základňu jednotlivých športových zväzov, a preto dopad na výpočet sumy príspevku bude pre NŠZ minimálny.
SPV	§ 47 ods. 2 písm. d Návrh legislatívnej úpravy: V § 47 ods. 2 písm. d) navrhujeme číslovku „1%“ zmeniť na „2,5%“ a číslovku 0,5% na číslovku 2%, pre prípad akceptácie tejto zmeny v nadväznosti na to navrhujeme v § 47 ods. 2 písm. e) zmeniť číslovku „5%“ na „3,5%“, tak aby celkový súčet v písm. a) až písm. h) tvoril 100%. Celý § 47 ods. 2 písm. d) a písm. e) by teda znel: „d) v	O	A	Pripomienka prerokovaná dňa 16.3.2023.

	objeme 2,5 % v roku, v ktorom sa konajú paralympijské hry, a 2 % v roku, v ktorom sa nekonajú paralympijské hry, na poskytovanie príspevku národnému paralympijskému výboru, e) v objeme 3,5 % na poskytovanie príspevku na súťažný šport zdravotne znevýhodnených vrátane finančných prostriedkov na zabezpečenie zdravotne znevýhodnených top športovcov a na rozvoj športu zdravotne znevýhodnených, Odôvodnenie: Navrhujeme v prípade poskytovania príspevku národnému paralympijskému výboru (písm. d/) zvýšiť objem príspevku o jeden a pol percentuálneho bodu (z 1 % na 2,5% v roku v ktorom sa konajú paralympijské hry, resp. z 0,5% na 2% v roku v ktorom sa nekonajú paralympijské hry) a alikvotne tomu znížiť príspevok pod písmenom e) z 5% na 3,5%. Slovenský paralympijský výbor plní rovnaké činnosti ako Slovenský olympijský a športový výbor, riadi, rozvíja a chráni paralympijské hnutie, podporuje rozvoj paralympijského športu, riadi a organizačne zabezpečuje športovú reprezentáciu. Z tohto dôvodu je nepredstaviteľné zníženie o viac ako 70% v rámci jedného roku, za znenia pôvodného zákona č. 440/2015 Z. z., kde pri aktuálnom výpočte mohlo SPV použiť iba 40% z už aj tak zníženej sumy na svoju prevádzku, čo by mohlo viesť k likvidácie paralympizmu na Slovensku. O to viac, že Slovenský paralympijský výbor (národný paralympijský výbor) plní nielen funkciu národnej športovej organizácie, ale plní aj funkciu „národných športových zväzov“ u časti športov zdravotne znevýhodnených. Táto pripomienka je zásadná.			
SPV	§ 52 ods. 1	O	N	Pripomienka prerokovaná dňa

	Návrh legislatívnej úpravy: § 52 ods. 1 navrhujeme zmeniť nasledovne: „(1)Príspevok sa poskytuje v splátkach v objeme 25 % z celkovej výšky, a to do 31. januára, 30. apríla, 31. júla a 31. októbra kalendárneho roka, pokiaľ nie je v zmluve o poskytnutí príspevku (§ 53) alebo jej dodatku s prijímateľom príspevku dohodnuté inak, ak sú pred poskytnutím ktorejkoľvek splátky splnené podmienky na jej poskytnutie.“ Odôvodnenie: Navrhujeme zmeniť termín tretej splátky z 5. augusta na 31. júla. Súčasne navrhujeme možnosť v písomnej zmluve o poskytnutí príspevku uzatvorenej medzi ministerstvom školstva a národným športovým zväzom alebo národnou športovou organizáciou (§ 53 zákona) alebo v jej dodatku modifikovať výšku splátky v individuálnych prípadoch pre tie subjekty (prijímateľov), ktorí z dôvodu krátkeho časového sledu už na začiatku kalendárneho roka majú zvýšené výdavky (napr. v januári účasť na majstrovstvách sveta, vo februári účasť na zimných olympijských/ paralympijských hrách). Bolo by nanajvýš žiadúce, aby národný športový zväz (národná športová organizácia) mal(-a) možnosť vo výnimočných prípadoch, reflektovať v zmluve na základe zákonného rámca túto zmenu. A to v prípadoch pokiaľ odôvodnene možno predpokladať zvýšené oprávnené náklady. Táto pripomienka je zásadná.			16.3.2023. Predkladateľ netrvá na vznesenej pripomienke.
SPV	§ 10 ods. 3 Návrh legislatívnej úpravy: V § 10 ods. 3 na konci vety navrhujeme doplniť slovné spojenie: „a disciplinárne obvinenej osobe doručené do vlastných rúk.“ Celý § 10 ods. 3 by teda znel: „Rozhodnutie disciplinárneho orgánu o závažnom porušení	O	N	Pripomienka prerokovaná dňa 16.3.2023. Predkladateľ netrvá na vznesenej pripomienke.

	pravidiel súťaže, predpisov alebo rozhodnutia národného športového zväzu alebo národnej športovej organizácie, rozhodnutie, proti ktorému bol podaný opravný prostriedok, a rozhodnutie o opravnom prostriedku musí byť odôvodnené a disciplinárne obvinenej osobe doručené do vlastných rúk.“ Odôvodnenie: Navrhujeme aby rozhodnutie disciplinárneho orgánu prvého stupňa/odvolacieho disciplinárneho orgánu, resp. rozhodnutie národného športového zväzu/národnej športovej organizácie bolo obligatórne zo zákona nielen riadne odôvodnené, ale aj riadne kvalifikovane doručené (v písomne vyhotovenom rozhodnutí). Vzhľadom na závažnosť rozhodnutia v disciplinárnom konaní (vrátane pozastavenia športovej činnosti či zákazu výkonu športovej činnosti) a dopad na disciplinárne obvineného nemožno sa spoliehať len na interné predpisy športovej organizácie. Nehovoriac o možnom pokračovaní v súdnom konaní, počítaní lehôt, právoplatnosti rozhodnutia (viď aj § 9 ods. 6 navrhovaného zákona o športe) a princípu právnej istoty. Vo viacerých prípadoch v praxi sa stávalo, že disciplinárne obvinenému nebolo rozhodnutie ani riadne písomne odôvodnené ani doručené (okrem jednoduchého uznesenia – výroku bez odôvodnenia v zápisnici príslušného orgánu). Viď vzor napr. § 36 zákona č. 432/2021 Z. z. (tzv. Disciplinárny súdny poriadok). zásadná pripomienka			
SPV	§ § 14 ods. 1 Návrh legislatívnej úpravy: V § 14 ods. 1 navrhujeme legislatívne spresnenie, či zákonodarca myslí len „obchodné spoločnosti“ (striktne podľa § 56 ods. 1 Obchodného zákonníka)	O	N	

	alebo aj družstvo (podľa § 221 Obchodného zákonníka). V tom prípade za slovné spojenia „obchodná spoločnosť“ je potrebné doplniť aj slovo „družstvo“, resp. preformulovať znenie § 14 ods. 1 v súlade s Obchodným zákonníkom, keďže teoreticky by národný športový zväz mohol založiť družstvo spolu s inou právnickou osobou alebo napr. ďalšími 4 fyzickými osobami. Odôvodnenie: Ide len o legislatívno-technickú pripomienku vzhľadom na to, že družstvo (porovnaj aj názov kapitoly II. časti Obchodného zákonníka) nie je obchodná spoločnosť (v terminologicky striktnom vymedzení), resp. je potrebné diferencovať spoločník v spoločnosti s ručením obmedzeným (obchodný podiel), akcionár v akciovej spoločnosti (akcie), člen družstva (členský podiel v družstve) atď. Rovnako ako námet dávame, že zo striktného znenia § 14 ods. 1, veta druhá vyplýva, že teoreticky so štátom, VÚC, obcou by nemohli založiť obchodnú spoločnosť spoločne viacero národných športových zväzov (napr. multifunkčná hala, a.s. – obec – 50% nepeňažný vklad - pozemok spolu s národnými športovými zväzmi pre volejbal, basketbal po 25% - peňažný vklad). Táto pripomienka je obyčajná.			
SPV	§ § 3 ods. a Návrh legislatívnej úpravy: V § 3 písm. a) navrhujeme doplniť slovné spojenie „...forma pohybových aktivít“ na „pohybových alebo duševno-telesných aktivít“... Celý § 3 písm. a) by teda znel: „a) športom každá forma pohybových alebo duševno-telesných aktivít vykonávaných príležitostne alebo organizovane, ktorej cieľom je preukazovanie alebo zvyšovanie telesnej	O	N	

	zdatnosti alebo duševného zdravia, formovanie sociálnych vzťahov alebo dosahovanie výsledkov na súťažiach všetkých úrovní.“ Odôvodnenie: Navrhujeme doplnenie pohybových aktivít v kombinácii telesných (fyzických) aktivít o duševne (mentálne) aktivity pri zachovaní definičných znakov športu po vzore antického ideálu harmonického súladu a vyváženosti fyzickej a duševnej stránky človeka (kalokagatie). Uvedomujeme si, že je množstvo definícií športu (po filozofickej, sociologickej, historickej, právnej a lingvistickej stránke veci). Zákonodarca sa zrejme inšpiroval čl. 2 Európskej charty o športe. Nami navrhovaná úprava by reflektovala moderné poňatie športu v symbióze so starogréckym prvkom. Súčasne by viac zahrnula športové odvetvia tzv. mentálnych športov (šach, medzinárodná dáma, go, bridž atď.), združených v IMSA (International Mind Sports Association), resp. súťažných športov, ktoré uznáva aj MOV. obyčajná pripomienka			
SPV	§ § 47 ods. 2 písm b Návrh legislatívnej úpravy: V § 47 ods. 2 písm. b) navrhujeme vypustiť slovné spojenie „... okrem finančných prostriedkov na zabezpečenie zdravotne znevýhodnených top športovcov,“ Celý § 47 ods. 2 písm. b) by teda znel: „v objeme 5 % na poskytovanie príspevku top športovcom,“ Odôvodnenie: Navrhujeme vypustiť „okrem finančných prostriedkov na zabezpečenie zdravotne znevýhodnených top športovcov,“. Domnievame sa, že by išlo o diskrimináciu. Pokiaľ sú jasne stanovené kritéria nevidíme dôvod prečo by sa zdravotne znevýhodnení športovci nemohli uchádzať o rovnaký titul	O	N	Pripomienka prerokovaná dňa 16.3.2023. Predkladateľ na pripomienke trvá.

	financovania, odhliadnuc od návrhu v § 47 ods. 1 písm. e/ cit. návrhu zákona. Táto pripomienka je zásadná			
SPV	§ § 5 ods. 6 Návrh legislatívnej úpravy: V § 5 ods. 6 na konci vety doplniť chýbajúcu bodku. Odôvodnenie: Obyčajná gramatická pripomienka	O	A	
SPV	§ 51 ods. 1 Návrh legislatívnej úpravy: V § 51 ods. 1 sa za slovné spojenie „top športovcovi“ dopĺňa slovné spojenie „... vrátane zdravotne znevýhodnených top športovcov...“ Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku (v závislosti aj od navrhovanej zmeny úpravy § 47 ods. 2 písm. b/ a § 47 ods. 7) zvyrazňujúcu, že do kategórie top športovcov patria aj zdravotne znevýhodnení top športovci. Táto pripomienka je obyčajná.	O	N	Oddelenie financovanie zdravotne znevýhodnených športovcov je nevyhnutné z dôvodu rozličných parametrov, ktoré sú súčasťou kritérií na zaraďovanie top športovcov do zoznamu, napr. počet krajín a športovcov, ktorí sa zúčastňujú na medzinárodných podujatiach.
SPV	§ 70 ods. 1 písm. a Návrh legislatívnej úpravy: V § 70 ods. 1 písm. a) v poznámke pod čiarou 28 na konci vety za zátvorkou doplniť chýbajúcu bodku. Odôvodnenie: Obyčajná gramatická pripomienka	O	A	
SPV	§ 84 ods. 4 Návrh legislatívnej úpravy: V § 84 ods. 4 slovné spojenie „Správny poriadok“, gramaticky zmeniť na „správny poriadok“ (alternatívne „všeobecné predpisy o správnom konaní“) Odôvodnenie: Ide len o gramatickú pripomienku zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) s malým „s“ („správny poriadok“), porovnaj aj v iných predpisoch § 37	O	A	

	zákona č. 200/2002 Z. z. Táto pripomienka je obyčajná.			
SPV	§ 85 ods. 1 Návrh legislatívnej úpravy: V § 85 ods. 1 navrhujeme doplniť slovné spojenie v príslušnom gramatickom tvare „... a národná športová organizácia je povinná“ za slovným spojením „Národný športový zväz“ Celý § 85 ods. 1 by teda znel: „(1) Národný športový zväz je povinný zosúladiť svoje stanovy a predpisy upravujúce jeho kontrolné orgány s predpismi účinnými od 1. júla 2023 a zriadiť a obsadiť kontrolný orgán do 31. decembra 2023. Funkcia kontrolóra športovej organizácie zaniká najneskôr 31. decembra 2023. Ak kontrolór podľa predpisov účinných do 30. júna 2023 vykonáva aj funkciu predsedu kontrolného orgánu, ktorý je kolektívnym orgánom, funkcia predsedu kontrolného orgánu zostáva zachovaná do uplynutia funkčného obdobia príslušného kontrolného orgánu.“ Odôvodnenie: Navrhujeme doplnenie aj o subjekt národnej športovej organizácie na ktorú by sa v zmysle prechodných ustanovení mala rovnako vzťahovať povinnosť zosúladenia stanov a obsadenia kontrolného orgánu. Táto pripomienka je obyčajná.	O	A	
SPV	Celému materiálu Vzhľadom k tomu, že príloha č. 1 a príloha č. 2 (návrhu) Nariadenia vlády Slovenskej republiky o kritériách na rozdelenie príspevku na súťažný šport zdravotne znevýhodnených na zabezpečenie zdravotne znevýhodnených top športovcov a na rozvoj športu zdravotne znevýhodnených.k § 1 písm. a) a písm. b) návrhu Nariadenia vlády SR (s odkazom na § 47 ods. 6 navrhovaného zákona o športe) zatiaľ v pracovnej verzii	O	A	Pripomienka prerokovaná dňa 16.3.2023

	neobsahuje konkrétne kritéria SPV má záujem sa zapojiť do legislatívneho procesu pri určovaní týchto kritérií. Táto pripomienka je zásadná.			
SVSLPRK	Čl. VIII Žiadam vypustiť celý článok VIII, vzhľadom ku skutočnosti že predstavuje zásadný zásah do dotácií poskytovaných Úradom vlády Slovenskej republiky, ktorý minimálne v rozsahu dotácií na podporu sociálnych a kultúrnych potrieb a riešenia mimoriadne nepriaznivých situácií rómskej komunity je právne nekonformným s privilegovanými medzinárodnými zmluvami s prednosťou pred zákonom, ako aj s primárnym a sekundárnym právom EÚ. • Osobitne vypustenie § 2 ods. 3 písm. g) zákona č. 524/2010 Z. z. tretím novelizačným bodom čl. VIII, je zásahom do inklúzie Rómov, v rozpore s primárnym aj so sekundárnym právom EÚ, osobitne s čl. 5 smernice Rady 2000/43/ES z 29. júna 2000, ktorou sa zavádza zásada rovnakého zaobchádzania s osobami bez ohľadu na rasový alebo etnický pôvod (Ú. v. ES L 180 19.7.2000) , pretože vyníma pozitívnu akciu v oblasti športu. • Čl. VIII a jeho tretí novelizačný bod neguje podporu športových aktivít v oblasti inklúzie Rómov ako formu dočasných vyrovnávacích opatrení podľa § 8 ods.1 písm. a) zákona č. 365/2004 Z. z. o rovnakom zaobchádzaní v niektorých oblastiach a o ochrane pred diskrimináciou a o zmene a doplnení niektorých zákonov (antidiskriminačný zákon) v znení neskorších predpisov, ktoré sú predmetom informačnej povinnosti úradu splnomocnenca podľa § 8a ods. 4 zákona č. 365/2004 Z. z. • S poukazom na § 47 a § 54, § 55 čl. I	Z	N	Rozporové konanie uskutočnené dňa 14.3.2023. Rozpor trvá.

	navrhovaného zákona, nie je zachovaný navrhovaniu právnou úpravou účel dotácie, a navrhovaná právna úprava nefixuje oprávnených žiadateľov, tak ako túto skutočnosť zabezpečuje § 3 zákona č. 524/2010 Z. z. Ponechávala tu absolútnu voľnosť na strane poskytovateľa dotácií. Uvedenou úpravou teda dochádza k negovaniu záväzku odstraňovania znevýhodnenia nielen rómskych športovcov, ale najmä detí z marginalizovaných rómskych komunít, a teda dochádza ku strate podpory rovnakého postavenia pri rozvoji a uplatnení sa. • Systém dotácií na podporu sociálnych a kultúrnych potrieb a riešenia mimoriadne nepriaznivých situácií rómskej komunity je integrálnou súčasťou dotačného systému úradu vlády. S odstránením dotačného titulu § 2 ods. 3 písm. g) je narúšaná flexibilita systému v rozsahu použitia rozpočtových prostriedkov kapitoly, a je logický predpoklad, že suma vyčlenená na dotácie na podporu sociálnych a kultúrnych potrieb a riešenia mimoriadne nepriaznivých situácií rómskej komunity sa zníži, pričom predkladaný návrh zákona neobsahuje ani jedno pozitívne ustanovenie, ktoré by zabezpečilo implementáciu povinnosti Slovenskej republiky z uvedených privilegovaných zmlúv a práva EÚ. Zrušenie uvedeného dotačného titulu napríklad znemožní aj podporu letných pobytových foriem detí v prírode, podporu podujatí a podobne. • Samotný návrh zákona nie je výsledkom postupov podľa § 36, § 37, § 38 ods.1 zákona č. 575/2001 Z. z., neodráža zásadu ústavnej spolupráce štátnych orgánov, a nie je zrejme vzhľadom na § 17 písm. e) zákona č. 575/2001 Z. z. akým spôsobom sa dosahuje zlepšenie štátnej starostlivosti o rómsku mládež a členov marginalizovaných			
--	--	--	--	--

	rómskych komunit v oblasti športu. Súčasne je zásahom do pôsobnosti splnomocnenca vlády, vyplývajúcu z jeho štatútu, ktorá je uvedená aj vo vyhláške č. 21/2011 Z. z. Takýto návrh nebol s Úradom splnomocnenca vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity predrokováný. • Dôsledky čl. VIII zakladajú jednoznačne negatívne dôsledky pre personálne kapacity ÚV SR v procesoch dotácií na podporu sociálnych a kultúrnych potrieb a riešenia mimoriadne nepriaznivých situácií rómskej komunity, lebo súčasne nastavenie celej dotačnej schémy Úradu vlády Slovenskej republiky je takisto budované na princípe flexibilitnosti administratívnych kapacít. Je teda zrejmé, že navrhovaná právna úprava bude mať za následok spomalenie pomoci aj v ostatných dotačných tituloch pre marginalizované rómske komunity. Úrad splnomocnenca vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity je v uvedenej oblasti dotácií personálne poddimenzovaný a je teda jednoznačne závislý na personálnych kapacitách úradu vlády. • Návrh právneho predpisu v rozsahu čl. VIII a v spojitosti aj čl. I, §§ 55 a 56 je jednoznačne v rozpore s odporúčaním Rady o rovnosti, začleňovaní a účasti Rómov (Ú. v. EÚ C 95, 19.3.2021), konkrétne s odporúčaním 7 písm. g) podľa ktorého by „Členské štáty by sa mali usilovať o prekonanie akejkoľvek diskriminácie, nerovnosti a znevýhodnenia, pokiaľ ide o vzdelávacie možnosti, výsledky a dosiahnutý stupeň vzdelania, a to v prípade potreby aj prostredníctvom týchto opatrení: opatrenia na podporu účasti na neformálnom vzdelávaní a mimoškolských aktivitách vrátane mládežníckych, športových a kultúrnych činností v rámci zdravotnej a občianskej výchovy, ako aj iných aktivít, ktoré			
--	--	--	--	--

	posilňujú vlastný osobnostný rozvoj, psychologickú odolnosť a pohodu;“. Ako je objektívne zrejmé, toto odporúčanie navrhovaná právna úprava neimplementuje. Z uvedeného dôvodu mám za to, že hroziaci dôsledok návrhu právnej úpravy je v rozpore s čl. 3 ods. 3 a čl. 6 ZEÚ a indikuje kolíziu s pôsobnosťou EÚ uvedenú v čl. 19 ods. 1 v spojitosti s čl. 292 ods. 1 ZFEÚ. Návrh právneho predpisu by sa teda mohol negatívne prejavíť v každoročnej periodickej hodnotiacej správe EK národných strategických rámcov členských štátov pre Rómov. Uvedenú pripomienku považujem za zásadnú a uplatňujem ju podľa § 24 ods. 1 písm. e), ods. 14 zákona č. 575/2001 Z. z. v rámci svojej pôsobnosti a túto žiadam prerokovať spoločne s pripomienkami Úradu vlády Slovenskej republiky.			
SZC	Celému materiálu Navrhovaný zákon o športe zásadným spôsobom mení fungovanie organizovaného športu na Slovensku. Predmetnému návrhu zákona neprechádzadza žiadny verejný dialóg so športovou obcou aj napriek tomu, že v dôvodovej správe sa uvádza že návrh zákona prešiel verejným dišputom. Predmetný postup vnímame v rozpore s Akčným plánom iniciatívy pre otvorené vládnutie v Slovenskej republike a Odporúčaniami OECD k otvorenému vládnutiu a zvyšovaniu miery spoluúčasti na plnení úloh vyplývajúcich z akčných plánov Iniciatívy pre otvorené vládnutie. Súčasne považujeme za nešťastné prijímanie takéhoto zákona pred koncom funkčného obdobia, pričom prijímatelia zákona nevedia zabezpečiť plnohodnú aplikáciu	O	N	Návrh materiálu bol dvakrát predmetom MPK a množstvo subjektov komunikovalo ohľadom navrhovanej zmeny preto sa s daným tvrdením nemožno nestotožniť.

	zákona do praxe na strane štátu. Z dôvodu zásadnej zmeny fungovania športu, na ktorú športová obec nedostala dostatočný časový rámec na zavedenie do praxe, navrhujeme návrh zákon o športe stiahnuť a podrobiť širokej odbornej aj laickej diskusii, tak aby zákon bol pre plnenie verejného záujmu v športe efektívny, zrozumiteľný a celospoločensky prospešný.			
SZC	Čl. I. § 81 ods. 1 navrhujeme upraviť ustnanovenie nakoľko v § 79 ods. 3 sú písm. a) až h) a písm. i) nie je zadefinované.	O		Pripomienka nespĺňa náležitosti podľa Čl. 14 legislatívnych pravidiel vlády SR.
SZC	Čl. I. § 8 ods. 10 Zásadná pripomienka navrhujeme vypustiť "do troch mesiacov." Odôvodnenie: Dĺžka trvania kontrolnej činnosti závisí hlavne od rozsahu podania. Takto určená lehota bude nabádať k nedostatočnému preskúmaniu podania bez možnosti zabezpečiť odborné stanoviská k danej veci. Mnohokrát pri kontrolnej činnosti sú nevyhnuté aj stanoviská iných členov resp. orgánov, poprípade pri kontrolnej činnosti sa môžu rozšíriť zistenia, ktoré lehotu riešenia podnetu predĺžia.	O	N	Pripomienka prerokovaná dňa 21.3.2023. Predkladateľ na pripomienke trvá.
SZC	Čl. I. § 19 ods. 2 navrhujeme vypustiť nezávislého pozorovateľa zo zákona o športe Odôvodnenie: Ak existuje pochybnosť o korektnom priebehu volieb do orgánov NŠZ alebo NŠO, na základe podania člena s príslušnosťou môže vykonať kontrolnú činnosť hlavný kontrolór športu. Nezávislý pozorovateľ sa v praxi neosvedčil ako odborný a kvalitný garant priebehu volieb a súčasne v zákone nie sú ďalej definované jeho práva a povinnosti, okrem	O	ČA	Uvedená úprava bola aj v existujúcom zákone a MŠVVaŠ SR neeviduje podnety zo športovej obce na to, že by účasť nezávislého pozorovateľa bola nevyhovujúca. Uvedené ustanovenie bude upravené v tom zmysle, že sa vypustí oznamovacia povinnosť.

	zhodovania správy. Súčasne lehota na oznámenie termínu konania volieb je neprimeraná, keď podľa § 69 ods. 2 písm. b) Zoš je lehota 10 dní.			
SZC	Čl. I. § 52 ods. 2 Zásadná pripomienka navrhujeme vypustiť Odôvodnenie: V prípade, ak národný športový zväz poruší niektoré ustanovenie zákona o športe je sankcionovaný uložením pokuty, čo považujeme za dostatočný postih. Ďalšie sankcionovanie považujeme za neprimerané a duplicitné.	O	A	
SZC	Čl. I. § 69 ods. 2 písm. h) Zásadná pripomienka Táto pripomienka je zásadná. navrhujeme číslovku "14" zmeniť na "25" Odôvodnenie: Navrhujeme ponechať súčasnú lehotu zverejňovania zápisníc, nakoľko sa procesu vytvárania, schvaľovania a overovania zúčastňuje niekoľko osôb ako aj z dôvodu potreby dodržania všetkých náležitostí povinnosti zákona je lehota 14 dní neprimerane krátka.	O	A	Pripomienka prerokovaná dňa 21.3.2023
SZC	Čl. I. § 80 ods. 7 Zásadná pripomienka Táto pripomienka je zásadná. Navrhujeme doplniť slovo "opakovaný" za slová môže sa a za i) "počas obdobia dvoch rokov" Nové znenie: Ministerstvo školstva môže za opakovaný správny delikt podľa § 78 ods. 1 písm. a) až d), g) až k), n), o), q) až s), ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. c) až f) a ods. 4 písm. b) až e) a i) počas obdobia dvoch rokov uložiť aj zákaz uchádzať sa o poskytnutie verejných prostriedkov až na päť rokov Odôvodnenie: Nakoľko ide o závažný postih NŠZ alebo NŠO navrhujeme jednoznačne upraviť zákaz uchádzať sa o	O	A	

	poskytnutie verejných prostriedkov a to pri opakovanom spáchaní správneho deliktu za obdobie dvoch kalendárnych rokov.			
SZC	Čl. I. § 47 ods. 2 písm. g) Zásadná pripomienka Táto pripomienka je zásadná. Navrhujeme slová „v objeme 0,3 %“ nahradiť slovami „v objeme 0,7%“. Odôvodnenie: Národná stratégia rozvoja cyklistickej dopravy a cykloturistiky v Slovenskej republike navrhuje vynakladanie ročnej sumy na obnovu cykloturistického značenia vo výške 300 000 € ročne. Cykloturistické trasy tvoria iba 45% všetkých turistických trás v Slovenskej republike. Pre naplnenie cieľa stanoveného v Národnej stratégii rozvoja cyklistickej dopravy a cykloturistiky v Slovenskej republike by celkový objem na značenie turistických trás mal byť minimálne v sume 700 000 €.	O	N	Pripomienka prerokovaná dňa 21.3.2023. Predkladateľ netrvá na vznesenej pripomienke.
SZC	Čl. I. § 12 ods. 3 písm. c) Zásadná pripomienka Táto pripomienka je zásadná. navrhujeme upraviť nasledovne: - schvaľovať na najvyššom orgáne do 30.apríla kalendárneho roka použitie prostriedkov zo štátneho rozpočtu na príslušný kalendárny rok a ich čerpanie za predchádzajúci kalendárny rok. Odôvodnenie: NŠZ nie sú verejnoprávne subjekty a hospodária aj s inými finančnými prostriedkami a súčasne ide o neprimeraný zásah štátnej moci do súkromnej správy, v rozpore s princípmi práva na dobrú správu.	O	N	Pripomienka prerokovaná dňa 21.3.2023. Predkladateľ netrvá na vznesenej pripomienke.
SZC	Čl. I. § 22 ods. 6 Zásadná pripomienka Táto pripomienka je zásadná. navrhujeme upraviť znenie a text " desať dní" nahradiť textom "sedem dní". Odôvodnenie: V	O	N	Pripomienka prerokovaná dňa 21.3.2023. Predkladateľ netrvá na

	niektorých športových odvetviach je v praxi neaplikovateľná podmienka sledovania súťaží jedenkrát za desať dní, z dôvodu krátkej sezóny, čím by boli športovci v daných odvetviach disriminovaní. Napr. v prípade cyklokrosu sezóna trvá deväť týždňov, pričom nie každý týždeň je organizačne možné usporiadať súťaž v danom odvetví. Podobne je to aj v prípade odvetvia BMX racing. Súčasne zvýšená potreba preorganizovania termínovníkov súťaží je neprimerane finančne zaťažujúca a môže vzniknúť situácia, že sa súťaže nebudú z finančných dôvodov organizovať a dané odvetvia na Slovensku zaniknú.			vznesenej pripomienke.
SZC	Čl. I. § 8 ods. 2 Zásadná pripomienka Táto pripomienka je zásadná. Navrhujeme vypustiť ", ktorá je najmenej 10 dní a najviac 30 dní" Odôvodnenie: Stanovenie lehoty na odstránenie nedostatkov do 30 dní je neopodstatnené, nakoľko v prípade zasadnutia niektorých orgánov nie je možné zvolať zasadnutie v stanovenej lehote a zabezpečiť odstránenie nedostatku. Stanovenie lehoty na predloženie dokumentácie ako aj splnenie opatrení, by malo byť v primeranej lehote a uskutočniteľnej lehote na základe postupov v športovej organizácii a vplnej kompetencii kontrolných orgánov.	O	A	
SZC	Čl. I. § 8 ods. 9 Zásadná pripomienka Táto pripomienka je zásadná. navrhujeme vypustiť "a ak ide o porušenie právneho predpisu, oznámi túto skutočnosť aj príslušnému orgánu verejnej správy." Odôvodnenie: Na výkon kontrolnej činnosti postačuje doterajšia úprava, kontrolór môže podať podnet aj bez tohto ustanovenia či už z podozrenia	O	N	Pripomienka prerokovaná dňa 21.3.2023. Predkladateľ netrvá na vznesenej pripomienke.

	priestupku, trestného činu. Zbytočné a duplicitné ustanovenie neprimerane zaťažuje kontrolný orgán, nakoľko kontrolný orgán podáva a pribúdajú mu úlohy dokonca vyhl'adavať porušenie - nadmerné zaťaženie kontrolného orgánu			
SZC	Čl. I. § 18 ods. 2 Zásadná pripomienka Táto pripomienka je zásadná. Navrhujeme vypustiť "Ak sú splnené podmienky členstva uvedené v zakladajúcom dokumente, príslušný orgán rozhodne vždy o prijatí za člena". Odôvodnenie: K základným princípom združovania v súlade s Ústavou SR patrí, že nie je možné niekoho nútiť byť združovaný. Považujeme túto časť ustanovenia za porušenie ústavného práva osôb, ktorý nechcú byť s danou osobu združené.	O	N	Pripomienka prerokovaná dňa 21.3.2023. Predkladateľ netrvá na vznesenej pripomienke.
SZC	Čl. I. § 61 ods. 3 Zásadná pripomienka Táto pripomienka je zásadná. navrhujeme vypustiť "ktorá nesmie byť dlhšia ako 30 dní" Odôvodnenie: Lehotu navrhujeme vypustiť, nakoľko odstránenie nedostatku môže vyžadovať dlhšiu dobu na vysporiadanie sa so zisteniami a v prípade napr. zorganizovania zasadnutia najvyššieho orgánu NŠO alebo NŠZ nie je možné dodržať stanovenú lehotu, pričom zákon o športe upravuje iba minimálne lehoty. Niektoré národné športové zväzy majú proces zvolávania v stanovách stanovený na dlhšiu dobu, nakoľko majú volených delegátov a je potrebné zvolať najskôr zasadnutia na nižších úrovniach a pod. Máme za to, že hlavný kontrolór športu má dostatočné oprávnenie navrhnúť lehotu na odstránenie nedostatku tak, aby mohli byť dodržané interné pravidlá a procesy v organizáciách.	O	A	Pripomienka prerokovaná dňa 21.3.2023.

SZC	Čl. I. § 7 ods. 2 písm. d) Zásadná pripomienka Táto pripomienka je zásadná. Navrhujeme vypustiť : "a príslušným orgánom verejnej správy podnety proti osobám, ktoré sa dopustili porušenia právnych predpisov, predpisov športovej organizácie alebo rozhodnutí športovej organizácie" Odôvodnenie: Na výkon kontrolnej činnosti postačuje doterajšia úprava, kontrolor môže podať aj bez tohto ustanovenia, či už z podozrenia priestupku, trestného činu. Zbytočné a duplicitné ustanovenie neprimerane zaťažuje kontrolný orgán, nakoľko kontrolný orgán podáva podnety a pribúdajú mu úlohy dokonca vyhl'adávať poručenie - nadmerné zaťaženie kontrolného orgánu.	O	N	Pripomienka prerokovaná dňa 21.3.2023. Predkladateľ netrvá na vznesenej pripomienke.
SZC	Čl. I. § 16 ods. 1 Zásadná pripomienka Táto pripomienka je zásadná. Navrhujeme vypustiť § 16 ods. 1 písm. c) a d). Odôvodnenie: Už súčasná úprava konfliktu záujmov v zákone o športe je dostatočne obmedzujúca hlavne pre národné športové zväzy s menšou členskou a základňou a súčasne formulácia v písm. d) je nezrozumiteľná, čo je v rozpore s tvorbou legislatívy a súčasne môže spôsobiť problémy pri aplikácii.	O	A	
SZC	Čl. I. § 6 ods. 2 Zásadná pripomienka Táto pripomienka je zásadná. Navrhujeme vypustiť a ponechať súčasné znenie. Odôvodnenie: S poukazom aj na zníženie odbornosti v § 6 ods. 7 členov kontrolných orgánov, navrhované znenie smeruje ku kvalitatívnemu zníženiu kontrolnej činnosti v športových organizáciách a tým pádom aj zníženie vypovedateľnosti a účinnosti.	O	A	

SZC	Čl. I. § 61 ods. 7 Zásadná pripomienka Táto pripomienka je zásadná. Navrhujeme vypustiť ustanovenie zo zákona. Odôvodnenie: Zasadnutia najvyššieho orgánu národného športového zväzu ako aj národnej športovej organizácie majú pracovný charakter a pokiaľ hlavný kontrolór športu nevykonáva kontrolnú činnosť považujeme jeho prítomnosť bez odôvodnenia za neprimerané zasahovanie do fungovania NŠZ a NŠO.	O	A	
SZC	Čl. I. § 61 ods. 1 písm. f) Zásadná pripomienka Táto pripomienka je zásadná. navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Navrhované oprávnenie navrhujeme vypustiť, nakoľko je nedostatočne zadané a hlavný kontrolór športu nevykonáva svoju činnosť podľa správneho poriadku a jeho zistenia sú nepreskúmateľné a vytvárajú iba názor daného orgánu na preskúmanú oblasť v rámci kontroly. Posúdenie stanov občianskych združení by malo zostať v oprávnení súdov, ktoré majú aj dostatočnú relevanciu a súčasne kontrolovaný subjekt má zachované svoje práva. Súčasne môže prísť k zneužitiu daného oprávnenia.	O	N	Pripomienka prerokovaná dňa 21.3.2023. Predkladateľ na vznesenej pripomienke trvá.
SZC	Čl. I. § 5 ods. 2 Zásadná pripomienka Táto pripomienka je zásadná. Navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Nepriamo obmedzuje činnosti, ktoré sú v súlade so stanovami organizácií a vytvára dojem, že ŠO nemôžu vykonávať aj inú činnosť (umenie, vzdelávanie, dobrovoľníctvo) ako je športová činnosť. Ustanovenie považujeme za zbytočne duplicitné, nakoľko aj priamo zo stanov občianskych združení vyplýva, že ak dosiahnu z podnikateľskej činnosti zisk, majú	O	A	Pripomienka prerokovaná dňa 21.3.2023

	jedinú možnosť ho použiť len na činnosti za účelom ktorých vznikli.			
SZC	Čl. I. § 22 ods. 9 Zásadná pripomienka Táto pripomienka je zásadná. Navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Podľa § 3 ods. h) zákona o športe "pravidlami súťaže sa rozumejú pravidlá pre konkrétnu súťaž, ktoré sú v súlade so športovými predpismi medzinárodnej organizácie" na základe uvedeného toto ustanovenie znie nelogicky, nakoľko nie je splnená základná definícia pravidiel súťaže a tým pádom takýto dokument ani nemôže existovať. Daným ustanovením v praxi vzniknú výkladové komplikácie pri aplikácii. Ustanovenie nerieši ani situácie v prípade, ak medzinárodné pravidlá nezakazujú upraviť pravidlá súťaženia národným športovým zväzom ale ani dané neupravujú.	O	A	
SZC	Čl. I. § 12 ods. 3 písm. d) Zásadná pripomienka Táto pripomienka je zásadná. navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Zo zasadnutí najvyššieho orgánu a najvyššieho výkonu orgánu zhotovuje NŠO a NŠZ zápisnicu, ktorá slúži na informovanie členskej základne o schválených uzneseniach a preberaných bodoch. Nakoľko ide o zasadnutia, ktoré majú pracovný charakter a vyznačujú sa znakmi prejavu jednotlivých členov považujeme za neprimeranú požiadavku povinnosť zhotovovania zvukového záznamu, ktorý sa má následne sprístupniť členom národného športového zväzu ako aj iným orgánom. Na druhej strane nie je zabezpečená v zákone povinnosť takto získané záznamy nezverejňovať, šíriť alebo akýmkoľvek iným spôsobom zneužiť. Považujeme to za	O	N	Pripomienka prerokovaná dňa 21.3.2023. Predkladateľ netrvá na vznesenej pripomienke.

	neprimeraný zásah do osobnostných práv jednotlivých členov volených orgánov bez akéhokoľvek zabezpečenia proti zneužitiu. Zodpovedá za spôsobenú škodu, alebo inej dotknutej osobe nie je upravené. Zväzy sú súkromno právny subjekt a verejno právny subjekt. Navrhovanú povinnosť vo vzťahu k najvyššiemu výkonnému orgánu navrhujeme z návrhu zákona vypustiť z dôvodu neprimeranosti takejto požiadavky. Takúto úroveň kontroly nemá zákonom ustanovenú ani vláda SR, či iné výkonné orgány štátu, štátnych podnikov či štátnych akciových spoločností, ktoré nakladajú s podstatne väčšími verejnými hodnotami ako národné športové zväzy. Účel vyhotovenia a uchovania záznamu nemôže byť iný ako na overenie správnosti a úplnosti zápisnice zo zasadnutia výkonného orgánu osobami, ktoré boli prítomné na zasadnutí. V opačnom prípade by hrozilo, že členovia výkonných orgánov nebudú slobodne vyjadrovať v diskusii svoje názory a návrhy, niekedy aj vecne nesprávne. Bude to mať negatívne dopady na otvorenosť a pracovná atmosféra zasadnutia sa zmení na oficiálnu, pričom diskusie, ktoré majú prebehnúť na zasadnutí najvyššieho orgánu a ich výsledok má byť zaznamenaný v zápisnici, sa zrejme presunú do kuloárnych rokovaní a rozhovorov. Zo zasadnutí najvyššieho výkonného orgánu NŠZ sa stane formálna záležitosť bez substantívnej diskusie a záverov.			
SZC	Čl. I. § 49 ods. 8 Zásadná pripomienka Táto pripomienka je zásadná. navrhujeme zmeniť číslicu "15" na "20" Odôvodnenie: Navrhujeme zvýšiť percentuálnu hranicu na výdavky na správu a prevádzku národného športového zväzu na	O	A	Pripomienka prerokovaná dňa 21.3.2023.

	20 % z ročnej sumy príspevku národnému športovému zväzu. Predmetné zvýšenie reflektuje aj vývoj na trhu v oblasti energií ako aj zvyšujúcich sa mzdových nákladov. Je potrebné tiež zohľadniť súčasný vývoj inflácie a nárastu cien takmer vo všetkých súvisiacich oblastiach.			
SZC	Čl. I. § 48 ods. 2 písm. b) Zásadná pripomienka Táto pripomienka je zásadná. Navrhujeme zmeniť slovo "právoplatným" za slovo "vykonateľným" a doplniť lehotu na konci vety "počas dvoch kalendárnych rokov, pokiaľ nebola vo veci podaná správna žaloba". Odôvodnenie: Navrhujeme jednoznačne upraviť typ rozhodnutia tak, aby žiadateľ nemohol byť postihovaný za rozhodnutie, ktoré ešte nie je vykonateľné a súčasne je riešené v správnom konaní. Ďalej navrhujeme doplniť lehotu skúmania opakovane uloženej sancie za spáchanie správneho deliktu alebo priestupku z dôvodu jednoznačnosti lehoty, počas ktorej sa bude skúmať splnenie predmetného ustanovenia.	O	A	
SZC	Čl. I. § 25 ods. 6 Zásadná pripomienka Táto pripomienka je zásadná. Navrhujeme, aby úprava zostala v podobe ako je v súčasne účinnom právnom predpise s doplnením nižšie uvedeného. Odôvodnenie: Uvedená povinnosť by nemala platiť len pre športovú reprezentáciu, ale aj na vrcholových športovcov (a talentovaných športovcov - tento pojem predkladateľ vypúšťa), na ktorých športovú prípravu sú vynakladané aj prostriedky zo štátneho rozpočtu SR. Každoročný monitoring zdravotného stavu športovcov môže napomôcť odvrátiť stále narastajúci počet náhlych úmrtí	O	N	Pripomienka prerokovaná dňa 21.3.2023. Predkladateľ netrvá na vznesenej pripomienke.

	mladých športovcov počas športovania. Navrhujeme doplniť: Zdravotnú spôsobilosť aktívneho športovca na vykonávanie príslušného športu od 12. roku života posudzuje lekár so špecializáciou v špecializačnom odbore telovýchovné lekárstvo na základe lekárskej prehliadky, ktorú vykonal (okrem gymnastiky, krasokorčuľovania a baletu – tu je veková hranica od 6. roku života). Telovýchovno- lekárska prehliadka je povinná 1x ročne pre reprezentantov SR a športovcov najvyšších republikových súťaží v kategórii muži, ženy (extraliga, príp. I. liga). Športovec, ktorý neabsolvuje preventívnu telovýchovno-lekársku prehliadku, vykonáva športovú činnosť na vlastnú zodpovednosť. Zabezpečenie telovýchovno-lekárskej prehliadky zabezpečuje športový zväz, vedie o tom evidenciu a vo svojom vnútornom predpise definuje kategórie športovcov, u ktorých je prehliadka povinná.			
SZC	Čl. I. § 6 ods. 7 písm. c) Zásadná pripomienka Táto pripomienka je zásadná. písm. c) navrhujeme upraviť nasledovne: c) štyri roky praxe v organizovaní, riadení alebo v správe športu, najmenej úplné stredné všeobecné vzdelanie alebo úplné stredné odborné vzdelanie a najmenej dva roky praxe v organizovaní, riadení alebo v správe športu, najmenej vysokoškolské vzdelanie prvého stupňa v študijnom odbore ekonómia, manažment alebo právo alebo najmenej vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v inom študijnom odbore ako v písmene c) a najmenej jeden rok praxe v organizovaní, riadení alebo v správe športu." Odôvodnenie: Znižovanie odbornej spôsobilosti na výkon kontrolnej činnosti	O	A	Pripomienka prerokovaná dňa 21.3.2023.

	znižuje kvalitu výkonu samotnej kontroly a účinnosti. Navrhujeme ponechať nezmenené znenie § 11 ods. 2			
SZC	Čl. I. § 85 ods. 1 Zásadná pripomienka Táto pripomienka je zásadná. presunúť najneskôr do 30.júna 2024 a súčasne ponechať kontrolórov do konca ich funkčného obdobia. Odôvodnenie: Nakoľko navrhovaný zákon o športe mení pravidlá fungovania národných športových zväzov počas prebiehajúcej sezóny ako aj v čase, keď národné športové zväzy a národné športové organizácie v tomto roku už mali riadne zasadnutie najvyššieho orgánu, navrhujeme posunúť termín a vysporiadanie sa so zmenami v lehote najbližšieho plánovaného zasadnutia najvyššieho orgánu. Považujeme za potrebné upozorniť aj na to, že počas priebehajúcej súťažnej sezóny je v mnohých športoch nemožné zorganizovať uznášaniashopné zasadnutie najvyššieho orgánu a výdavky na zasadnutie najvyššieho orgánu sú v nemalej výške. Navrhujeme ponechať kontrolórov v ich pozíciách do konca ich funkčného obdobia rovnako ako hlavného kontrolóra športu podľa § 85 ods. 3.	O	N	Pripomienka prerokovaná dňa 21.3.2023. Predkladateľ netrvá na vznesenej pripomienke.
SZC	Čl. I. § 69 ods. 2 písm. i) Zásadná pripomienka Táto pripomienka je zásadná. ustanovenie navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Uznesenia sú súčasťou zápisnice zo zasadnutí, ktoré sa povinne zverejňujú. Z tohto dôvodu považujeme túto povinnosť za duplicitnú a zbytočne zaťažujúcu. Súčasne nie je v zákone definovaný kolektívny orgán.	O	ČA	Pripomienka prerokovaná dňa 21.3.2023. Predkladateľ na pripomienke trvá.

SZC	Čl. I. § 3 ods. písm. o) Zásadná pripomienka Túto pripomienku považujeme za zásadnu. Navrhujeme vypustiť ustanovenia a nechať v plnej kompetencii zväzov ustanoviť si hodnotu kvalifikovanej väčšiny Odôvodnenie Ustanovenie kvalifikovanej väčšiny by malo zostať v plnej kompetencii členov danej organizácie.	O	A	Pripomienka prerokovaná dňa 21.3.2023
SZC	§ 3 ods. písm. h) Zásadná pripomienka Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Navrhujeme zmeniť slovo "medzinárodnej športovej organizácie" za slová "národným športovým zväzom" . Odôvodnenie: Navrhujeme definíciu "pravidiel súťaže" nechať v kompetencii národných športových zväzov.	O	N	Pripomienka prerokovaná dňa 21.3.2023. Predkladateľ netrvá na vznesenej pripomienke.
SZC	Čl. I. § 5 ods. 5 písm. c) Ustanovenie § 5 ods. 5 písm. c) navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Prax nepreukázala odôvodnenosť a poutiželnosť týchto informácií vo výročnej správe pre členskú základňu ako aj verejnosť. Národné športové zväzy ako aj národné športové organizácie už v súčasnosti sú podrobené povinnosti detailného zverejňovania čerpania verejných prostriedkov a túto povinnosť považujeme za administratívne náročnú a zaťažujúcu športovú organizáciu bez relevantnej hodnoty.	O	N	Prax potvrdila že ide o dôležitý nástroj transparentnosti vnútri zväzu.
SZEH	§ 48 ods. 4 Ministerstvo môže pozastaviť poskytnutie finančných prostriedkov (akýchkoľvek aj príspevku uznanému športu), ak má podozrenie z nedostatku, avšak nedostatok pre uvedené definovaný nie je a teda ministerstvo môže pozastaviť	O	N	Uvedená úprava bola aj v existujúcom zákone a nie je dôvod, aby bola táto úprava vypustená.

	poskytnutie prostriedkov kedykoľvek a pre čokoľvek. Uvedené ustanovenie z dôvodu neurčitosti a svojvoľnosti jeho aplikovania navrhujeme vypustiť.			
SZĽH	§ 60 ods. 1 Navrhujeme upraviť, aby hlavný kontrolór športu mohol vykonávať kontrolu iba v športových organizáciách, ktoré sú prijímateľmi prostriedkov zo štátneho rozpočtu. Výkon kontroly v obchodných spoločnostiach, ktoré navyše nie sú prijímateľmi verejných prostriedkov, je v rozpore s obchodným zákonníkom a Ústavou SR (viď. už pridané pripomienky k § 8 ods. 7. ZoŠ).	O		
SZĽH	§ 60 ods. 1 Navrhujeme upraviť, aby hlavný kontrolór športu mohol vykonávať kontrolu iba v športových organizáciách, ktoré sú prijímateľmi prostriedkov zo štátneho rozpočtu. Výkon kontroly v obchodných spoločnostiach, ktoré navyše nie sú prijímateľmi verejných prostriedkov, je v rozpore s obchodným zákonníkom a Ústavou SR (viď. už pridané pripomienky k § 8 ods. 7. ZoŠ).	O	A	
SZĽH	§ 15 ods. 1 písm. i) Navrhujeme uvedené ustanovenie vypustiť. Ide opäť o zásah do autonómie športu a vnútorného fungovania občianskych združení, keďže nie je umožnené NŠZ stanoviť si odborné a iné kvalifikačné kritériá (napr. dosiahnutie vzdelania, dosiahnutie praxe v športe a pod.) volených členov orgánov NŠZ.	O	N	
SZĽH	§ 15 ods. ods. 1 písm. h) a j) navrhujeme vypustiť "štatutárny orgán". Nie je jasné, prečo	O	N	Štatutárny orgán je zodpovedný v rámci celého NŠZ čo znamená, že by

	predkladateľ zákona ustanovuje povinnosť voliť a odvolávať prostredníctvom najvyššieho orgánu všetkých členov štatutárneho orgánu, pričom v prostredí NŠZ je bežná prax, že má 2 resp. aj 3 štatutárov. Navrhujeme, aby bol prostredníctvom najvyššieho orgánu volený a odvolávaný iba prezident NŠZ a z hľadiska autonómie športu a občianskych združení navrhujeme NŠZ ponechať si možnosť, akým spôsobom si budú ustanovovať ostatných členov štatutárneho orgánu napr. menovaním/odvolaním prezidentom alebo voľbou/odvolaním najvyšším výkonným orgánom NŠZ. Uvedené navrhované ustanovenie je navyše nepraktické a rigidné, keďže v prípade odstúpenia alebo iného zániku funkcie člena štatutárneho orgánu NŠZ (napr. generálneho sekretára) by musel o voľbe nového štatutárneho zástupcu rozhodovať voľbou najvyšší orgán, ktorý zasadá častokrát raz za rok.			mal byť zvolený najvyšším orgánom.
SZEH	§ 53 ods. 2 navrhujeme vypustiť slovo "najmä". Odôvodnenie: navrhujeme, aby bolo zákonom taxatívne vymedzené, čo má obsahovať zmluva o poskytnutí príspevku, keďže slovo "najmä" bezhranične rozširuje oprávnenie Ministerstva upravovať povinnosti prijímateľom príspevku podľa ľubovôle Ministerstva nad rámec zákona o športe či iných právnych predpisov.	O	N	Uvedená úprava bola aj v existujúcom zákone a nie je dôvod, aby bola táto úprava vypustená.
SZEH	§ 8 ods. 11 Navrhujeme, aby bol KO po ukončení každej kontrolnej činnosti povinný vypracovať správu o kontrolnej činnosti. Považujeme za legitímne, aby kontrolovaný subjekt bol po ukončení kontroly vždy oboznámený o skutočnosti, že sa kontrolná činnosť	O	ČA	Upravuje sa v časti, ak pri kontrole nebol zistený nedostatok, kontrolný orgán ukončenie kontrolnej činnosti a výsledok kontrolnej činnosti písomne

	ukončila, aký bol výsledok kontroly a prípadne, že neboli KO zistené žiadne nedostatky, že neboli kontrolovanému subjektu určené žiadne opatrenia a ku ktorému dňu sa kontrola ukončuje.			oznámi kontrolovanému subjektu.
SZEH	§ 17 ods. 1 písm. d) Nelogickosť ustanovenia, pretože na uznávanie stačí väčšina členov, aj keď títo členovia nemajú nadpolovičnú väčšinu hlasov.	O		Pripomienka nespĺňa náležitosti podľa Čl. 14 legislatívnych pravidiel vlády SR.
SZEH	§ 15 ods. 1 písm. f) Nie je jasné, akým spôsobom je volený do najvyššieho výkonného orgánu NŠZ zástupca športovcov, ktorého nemajú voliť členovia najvyššieho orgánu, ale športovci s príslušnosťou k národnému športovému zväzu. Z dôvodu právnej istoty pri výkone mandátu volených členov orgánov NŠZ a zachovania demokratických princípov volieb uvedené žiadame doplniť.	O	A	
SZEH	§ 5 ods. 1 Nie je jasné, čo je potrebné rozumieť „povinnosťou zabezpečiť platenie príspevkov“, či je to ich súdne vymáhanie alebo niečo iné. Napriek tomu, že táto povinnosť je nezrozumiteľná a dáva možnosť ju hodnotiť ľubovoľne, tak pokiaľ dôjde niekto k záveru, že NŠZ nezabezpečuje platenie príspevkov od športovcov a športových odborníkov podľa predstáv správneho orgánu, tak NŠZ sa dopustí správneho deliktu. Pokiaľ majú byť akýmkoľvek zákonom ukladané povinnosti, tak majú byť konkrétne, nie takto všeobecné a poskytujúce možnosť svojvoľného výkladu povinnosti.	O	A	

SZEH	§ 16 ods. 4 Nie je jasné, prečo predkladateľ zakazuje členom štatutárneho orgánu či výkonného orgánu člena NŠZ (klubu) vykonávať činnosť v pracovnoprávnom alebo obdobnom pracovnom vzťahu v klube, napriek tomu, že uvedená skutočnosť je v rámci klubov úplne bežná. Uvedená právna úprava opäť predstavuje nepochopiteľný a nezmyselný zásah štátu do autonómie športu, športových klubov a občianskych združení. Ustanovenie navrhujeme z uvedených dôvodov vypustiť.	O	A	
SZEH	§ 16 ods. 1 písm. c) Nie je jasné, prečo predkladateľ zakazuje členom štatutárneho orgánu či výkonného orgánu NŠZ vykonávať činnosť v pracovnoprávnom alebo obdobnom pracovnom vzťahu v národnom športovom zväze, napriek tomu, že uvedená skutočnosť je v rámci NŠZ úplne bežná. Uvedená právna úprava opäť predstavuje nepochopiteľný a nezmyselný zásah štátu do autonómie športu, NŠZ a občianskych združení. Ustanovenie navrhujeme z uvedených dôvodov vypustiť.	O	A	
SZEH	§ 8 ods. 11 písm. f) Nie je jasné, za akého dôvodu má byť v správe o výsledku kontroly uvedená aj „lehota na vyjadrenie k zisteným nedostatkom“, keďže správa o kontrolnej činnosti je vypracovaná KO v lehote do 10 dní od ukončenia kontrolnej činnosti a v lehote určenej kontrolovanému subjektu na vyjadrenie k zisteným nedostatkom je kontrolná činnosť už ukončená. V uvedenom ustanovení tak chýba logika, keďže vyjadriť sa k zisteným nedostatkom až po ukončení kontroly je	O	N	Je primerané a spravodlivé aby sa mohli k nedostatkom vyjadriť a je to v súlade s výsledkom kontroly.

	ako pre KO, tak aj pre kontrolovaný subjekt, už zbytočné.			
SZEH	§ 12 ods. 3 písm. c) NŠZ je povinný do 30. apríla v príslušnom kalendárnom roku schváliť rozpočet na príslušný kalendárny rok, ale súčasne aj schváliť čerpanie minuloročného rozpočtu. Je nezmyslom, aby najvyšší orgán schvaľoval čerpanie rozpočtu za minulý rok, pretože to nemá žiadny význam z pohľadu čerpania prostriedkov, ktoré sú už zaplatené. Nič sa nezmení na tom, že najvyšší orgán čerpanie za minulý rok neschváli, prostriedky sú už minuté. O to absurdnejšie je to, že v prípade, ak rozpočet a čerpanie nebudú schválené do 30. apríla, tak nielenže NŠZ nebude vyplatený príspevok uznanému športu, ale bude mu odňaté aj uznanie za NŠZ, a teda už žiadny príspevok nedostane.	O	N	Vzhľadom na poznatky aplikačnej praxe a z dôvodu transparentnosti pre členov národných športových zväzov je termín je dostatočný a ústretový. O čerpanie finančných prostriedkov koncom predchádzajúceho roka.
SZEH	§ 12 ods. 3 písm. b) NŠZ je povinný poskytovať súčinnosť orgánom verejnej správy, pričom nie je definované v akých veciach, ani rozsah tejto súčinnosti. Z čoho jednoznačne vyplýva, že ktorýkoľvek orgán verejnej správy na základe tohto ustanovenia môže žiadať poskytnutie akejkoľvek súčinnosti. Takýmito žiadosťami môže ktorýkoľvek orgán verejnej správy zasahovať do vnútorných záležitostí občianskeho združenia. Týmto ustanovením sa porušuje autonómia občianskych združení garantovaná Ústavou SR. Nezmyselnosť predmetného ustanovenia navyše podčiarkuje skutočnosť, že porušenie tejto protiústavnej povinnosti je možné sankcionovať zrušením uznania za NŠZ.	O	N	Je to len deklaratórna povinnosť z dôvodu, že uvedené povinnosti platia štandardne aj bez toho, aby boli explicitne uvedené v ZoŠ.

SZLH	§ 5 ods. 5 písm. c) a ods. 6 požadujeme vypustiť slovo "sumu". Uvedená pripomienka sa rovnako vzťahuje k ods. 6. Odôvodnenie: Kým doposiaľ Národné športové zväzy zverejňovali vo výročnej správe osoby, ktorým vyplátili viac ako 5.000,-eur ročne, tak nové znenie zákona o športe vyžaduje, aby NŠZ ako aj jeho dcérske spoločnosti vo výročnej správe uviedli nielen tieto osoby, ale aj úhrnnú sumu, ktorá im bola vyplatená za celý rok a tiež účel týchto platieb. Ide o nezmyselné zvyšovanie byrokracie ale aj protiprávna povinnosť zverejňovania osobných údajov zamestnancov. Z návrhu zákona nie je jasné, prečo má byť vo Výročnej správe určená presná suma, ktorá bola športovou organizáciou poskytnutá fyzickým a právnickým osobám. Dovoľujeme si uviesť, že uvedenú povinnosť nemá v prostredí platnej legislatívy SR žiadny subjekt súkromného práva, a to ani v prípade, ak je sčasti financovaný z prostriedkov štátneho rozpočtu. Navyše, uvedenie presnej sumy t. j. v prípade zamestnancov NŠZ a dcérskych spoločností - uvedenie ich mzdy mzdy, je porušením zákona č. 18/2018 Z.z. - Zákona o ochrane osobných údajov a Nariadenia GDPR, keďže mzda sa považuje za osobný údaj zamestnanca a zamestnávateľ nie je oprávnený tento údaj zverejniť. V prípade zverejňovania presnej sumy poskytovanej právnickým osobám, ktoré majú formu obchodných spoločností, ako aj fyzickým osobám podnikateľom, môže dôjsť takýmto spôsobom k zverejneniu detailov konkrétneho obchodu, čo môže spôsobiť porušenie mlčanlivosti dohodnutej v zmluve, či môže spôsobiť porušenie obchodného tajomstva, ktoré podnikateľským subjektom garantuje Obchodný	O	N	Prax potvrdila že ide o dôležitý nástroj transparentnosti vnútri zväzu.
------	---	---	---	---

	zákonník. Tu navyše zdôrazňujeme, že dcérske spoločnosti zväčša vôbec nedisponujú verejnými prostriedkami, takže neexistuje žiadny dôvod na takéto publikovanie detailov ich obchodov a údajov o ich zamestnancoch.			
SZEH	§ 15 ods. 1 písm. a) bod 4 Pre vylúčenie pochybností by mal predkladateľ zákona vysvetliť, kto sú "zástupcovia ďalších členov národného športového zväzu".	O	A	
SZEH	§ 15 ods. 1 písm. b) Pre vylúčenie pochybností by mal predkladateľ zákona zadefinovať pojem "váha hlasu".	O	A	
SZEH	§ 15 ods. 1 písm. a) bod 3 Pre vylúčenie pochybností by mal predkladateľ zákona zadefinovať pojem "záujmová skupina" a akým spôsobom si športoví odborníci volia svojho zástupcu.	O	A	
SZEH	§ 14 Predkladateľ zákona explicitne zakazuje NŠZ založenie obchodnej spoločnosti. Ďalej v ustanovení pripúšťa výnimku zo zákazu v prípade, ak je NŠZ 100% zakladateľom alebo je zakladateľom spolu so štátom, či samosprávou. V prvom rade zákaz založiť akejkoľvek osobe obchodnú spoločnosť je v rozpore s Ústavou garantovaným právom na podnikanie, keďže účelom obchodných spoločností je práve podnikanie. V každom prípade práve z toho dôvodu nie je v súčasnom znení zákona o športe zákaz založenia obchodných spoločností, ale iba	O	N	Uvedená úprava bola aj v existujúcom zákone a MŠVVaŠ SR neeviduje podnety zo športovej obce na to, aby bola táto úprava vypustená.

	podmienka, že pri založení má mať NŠZ 100 % vlastníctvo. Rovnako navrhované znenie zakazuje prevod podielu v obchodnej spoločnosti, pokiaľ sa podiel neprevádza na štát, či samosprávu. Opäť ide o ustanovenie, ktoré odporuje právu podnikat', ktoré zakotvuje Ústava SR. Úplne absurdným je ods. 2 tohto ustanovenia, ktorý zakazuje použiť NŠZ zisk obchodnej spoločnosti inak, ako ustanovuje toto ustanovenia. Bolo by pochopiteľné pokiaľ by toto ustanovenia hovorilo iba o tom, že NŠZ ako spoločník, či akcionár, môže použiť vyplatený podiel na zisku len uvedeným spôsobom, ale nie limitovať použitie zisku v dcérskej spoločnosti. Toto ustanovenie zakazuje použiť zisk v dcérskej spoločnosti napr. na úhradu strát dcérskej spoločnosti z minulých rokov, ba čo viac toto ustanovenie úplne ignoruje zákonnú povinnosť z Obchodného zákonníka dopĺňať rezervný fond obchodnej spoločnosti zo zisku.			
SZLH	§ 3 ods. písm. o) Problematické a nezrozumiteľné určenie kvalifikovanej väčšiny, ktoré kladie podmienku zároveň na počet hlasov, tak na počet členov, keďže kvalifikovaná väčšina hovorí o väčšine všetkých hlasov, ale minimálne určenie kvalifikovanej väčšiny odkazuje na min. 2/3 všetkých členov. Počet hlasov zároveň nemusí byť rovný s počtom členov, čo znamená, že napr. nebude vôbec možné uskutočniť tajné hlasovanie, pretože pri hlasovaní sa musí skontrolovať ako počet súhlasných hlasov, tak počet súhlasných členov. Taktiež navrhujeme upraviť prísne stanovenie kvalifikovanej väčšiny z najmenej 2/3 hlasov všetkých členov orgánu, na najmenej 3/5 hlasov prítomných členov orgánu.	O	A	

SZEH	§ 4 ods. 1 písm. d) Takéto ustanovenie znamená, že raz udelené poverenie NŠZ nebude vedieť NŠZ odňať inak, ako rozhodnutím najvyššieho orgánu o zmene Stanov, a to aj aj keby taká právnická osoba porušovala predpisy NŠZ, aj keby konala v rozpore s predpismi. Týmto ustanovením NŠZ stráca značnú kontrolu nad tou súťažou, ku ktorej riadenie odovzdá právnickej osobe. Navrhujeme vypustiť "zakladajúcim dokumentom národného športového zväzu", tak, aby mohla byť športová organizácia poverená riadením súťaže iba na základe napr. zmluvného poverenia alebo rozhodnutím Výkonného orgánu NŠZ resp. iného orgánu NŠZ.	O	N	Daná požiadavka vyplynula z praxe, a hlavne z dopytu malých NŠZ, ktoré nedisponujú dostatočnými kapacitami pre túto oblasť.
SZEH	§ 9 ods. 5 ustanovenie je v rozpore s paragrafom 9 ods. 1. Zo zákona nie je jasné, čo sa stane v prípade, ak si nejaký NŠZ určí v stanovách, že orgánom pre riešenie sporov bude orgán pre riešenie iného NŠZ a ten s tým nebude nesúhlasiť, lebo "strany sporu" nemajú k nemu príslušnosť resp. pre špecifickosť športu s k sporu nebudú vedieť odborne vyjadriť alebo zaujať stanovisko/rozhodnúť.	O	N	Daná požiadavka vyplynula z praxe, a hlavne z dopytu malých NŠZ, ktoré nedisponujú dostatočnými kapacitami pre túto oblasť.
SZEH	§ 7 ods. 1 písm. a) číslo 1. Uvedené ustanovenie nedáva zmysel. Kontrolný orgán má de facto pôsobiť preventívne, aby sa predchádzalo nedostatkom, za ktoré už boli športovej organizácii v minulom období uložené sankcie, opatrenia a pod. Uvedené „preventívne“ pôsobenie KO je tak absolútne zbytočné, keďže negatívny následok už nastal. Taktiež je nezrozumiteľné, čo sa rozumie pod pojmom	O	N	Prax ukazuje, že je veľmi dôležité venovať pozornosť dôslednej kontrole. Uvedené platí aj v aktuálnom znení ZoŠ.

	"nedostatok" a čo sa predstavuje pod "závažným porušením povinnosti vyplývajúcej z právnych predpisov alebo z predpisov športovej organizácie alebo rozhodnutí športovej organizácie". Predkladateľ zákona by mal jednoznačne zadefinovať uvedené pojmy, aby sa zabránilo svojvoľnému a nejasnému výkladu a jednoznačne sa určila a vymedzila právomoc kontrolného orgánu, ktorá vďaka nejasne definovaným ustanoveniam zákona o športe spôsobuje chaos, svojvoľnosť a neurčitosť a výkonu kontrolných právomocí kontrolného orgánu (kontrolóra) aj v aktuálne platnom znení zákona.			
SZLH	§ 7 ods. 4 Uvedené ustanovenie je absolútne nezmyslené v dvoch rovinách. Dcérske spoločnosti nie sú športové organizácie v zmysle ZoŠ, ale najmä obchodné spoločnosti zriadené v zmysle Obchodného zákonníka (akciové spoločnosti a spoločnosti s ručením obmedzeným), ktoré sú založené za účelom podnikania. Tieto dcérske spoločnosti nie sú členmi žiadnych medzinárodných športových organizácií, nemajú povinnosť zverejňovať údaje podľa ZoŠ - údaje v informačnom systéme športu, nezverejňujú zápisnice zo zasadnutí orgánov a pod., a preto nedáva absolútne žiadny logický zmysel, aby KO vykonával pôsobnosť v dcérskych spoločnostiach, keďže v dcérskych spoločnostiach nemá ani čo kontrolovať. Nedáva ani zmysel, aby KO vykonával kontrolnú činnosť a overoval, či dcérska spoločnosť nakladá s finančnými prostriedkami hospodárne, efektívne, účinne a účelne, a to z toho dôvodu, že členovia KO nemusia mať odborné a iné znalosti, aby reálne vedeli vyhodnotiť, či	O	N	Po zvážení považuje predkladateľ úpravu za dostatočnú.

	podnikanie obchodnej spoločnosti a s tým súvisiace hospodárenie a nakladanie s finančnými prostriedkami dcérskej spoločnosti je hospodárne, efektívne, účinné a účelné. Základným zmyslom obchodnej spoločnosti je výkon podnikania, ktorým sa rozumie sústavná činnosť vykonávaná samostatne podnikateľom vo vlastnom mene a na vlastnú zodpovednosť za účelom dosiahnutia zisku, a zo samotnej definície podnikania je zrejmé, že obchodná spoločnosť musí konať tak, aby nakladala finančnými prostriedkami hospodárne, efektívne, účinne a účelne, pričom toto konanie závisí vyložene od uváženia štatutárnych zástupcov obchodnej spoločnosti, od ich podnikateľského plánu, know how a podnikateľskej stratégie. Nezmyselnosť tohto ustanovenia sa prejavuje aj jeho rozporom s Obchodným zákonníkom, ktorý upravuje, že kontrolnú činnosť obchodných spoločností zabezpečujú dozorné rady obchodných spoločností, a to spôsobom uvedeným v Obchodnom zákonníku. Z uvedeného ustanovenia Zákona o športe tak nie je vôbec jasné, aký bude vzájomný vzťah medzi dozornými radami obchodných spoločností a KO národného športového zväzu, pričom uvedené ustanovenie vnáša nezmyselným spôsobom chaos do kontrolného systému obchodných spoločností, obmedzuje obchodným spoločnostiam právo slobodne podnikat' a je v rozpore s platnými právnymi predpismi SR.			
SZLH	§ 8 ods. 3 a 6 Uvedené ustanovenie je absolútne nezmyslené v dvoch rovinách. Dcérske spoločnosti nie sú športové organizácie v zmysle ZoŠ, ale najmä obchodné spoločnosti zriadené v zmysle Obchodného	O	N	Prax preukázala nutnosť tejto zákonnej požiadavky.

	zákonníka (akciové spoločnosti a spoločnosti s ručením obmedzeným), ktoré sú založené za účelom podnikania. Tieto dcérske spoločnosti nie sú členmi žiadnych medzinárodných športových organizácií, nemajú povinnosť zverejňovať údaje podľa ZoŠ - údaje v informačnom systéme športu, nezverejňujú zápisnice zo zasadnutí orgánov a pod., a preto nedáva absolútne žiadny logický zmysel, aby KO vykonával pôsobnosť v dcérskych spoločnostiach, keďže v dcérskych spoločnostiach nemá ani čo kontrolovať. Nedáva ani zmysel, aby KO vykonával kontrolnú činnosť a overoval, či dcérska spoločnosť nakladá s finančnými prostriedkami hospodárne, efektívne, účinne a účelne, a to z toho dôvodu, že členovia KO nemusia mať odborné a iné znalosti, aby reálne vedeli vyhodnotiť, či podnikanie obchodnej spoločnosti a s tým súvisiace hospodárenie a nakladanie s finančnými prostriedkami dcérskej spoločnosti je hospodárne, efektívne, účinné a účelné. Základným zmyslom obchodnej spoločnosti je výkon podnikania, ktorým sa rozumie sústavná činnosť vykonávaná samostatne podnikateľom vo vlastnom mene a na vlastnú zodpovednosť za účelom dosiahnutia zisku, a zo samotnej definície podnikania je zrejmé, že obchodná spoločnosť musí konať tak, aby nakladala finančnými prostriedkami hospodárne, efektívne, účinne a účelne, pričom toto konanie závisí vyložene od uváženia štatutárnych zástupcov obchodnej spoločnosti, od ich podnikateľského plánu, know how a podnikateľskej stratégie. Nezmyselnosť tohto ustanovenia sa prejavuje aj jeho rozporom s Obchodným zákonníkom, ktorý upravuje, že kontrolnú činnosť obchodných spoločností zabezpečujú dozorné rady obchodných			
--	--	--	--	--

	spoločností, a to spôsobom uvedeným v Obchodnom zákonníku. Z uvedeného ustanovenia Zákona o športe tak nie je vôbec jasné, aký bude vzájomný vzťah medzi dozornými radami obchodných spoločností a KO národného športového zväzu, pričom uvedené ustanovenie vnáša nezmyselným spôsobom chaos do kontrolného systému obchodných spoločností, obmedzuje obchodným spoločnostiam právo slobodne podnikat' a je v rozpore s platnými právnymi predpismi SR.			
SZLH	§ 8 ods. 7 Uvedené ustanovenie predstavuje neoprávnený zásah štátu do činností obchodných spoločností. V demokratickej spoločnosti založenej na princípoch právneho štátu, kde slobodu, princípy a rovnaké podmienky podnikania pre všetky podnikateľské subjekty garantuje Ústava SR, Obchodný zákonník, právo EU a pod., nie je možné, aby štátny úradník – Hlavný kontrolór športu, mal oprávnenie na výkon kontrolnej činnosť a nahliadal do všetkých účtovných a iných dokladov obchodnej spoločnosti len z titulu, že spoločníkom alebo akcionárom takejto obchodnej spoločnosti je národný športový zväz. Uvedený stav je nie len diskriminačný, ale aj v rozpore s Obchodným zákonníkom ale aj Ústavou SR.	O	A	
SZLH	§ 49 ods. 8 Z návrhu zákona nie je jasné, prečo predkladateľ limituje výdavky na prevádzku NŠZ. Rozpočty NŠZ sú v dnešnej dobe už detailne pripravené, odkonzultované širokým hnutím, prerokované najvyšším výkonným orgánom a následne schvaľované najvyšším orgánom, ktorý by si mal sám určiť	O	A	

	čerpanie finančných prostriedkov podľa svojich potrieb. Z návrhu zákona preto nie je jasné, aký je zmysel stanovenia hornej hranice čerpania finančných prostriedkov na prevádzku NŠZ, ktorý limituje NŠZ v koncepčnom a dlhodobom rozvoji a to v čase, keď rastie tlak športového hnutia na pritiahnutie odborne a kvalifikačne zdatných ľudí do správy a riadenia športu. Uvedené ustanovenie preto navrhujeme vypustiť.			
SZLH	§ 6 ods. 4 Zákon opäť nemyslí na situáciu, keď športová organizácia síce má zriadený kontrolný orgán, ale nebude ho mať obsadený (v počte najmenej 3 členov) počas celého obdobia (t.j. aj obdobia v ktorom je športová organizácia prijímateľom prostriedkov zo štátneho rozpočtu) napr. z dôvodu, že člen KO bude odvolaný, vzdá sa funkcie, stratí spôsobilosť na výkon funkcie člena KO (napr. strata bezúhonnosti). V uvedenom prípade nie je možné okamžite navoliť nového člena KO a teda športová organizácia nedokáže splniť podmienku, aby bol obsadený kontrolný orgán počas obdobia, v ktorom je prijímateľom prostriedkov zo štátneho rozpočtu. Navyše, nesplnenie uvedenej povinnosti je správnym deliktom v zmysle §78 ods. 1. písm. q), čo je v uvedenom prípade absolútny nezmysel. Navrhujeme prepracovať uvedené ustanovenie.	O	N	Prax ukazuje, že je veľmi dôležité venovať pozornosť dôslednej kontrole.
SZTPŠ	§ 52 ods. 1 § 52 ods. 1 navrhujeme zmeniť nasledovne: „(1)Príspevok sa poskytuje v splátkach v objeme 25 % z celkovej výšky, a to do 31. januára, 30. apríla, 31. júla a 31. októbra kalendárneho roka, pokiaľ nie je v zmluve o poskytnutí príspevku (§ 53) alebo jej	O	N	Pripomienka prerokovaná dňa 16.3.2023. Predkladateľ netrvá na vznesenej pripomienke.

	dodatku s prijímateľom príspevku dohodnuté inak, ak sú pred poskytnutím ktorejkoľvek splátky splnené podmienky na jej poskytnutie.“ Odôvodnenie: Navrhujeme zmeniť termín tretej splátky z 5. augusta na 31. júla. Súčasne navrhujeme možnosť v písomnej zmluve o poskytnutí príspevku uzatvorenej medzi ministerstvom školstva a národným športovým zväzom alebo národnou športovou organizáciou (§ 53 zákona) alebo v jej dodatku modifikovať výšku splátky v individuálnych prípadoch pre tie subjekty (prijímateľov), ktorí z dôvodu krátkeho časového sledu už na začiatku kalendárneho roka majú zvýšené výdavky (napr. v januári účasť na majstrovstvách sveta, vo februári účasť na zimných paralympijských hrách). Bolo by nanajvýš žiadúce, aby národný športový zväz (národná športová organizácia) mal(-a) možnosť vo výnimočných prípadoch, reflektovať v zmluve na základe zákonného rámca túto zmenu. A to v prípadoch pokiaľ odôvodnene možno predpokladať zvýšené oprávnené náklady. Táto pripomienka je zásadná.			
SZTPŠ	§ 28 ods. 3,5 a 6 Návrh legislatívnej úpravy: V § 28 ods. 3, 5 a 6 navrhujeme doplniť za národný športový zväz slovné spojenie „národná športová organizácia“ v príslušnom gramatickom tvare. (3) Vzdelávanie na získanie odbornej spôsobilosti na výkon odbornej činnosti tréner poskytuje a) vysoká škola prostredníctvom fakulty, ktorá uskutočňuje študijné programy prvého stupňa alebo druhého stupňa v študijnom odbore 1. vedy o športe alebo 2. učiteľstvo a pedagogické vedy, b) stredná športová škola alebo c) národný športový zväz alebo národná	O	A	

	športová organizácia v spolupráci s fakultou vysokej školy, ktorá uskutočňuje študijné programy prvého stupňa alebo druhého stupňa v študijnom odbore vedy o športe. (5) Národný športový zväz alebo národná športová organizácia môže vo svojich predpisoch určiť, a) ktorý kvalifikačný stupeň odbornej spôsobilosti na výkon odbornej činnosti tréner sa vyžaduje pre príslušnú úroveň súťaženia, b) podmienky, ktoré musí spĺňať tréner v jednotlivých úrovniach a kategóriách súťaženia v príslušnom súťažnom športe. (6) Národný športový zväz alebo národná športová organizácia uznáva odbornú kvalifikáciu na výkon odbornej činnosti tréner I., II. alebo III. kvalifikačného stupňa pre príslušný súťažný šport nadobudnutú v inom štáte. Odôvodnenie: Navrhujeme doplnenie aj o subjekt národnej športovej organizácie ako oprávnený subjekt na uznanie odbornej kvalifikácie na výkon odbornej činnosti trénera príslušného kvalifikačného stupňa. Slovenský zväz telesne postihnutých športovcov je športovou organizáciou, ktorá vo svojej pôsobnosti zastrešuje viacero športových odvetví. Považujeme za nevyhnutné, aby sme mali možnosť v rámci koncepcie vzdelávania trénerov v športe telesne znevýhodnených byť oprávneným subjektom k uznávaniu odbornej kvalifikácie trénerov I. II. a III. kvalifikačného stupňa v športe znevýhodnených. Je dôležité si uvedomiť, že vzdelávanie trénerov v športe telesne znevýhodnených má svoje špecifiká, ktoré je nutné v rámci metodiky prípravy trénerov uplatňovať čo jednoznačne preukázala aplikačná prax. Táto pripomienka je zásadná.			
--	--	--	--	--

SZTPŠ	§ 47 ods. 2 písm. b) Návrh legislatívnej úpravy: V § 47 ods. 2 písm. b) navrhujeme vypustiť slovné spojenie „... okrem finančných prostriedkov na zabezpečenie zdravotne znevýhodnených top športovcov,“ Celý § 47 ods. 2 písm. b) by teda znel: „v objeme 5 % na poskytovanie príspevku top športovcom,“ Odôvodnenie: Navrhujeme vypustiť „okrem finančných prostriedkov na zabezpečenie zdravotne znevýhodnených top športovcov,“. Domnievame sa, že by išlo o diskrimináciu. Pokiaľ sú jasne stanovené kritéria nevidíme dôvod prečo by sa zdravotne znevýhodnení športovci nemohli uchádzať o rovnaký titul financovania, odhliadnuc od návrhu v § 47 ods. 1 písm. e/ cit. návrhu zákona. Táto pripomienka je zásadná	O	A	Pripomienka prerokovaná dňa 16.3.2023.
SZTPŠ	§ 22 ods. 5 písm. b) V § 22 ods. 5 písm. b) navrhujeme doplniť slovné spojenie „alebo národnej športovej organizácie“. Celý § 22 ods. 5 by teda znel: (5) Za aktívneho športovca sa na účely financovania súťažného športu považuje športovec, ktorý k 30. septembru príslušného kalendárneho roka a) je občanom Slovenskej republiky alebo má trvalý pobyt v Slovenskej republike viac ako päť rokov, b) je členom národného športového zväzu alebo národnej športovej organizácie, c) je zapísaný v informačnom systéme športu, d) zaplatil členský príspevok národnému športovému zväzu a e) zúčastnil sa v posledných 12 mesiacoch najmenej trikrát na súťaži organizovanej podľa pravidiel súťaže 1. národným športovým zväzom, 2. právnickou osobou podľa § 4 odseku 1 písm. d) alebo 3. medzinárodnou športovou	O	N	Uvedené nie je potrebné doplniť, keďže tento údaj je irelevantný pri výpočte podielu uznanému športu.

	organizáciou. Odôvodnenie: Zákonodarca v uvedenom návrhu nereflektuje pre účely financovania športu nápočet aktívnych športovcov pôsobiacich pod národnými športovými organizáciami.			
SZTPŠ	§ 22 ods. 6 V § 22 ods. 6 veta druhá navrhujeme zmeniť číslovku „najmenej desať dní“ na najmenej na päť dní“. Celý § 22 ods. 6 by teda znel: „(6) Za jednu účasť na súťaži podľa odseku 5 písm. e) sa považuje jeden súťažný deň. Medzi jednotlivými účasťami na súťaži sa vyžaduje uplynutie najmenej päť dní. Za účasť na súťaži sa nepovažuje účasť na súťaži školského športu.“ Odôvodnenie: Navrhujeme skrátenie odstupu medzi jednotlivými účasťami na súťaži z najmenej 10 dní na najmenej 5 dní kvôli tomu, že je množstvo kolektívnych (ligových) športov hraných tempom zvyčajne každý týždeň alebo aj turnajov (podujatí) jednotlivcov kde býva rozptyl medzi súťažami kratší ako 10 dní. Problém by mohol nastať najmä pri zimných športových disciplínach. Táto pripomienka je obvyčajná.	O	N	Účelom daného stanovenia je podpora pravidelného športovania detí a mládeže a nie jednorázová účasť na športovej súťaži v roku. Uvedené bude mať z matematického pohľadu približne rovnaký dopad na členskú základňu jednotlivých športových zväzov, a preto dopad na výpočet sumy príspevku bude pre NŠZ minimálny.
SZTPŠ	§ 51 ods. 1 V § 51 ods. 1 sa za slovné spojenie „top športovcov“ dopĺňa slovné spojenie „... vrátane zdravotne znevýhodnených top športovcov...“ Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku (v závislosti aj od navrhovanej zmeny úpravy § 47 ods. 2 písm. b/ a § 47 ods. 7) zvyrazňujúcu, že do kategórie top športovcov patria aj zdravotne znevýhodnení top športovci. Táto pripomienka je obvyčajná.	O	N	Oddelenie financovanie zdravotne znevýhodnených športovcov je nevyhnutné z dôvodu rozličných parametrov, ktoré sú súčasťou kritérií na zaradovanie top športovcov do zoznamu, napr. počet krajín a športovcov, ktorí sa zúčastňujú na medzinárodných podujatiach.

SZTPŠ	§ 69 ods. 2 písm. h) V § 69 ods. 2, písm. h) navrhujeme zmeniť nasledovne, „... najneskôr 25 dní odo dňa zasadnutia príslušného orgánu,....“ Odôvodnenie: Navrhovanú zmenu lehoty z 25 dní na 14 dní považujeme za neprimeranú administratívnu záťaž na zamestnancov vykonávajúcich administratívne práce. Navrhovanú zmenu lehoty na zverejnenie, navrhujeme ponechať na doterajšej lehote 25 dní. Táto pripomienka je obyčajná.	O	A	
SZTPŠ	§ 69 ods. 6 písm. c) V § 69 ods. 6, písm. c) navrhujeme za národný športový zväz doplniť slovné spojenie “.. a národnej športovej organizácii,.... § 69 ods. 6, písm. c) by teda znel: c) hodnoty percentuálnych podielov príspevku národnému športovému zväzu a národnej športovej organizácii, pre nasledujúci kalendárny rok vrátane parametrov ich výpočtu do 15. novembra príslušného kalendárneho roku, Odôvodnenie: Navrhujeme doplnenie aj o subjekt národnej športovej organizácie, aby jej táto informácia bola dostupná a vedela si lepšie nastaviť svoje fungovania na nadchádzajúci kalendárny rok. Táto pripomienka je obyčajná	O	N	Uvedené nie je potrebné doplniť, keďže tento údaj je irelevantný pri výpočte podielu uznanému športu.
SZTPŠ	§ 69 ods. 6 písm. h) a i) V § 69 ods. 6, písm. h) a i) navrhujeme za top športovcov doplniť slovné spojenie “.. vrátane zdravotne znevýhodnených top športovcov,.... § 69 ods. 6, písm. h) a i) by teda zneli: h) kritériá pre top športovcov, vrátane zdravotne znevýhodnených top športovcov, pre nasledujúci kalendárny rok do 31. decembra príslušného kalendárneho roku, i) zoznam top športovcov, vrátane zdravotne znevýhodnených top športovcov, s uvedením	O	N	Pripomienka prerokovaná dňa 16.3.2023. Predkladateľ netrvá na vznesenej pripomienke.

	súm príspevkov top športovcom na príslušný kalendárny rok do 31. januára príslušného kalendárneho roka. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku zvýrazňujúcu, že do kategórie top športovcov patria aj zdravotne znevýhodnení športovci. Táto pripomienka je zásadná.			
SZTPŠ	§ 85 ods. 1 V § 85 ods. 1 navrhujeme doplniť za Národný športový zväz slovné spojenie“.. a národná športová organizácia“ Celý § 85 ods.1, by teda znel: (1) Národný športový zväz a národná športová organizácie sú povinné zosúladiť svoje stanovy a predpisy upravujúce ich kontrolné orgány s predpismi účinnými od 1. júla 2023 a zriadiť a obsadiť kontrolný orgán do 31. decembra 2023. Funkcia kontrolóra športovej organizácie zaniká najneskôr 31. decembra 2023. Ak kontrolór podľa predpisov účinných do 30. júna 2023 vykonáva aj funkciu predsedu kontrolného orgánu, ktorý je kolektívnym orgánom, funkcia predsedu kontrolného orgánu zostáva zachovaná do uplynutia funkčného obdobia príslušného kontrolného orgánu. Odôvodnenie: Navrhujeme doplnenie o subjekt národnej športovej organizácie, na ktorú by sa v zmysle prechodných ustanovení mala rovnako vzťahovať povinnosť zosúladenia stanov a obsadenia kontrolného orgánu. Táto pripomienka je obyčajná.	O	A	
SZTPŠ	Celému materiálu Vzhľadom k tomu, že príloha č. 1 a príloha č. 2 (návrhu) Nariadenia vlády Slovenskej republiky o kritériách na rozdelenie príspevku na súťažný šport zdravotne znevýhodnených na	O	A	

	zabezpečenie zdravotne znevýhodnených top športovcov a na rozvoj športu zdravotne znevýhodnených. k § 1 písm. a) a písm. b) návrhu Nariadenia vlády SR (s odkazom na § 47 ods. 6 navrhovaného zákona o športe) zatiaľ v pracovnej verzii neobsahuje konkrétne kritéria SZTPŠ má záujem sa zapojiť do legislatívneho procesu pri určovaní týchto kritérií. Táto pripomienka je zásadná.			
UKPD	Celému materiálu Zásadná pripomienka V predložennom dokumente LP/2023/58 Zákon z 2023 o športe a o zmene a doplnení niektorých zákonov, navrhujeme najmä v III. Hlave – Zmluvné vzťahy v športe – osobitne upraviť ustanovenia, ktoré sa budú týkať športovca do 18 rokov veku. Odôvodnenie: V zmysle Dohovoru OSN o právach dieťaťa (ďalej len „Dohovor“), ktorý Slovenská republika ratifikovala je potrebné zohľadniť špecifickosť postavenia dieťaťa ako subjektu zmluvného vzťahu s prihliadnutím najmä na článok 1 Dohovoru „Na účely tohto Dohovoru sa dieťaťom rozumie každá ľudská bytosť mladšia ako osemnásť rokov, pokiaľ podľa právneho poriadku, ktorý sa na dieťa vzťahuje, nie je plnoletosť dosiahnutá skôr.“, na článok 3 ods. 1 „Záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.“, na článok 3 ods. 3 „štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, zabezpečia, aby inštitúcie, služby a zariadenia zodpovedné za starostlivosť a ochranu detí zodpovedali	O	N	Prerokovanie pripomienky uskutočnené dňa 15.3.2023. Predkladateľ netrvá na vznesenej pripomienke.

	štandardom ustanoveným kompetentnými úradmi, najmä v oblastiach bezpečnosti a ochrany zdravia, počtu a vhodnosti svojho personálu, ako aj kompetentného dozoru.“, na článok 12 ods. 1 „Štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, zabezpečujú dieťaťu, ktoré je schopné formulovať svoje vlastné názory, právo tieto názory slobodne vyjadrovať vo všetkých záležitostiach, ktoré sa ho dotýkajú, pričom sa názorom dieťaťa musí venovať patričná pozornosť zodpovedajúca jeho veku a úrovni.“, ako aj článok 29 ods. 1, písm. a) „Štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, sa zhodujú, že výchova dieťaťa má smerovať k rozvoju osobnosti dieťaťa, jeho nadania a rozumových aj fyzických schopností v čo najširšom objeme;“ Navrhujeme preto zohľadniť participačné práva dieťaťa najmä pri oboznámení sa so zmluvnými podmienkami spôsobom jemu zrozumiteľným, najmä vo vzťahu k jeho povinnostiam, vrátane regenerácie (ustanovenia o regenerácii nemajú osobitné ustanovenia o maloletých športovcoch) a nárokov vyplývajúcich zo zmluvného vzťahu. Zvýšenú právnu ochranu zaručuje aj Ústava Slovenskej republiky najmä v čl. 41 ods. 1 „Zaručuje sa osobitná ochrana detí a mladistvých.“			
ÚLK	§ 22 - Amatérsky športovec nemôže vykonávať súťažný šport ako zárobkovú činnosť? - ods. 2 - Ponechanie odvodovej povinnosti na samotných športovcoch spôsobuje značné problémy. V mnohých futbalových kluboch pôsobia o profesionálni športovci z tretích krajín, ktorí si v mnohých prípadoch pre neznalosť miestnej legislatívy neplnia svoje daňovo-odvodové povinnosti	O	N	Pre zahraničných športovcov platia rovnaké pravidla pri výkone športovej činnosti ako pre domácich športovcov. Osobitná úprava pracovného pomeru na dobu určitú je potrebná pre prax rezortných šport stredísk.

	v súlade so zákonom. Po odchode týchto športovcov zo Slovenskej republiky (po vypršaní profesionálnej zmluvy odchádzajú do domovského štátu) vzniká problém na strane Slovenskej republiky s vymáhaním nedoplatkov na odvodoch týchto športovcov, čo nepochybne predstavuje záťaž pre štátny rozpočet. S týmto ďalej úzko súvisí aj problematika dôchodkového poistenia cudzincov, ktorým takáto odvodová povinnosť zo zákona vzniká, avšak vzhľadom na relatívnu krátkosť doby trvania ich profesionálnej zmluvy im na vyplatenie samotnej dávky (dôchodok) nárok reálne nevznikne. - ods. 2 písm. a) bod 1 - Jedná sa teda o hybridný typ zmluvy, ktorá síce nezakladá pracovnoprávny vzťah, ani obchodnoprávny vzťah, aplikujú sa však na ňu viaceré ustanovenia zákonníka práce, pričom športovec sa z pohľadu odplaty za jeho činnosť považuje za SZČO. Z hľadiska európskych štandardov sa jedná o neudržateľný koncept. Z akého dôvodu je do tejto kategórie zaradený len futbal a hokej? - ods. 4 - Navrhujeme, aby amatérsky športovec mohol vykonávať súťažný šport aj na základe talentovej zmluvy, s ktorou návrh zákona nepočíta. Nerozumíme, z akého dôvodu bol tento zmluvný typ vypustený zo zákona a bola prijatá doposiaľ nepoznaná dohoda o vykonávaní športovej činnosti. Navyše, talentová zmluva neobsahovala ohraničenie 30 hodinami týždenne. Navrhujeme, aby mohol amatérsky športovec vykonávať šport bez zmluvy a za odplatu. -ods. 5 - Aký je dôvod pre zvolenie 30. septembra ako rozhodného dátumu pre posúdenie, či je športovec aktívny? - ods. 5 písm. a) - Uvedené ustanovenie je diskriminačné, navyše je v rozpore s európskou legislatívou, ako aj európskou			
--	--	--	--	--

	judikatúrou (viď. prelomový prípad Bosman z roku 1976). Pokiaľ ide o cudzincov, nezriedka majú udelený len prechodný pobyt. Taktiež podmienka 5 rokov je neprimeraná. - ods. 5 písm. c) - Ak z určitých príčin nebude takýto športovec zapísaný v informačnom systéme športu, znamená to, že nie je aktívnym športovcom? Aj keď ním napr. z pohľadu medzinárodných predpisov nepochybne je? - ods. 5 písm. d) - Navrhujeme, aby povinnosť platiť národnému športovému zväzu príspevky nebola obligatórne uložená zákonom. - ods. 5 písm. e) - Uvedené nereflektuje na bežnú prax, kedy sa športovec nemusí dostať do aktívneho diania v dôsledku zranenia, nenasadenia do zápasu alebo dôsledku inej objektívnej dlhodobej skutočnosti. - ods. 6 - Problematickým sa javí definovanie účasti na súťaži jedným súťažným dňom. Tomuto ustanoveniu ako aj 10 dňovej lehote nerozumieme. Bude si vyžadovať vysvetlenie resp. diskusiu. - ods. 7 a ods. 8 - Uvedené obdobie sa nekryje s obdobím súťažného ročníka v futbale. - ods. 10 - Návrh zákona negatívne vymedzuje, akým vzťahom zmluva o profesionálnom vykonávaní športu nie je, ale vôbec nie je zrejmé, akým vzťahom je, toto je dôležité z hľadiska odvodových a daňových predpisov. Od tohto sa odvíja potom úprava zákona o dani z príjmov, ktorý je potrebné nastaviť tak, aby aj ostatné náklady (nie len mzda resp. odmena športovca) súvisiace s vykonávaním športovej činnosti v zmysle zmluvy boli daňovo uznateľnými nákladmi v kluboch. Navrhujeme výkon činnosti vyplývajúcej z tohto typu zmluvy považovať za závislú prácu (čo je plne v súlade s európskou legislatívou) a problematiku odvodov riešiť tak, ako bola upravená do 31.12.2021, t.j. vo forme odvodovej úľavy.			
--	---	--	--	--

	V prípade, že na takomto riešení (odvodová úľava) nebude všeobecný konsenzus, navrhujeme po vzore viacerých krajín napr. Maďarska prijať právnu úpravu, v zmysle ktorej sa profesionálni športovci budú považovať za zamestnancov, avšak odvody sa budú platiť iba z minimálnej mzdy. Uvedené riešenie možno v záujme vylúčenia akýchkoľvek diskriminačných legislatívnych opatrení ústavno-právne obhájiť predovšetkým (i) obmedzeným obdobím, v ktorom je profesionálny športovec aktívny, (ii) rizikom zvýšených nákladov na liečbu športových zranení profesionálneho športovca, (iii) nestálosťou príjmu profesionálneho športovca v závislosti od aktuálnych podmienok na trhu s hráčmi a pod.			
ÚLK	§ 24 - ods. 1 - Navrhujeme zmeniť pojem vybrať na "zvoliť". - ods. 2 písm. c) - Navrhujeme zmeniť pojem vybrať na "zvoliť". - ods. 4 - Navrhujeme doplniť aj iné nároky, vyplývajúce s predpisov národných resp. medzinárodných organizácii, v podmienkach futbalu je takým nárokom okrem výchovného (training compensation) aj príspevok solidarity (tzv. solidarity contribution). V podmienkach amatérskych športovcov poznáme inštitút odstupného.	O	A	
ÚLK	§ 27 - ods. 2 - Chápe teda zákon aj tieto subjekty (funkcionár a kontrolór) ako športových odborníkov? V súčasnom zákone sú tieto subjekty explicitne definované ako športoví odborníci. - ods. 6 - Uvedené ustanovenie je v rozpore s ods. 4, v ktorom sa uvádza, že postačuje na preukázanie bezúhonnosti čestné	O	ČA	Znenie prepracované v časti o bezúhonnosti.

	vyhlásenie.			
ÚLK	§ 33 - ods. 3 písm. c) - Uvedené ustanovenie môže v praxi naraziť na zmluvné dojednania obsahujúce záväzok mlčanlivosti vo vzťahu k inej športovej organizácii. - ods. 5 - Predmetné ustanovenie sa týka iba zmluvy o profesionálnom vykonávaní športu. Pri inom zmluvnom type nemusí zmluvu uzavrieť zákonný zástupca športovca mladšieho ako 15 rokov?	O	ČA	Upravené v časti predzmluvných vzťahov.
ÚLK	§ 10 ods. 1 Je potrebné pojem "príslušnosť k športovej organizácii" rozšíriť aj o ďalšie osoby, napr. diváci. Vid' komentár k § 3 písm. m).	O	N	Na divákov pri športovom podujatí sa vzťahuje zákon č. 1/2014 Z. z. o organizovaní verejných športových podujatí a o zmene a doplnení niektorých zákonov.
ÚLK	§ 77 ods. 6 Navrhujeme aj s poukazom na prezumpciu nevinu určiť, že športová organizácia je oprávnená, nie povinná pozastaviť činnosť takejto osobe.	O	N	Uvedená úprava by bola v rozpore so svetovým antidopingovým kódexom - WADA
ÚLK	§ 5 ods. 1 Navrhujeme upustiť od obligatórneho vyberania ročných príspevkov. Táto povinnosť môže navyše negatívne ovplyvniť postavenie mládežníckych športovcov. Zároveň považujeme takéto ustanovenie za neprimeraný zásah do autonómie národných zväzov.	O	N	Uvedená úprava bola aj v existujúcom zákone a MŠVVaŠ SR neeviduje podnety zo športovej obce na to, aby bola táto úprava vypustená.
ÚLK	§ 3 Navrhujeme zapracovať definíciu uznaného športu po vzore	O	N	Gestorom pravidiel súťaže je vždy medzinárodná federácia, čím je

	súčasného zákona. písm. c) - Navrhujeme, aby časť súťažného športu mohla byť vymedzená aj pravidlami národnej športovej organizácie resp. navrhujeme vypustiť pojem "medzinárodnej". písm. d) bod 3 - Odstrániť "je". písm. h) - Navrhujeme, aby sa pravidlá súťaže spravovali aj pravidlami národnej športovej organizácie resp. navrhujeme vypustiť pojem "medzinárodnej" písm. k) - Navrhujeme zväžiť uvedený pojem. Jedná sa o doteraz právne nedefinovaný pojem. Zároveň nerozumieme, prečo by mal byť top športovcom len športovec v individuálnom športovom odvetví. Jedná sa o snahu nahradiť doterajší pojem talentovaného športovca pojmom top športovec? písm. m) - Navrhujeme rozšíriť tento pojem aj o ďalšie osoby, napr. divákov, ktorí môžu byť v zmysle predpisov národných športových zväzov disciplinárne postihovaní (napr. zákazom vstupu na štadión).			zároveň rešpektovaná autonómia v športe. Týmto sa zároveň eliminujeme účelové vytváranie športových odvetví národných športových zväzov, ktoré by mohli viesť k výhode v prospech určitých športových odvetví. Na divákov pri športových podujatiach sa vzťahuje zákon č. 1/2014 Z. z. o organizovaní verejných športových podujatí a o zmene a doplnení niektorých zákonov.
ÚLK	§ 6 ods. 7 písm. c) Nie je zrejmé, akým spôsobom bude takáto prax preukazovaná.	O	N	športová organizácia si určí, ako bude uvedenú povinnosť uznávať.
ÚLK	§ 28 ods. 6 Nie je zrejmé, či sa tým myslí štát EÚ resp. štát Európskeho hospodárskeho priestoru prípadne akýkoľvek iný štát.	O	A	
ÚLK	§ 26 ods. 6 Nie je zrejmé, komu má športový odborník preukazovať túto skutočnosť.	O	A	
ÚLK	§ 23 ods. 1 O aké oprávnenie sa jedná? Profesionálny športovec predsa	O	N	Podľa navrhovaného zákona bude mať profesionálny športovec možnosť

	nevykonáva činnosť ako podnikateľ?			vykonávať športovú činnosť ako podnikateľ.
ÚLK	§ 78 ods. 1 - Navrhujeme doplniť "to neplatí, ak trvá právny vzťah športovca k športovému klubu resp. športovej organizácii." V podmienkach futbalu je predsa úplne štandardné, že zmena klubovej príslušnosti sa deje za odplatu (prestupová suma). ods. 2 písm. a) - Navrhujeme upustiť od obligatórneho vyberania ročných príspevkov. Táto povinnosť môže navyše negatívne ovplyvniť postavenie mládežníckych športovcov. Zároveň považujeme takéto ustanovenie za neprimeraný zásah do autonómie národných zväzov.	O	A	
ÚLK	§ 39 ods. 1 - Navrhujeme doplniť o nasledovné písm. f): f) na okamžité skončenie existuje dôvod podľa ustálených rozhodnutí orgánov na riešenie sporov národného športového zväzu alebo medzinárodnej športovej organizácie. ods. 2 - Navrhujeme definovať, ktoré porušenia športovej organizácie vo vzťahu k športovcovi sa považujú za závažné.	O	A	
ÚLK	§ 34 ods. 1 - Navrhujeme určiť, akým zmluvným vzťahom teda je, na jednej strane nie je pracovným pomerom, na druhej strane sa naň aplikujú ustanovenia zákonníka práce. Ďalej je uvedené, že nie je obchodnoprávnym vzťahom, avšak odvody hradí športovec ako SZČO. ods. 4 písm. e) - Nie je zrejmé, či sa aplikuje podmienka dojednania aspoň minimálnej mzdy. Zákon nedefinuje, čo sa	O	ČA	Zmluva o profesionálnom vykonávaní športu je osobitný zmluvný vzťah medzi športovou organizáciou a športovcom.

	rozumie pod "záujmovou organizáciu v športe". Navrhujeme zväžiť doplnenie predpisov národného športového zväzu.			
ÚLK	§ 41 ods. 2 - Aký je dôvod zmeny z pôvodných 20 na 28 kalendárnych dní? ods. 7 - V podmienkach, keď profesionálny športovec nie je ani zamestnancom ale ani podnikateľom, je tento pojem veľmi diskutabilný. ods. 8 - Opäť sa operuje pojmami pracovného práva, napriek tomu, že výkon činnosti profesionálneho športovca nemá pracovnoprávnú povahu. ods. 14 - Opäť aplikácia ustanovení Zákonníka práce.	O	N	Nie je účelom, aby sa športovcom garantoval primeraný rozsah prác s ohľadom na hybrid formu zmluvy o profesionálnom vykonávaní športu.
ÚLK	§ 42 ods. 2 - Akým spôsobom je definovaná táto organizácia? Aké kritériá musí spĺňať? ods. 4 - Nie je zrejmé, koho zákon označuje v danom prípade za zmluvné strany.	O	A	
ÚLK	§ 69 ods. 2 písm. f) - Navrhujeme zapracovať dlhšiu lehotu. ods. 3 - Sponzorovaný v súčasnosti zverejňuje zmluvy aj spôsob použitia zdrojov v slovenskom športovom portáli.	O	ČA	v druhej časti je pripomienka zmätočná a neodôvodnená.
ÚLK	§ 9 ods. 5 - Uvedená "rozhodcovská doložka" by podľa nášho názoru mala vychádzať z individuálne vyjadrenej vôle každého člena (vyjadrenej na zmluvnej báze), nemala by byť koncipovaná ako generálna podmienka členstva v určitom národnom zväze - toľž nie v prípade, ak členstvo v takomto národnom zväze je jedinou možnosťou aktívneho súťaženia športovca. ods. 6 - Ako	O	N	Upravené podľa záverov z odbornej diskusie k uvedenej problematike.

	si máme toto ustanovenie vysvetliť? Jedná sa o nepriamu novelu CSP inkorporovanú do tela zákona o športe? Pôjde o osobitný typ konania alebo všeobecnú žalobu?			
ÚLK	§ 37 ods. 4 písm. b) - Jedná sa o duplicitu s dôvodom pre okamžité končenie zmluvy - pre tú istú skutočnosť sa umožňuje rôzny postup pri ukončení zmluvy (§ 39 a)). Navrhujeme tento pomerne krátky výpočet povinností športovca rozšíriť po vzore súčasného zákona.	O	A	
ÚLK	§ 4 ods. 2 V podmienkach prvoligových futbalových klubov, ktoré musia fungovať ako akciové spoločnosti je toto ustanovenie nadbytočné, nakoľko fungovanie týchto orgánov reguluje obchodný zákonník.	O	N	Zákon o športe predstavuje osobitnú úpravu, ktorá reguluje športové organizácie a keďže tie sú prijímateľom prostriedkov z verejných zdrojov, musia postupovať v zmysle pravidiel stanovených zákonom o športe.
ÚLK	§ 43 Zmluva o príprave talentovaného športovca má v aplikačnej praxi svoje opodstatnenie, nerozumieme, z akého dôvodu sa zavádza tento nový zmluvný typ. ods. 1 - Výška odmeny nie je stanovená ani ohraničená. ods. 2 - Nie je zrejmé, či sa aplikuje podmienka dojednaní aspoň minimálnej mzdy. ods. 7 - Toto ustanovenie považujeme za nekonceptné, keď na jednej strane zmluva o profesionálnom vykonávaní športu sa nepovažuje za pracovnoprávny vzťah, a novozavedený inštitút dohody o vykonávaní športovej činnosti vykazuje znaky	O	N	Vypustil sa pojem talentovaný športovec, tento športovec bude v režime amatérskeho športovca.

	pracovnoprávneho vzťahu. ods. 8 - Navrhujeme precizovať, ktoré zmluvné typy musia byť predkladané na evidenciu národného športového zväzu.			
UOOU SR	Čl. I § 34 ods. 4 písm. a) Navrhujeme doplnenie dôvodovej správy o zdôvodnenie tu ustanoveného rozsahu osobných údajov. Odôvodnenie: Doplnenie dôvodovej správy navrhujeme v kontexte naplnenia zásady transparentnosti v zmysle čl. 5 ods. 1 písm. c) a zásady minimalizácie údajov v zmysle čl. 5 ods. 1 písm. c) nariadenia (EÚ) 2016/679.	O	A	
UOOU SR	§ 58 písm. i) a § 63 ods. 1 Navrhujeme doplniť k slovu prevádzkovateľ do poznámky pod čiarou odkaz na čl. 4 ods. 7 nariadenia (EÚ) 2016/679. Odôvodnenie: Uvedené navrhujeme z dôvodu jednoznačnosti pojmov, nakoľko sa úrad v praxi stretáva s nepochopením postavenia jednotlivých subjektov z pohľadu ochrany osobných údajov.	O	A	
UOOU SR	§ 46 ods. 3 písm. a), § 53 ods. 2 písm. a) Navrhujeme doplniť rozsah identifikačných údajov zmluvných strán. Odôvodnenie: Navrhujeme v kontexte naplnenia zásady transparentnosti v zmysle čl. 5 ods. 1 písm. c) nariadenia (EÚ) 2016/679, vzhľadom na to, že identifikačné údaje na účely tohto zákona nie sú všeobecne vymedzené.	O	A	
UOOU SR	Čl. I § 54 ods. 3 Navrhujeme doplniť vzor žiadosti ako prílohu k zákonu ako aj	O	N	Po zvážení považuje predkladateľ úpravu za postačujúcu.

	vymedziť, kto môže byť žiadateľom o dotáciu. Odôvodnenie: Uvedené navrhujeme z dôvodu urýchlenia vybavovania týchto žiadostí, aby sa prípadnými chýbajúcimi náležitosťami a ich dopĺňaním nepredlžovalo ich vybavovanie a zároveň, aby o dotáciu nežiadali neoprávnené osoby.			
UOOU SR	Čl. I § 33 ods. 2 písm. b) TÁTO PRIPOMIENKA JE ZÁSADNÁ. Požadujeme doplnenie aj ďalších údajov patriacich do kategórie osobných údajov, ktoré nie je žiaduce o športovcovi spracúvať. Odôvodnenie: Z dôvodovej správy nevyplýva, prečo sa predkladateľ rozhodol vymedziť z osobitnej kategórie osobných údajov zrovna údaje o politickej príslušnosti, odborovej príslušnosti a náboženskej príslušnosti. Úrad má za to, že v kontexte činnosti športovca nie je žiaduce ani spracúvanie ďalších údajov patriacich do osobitnej kategórie osobných údajov v zmysle čl. 9 ods. 1 nariadenia (EÚ) 2016/679, a to napríklad údaj o rasovom či etnickom pôvode, údaj o sexuálnej orientácii či sexuálnom živote športovca. V tomto kontexte požadujeme dotknuté ustanovenie doplniť o ďalšie údaje resp. odkaz na ustanovenie vymedzujúce údaje patriace do osobitnej kategórie (s výnimkou zdravotných údajov, ktoré sú nevyhnutné sledovať a spracúvať) alebo alt. ustanovenie vypustiť.	O	N	Pripomienka prerokovaná dňa 20.3.2023. Predkladateľ na pripomienke trvá.
UOOU SR	Čl. I § 64 ods. 2 TÁTO PRIPOMIENKA JE ZÁSADNÁ. Požadujeme doplnenie dôvodovej správy o zdôvodnenie rozsahu údajov zapisovaných do registra fyzických osôb. Odôvodnenie: Doplnenie dôvodovej správy požadujeme v kontexte naplnenia zásady transparentnosti	O	A	Pripomienka prerokovaná dňa 20.3.2023.

	v zmysle čl. 5 ods. 1 písm. c) a zásady minimalizácie údajov v zmysle čl. 5 ods. 1 písm. c) nariadenia (EÚ) 2016/679. Bez ďalšieho nie je možné posúdiť zo strany úradu primeranosť tu uvedeného rozsahu vo vzťahu k účelu registra.			
UOOU SR	Čl. I § 87 ods. 9 TÁTO PRIPOMIENKA JE ZÁSADNÁ. Požadujeme doplnenie odkazu na ustanovenie zákona, ktoré vymedzuje údaje, ktoré majú byť doplnené resp. spracúvané v registri. Odôvodnenie: Uvedené požadujeme doplniť z dôvodu právnej istoty, aby nedošlo k požadovaniu väčšieho rozsahu údajov, než je naozaj nevyhnutné na prípadné ďalšie účely, ktoré nie sú bližšie zákonom konkretizované.	O	A	Pripomienka prerokovaná dňa 20.3.2023.
UOOU SR	Čl. I § 69 ods. 8 TÁTO PRIPOMIENKA JE ZÁSADNÁ. Požadujeme doplnenie podmienok zverejňovania správ z kontrolnej činnosti. Odôvodnenie: Obdobne ako je tomu v prípade zverejňovania zápisníc požadujeme doplniť úpravu aj zverejňovania správ z kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra športu. Nakoľko z povahy predmetu kontroly v zmysle navrhovaného zákona môžu závery z kontroly obsahovať aj osobné údaje dotknutých osôb, ak tieto obsahuje tiež správa z kontrolnej činnosti, je potrebné ustanovenie upraviť/ doplniť v kontexte požiadaviek čl. 6 ods. 3 nariadenia (EÚ) 2016/679.	O	A	Pripomienka prerokovaná dňa 20.3.2023.
UOOU SR	Čl. I § 69 ods. 6 písm. e) - g) a i) TÁTO PRIPOMIENKA JE ZÁSADNÁ. Požadujeme doplnenie rozsahu údajov zverejnených v rámci zoznamu. Odôvodnenie: V	O	A	Pripomienka prerokovaná dňa 20.3.2023.

	zmysle čl. 6 ods. 3 nariadenia (EÚ) 2016/679 je jednou z náležitostí osobitného predpisu upravujúceho spracúvanie aj uvedenie rozsahu spracúvaných údajov. V kontexte naplnenia tejto požiadavky ako aj zásady transparentnosti v zmysle čl. 5 ods. 1 písm. c) a zásady minimalizácie údajov v zmysle čl. 5 ods. 1 písm. c) nariadenia (EÚ) 2016/679, požadujeme ustanovenie doplniť obdobným spôsobom ako je tomu v § 69 ods. 6 písm. a) navrhovaného zákona.			
UOOU SR	§ 33 ods. 3 písm. b), § 60 ods. 4 písm. b) a § 75 ods. 3 písm. b) TÁTO PRIPOMIENKA JE ZÁSADNÁ. Požadujeme doplnenie spôsobu preukazovania bezúhonnosti ako aj vymedzenia toho, čo sa bezúhonnosťou na účely výkonu týchto činností/ funkcií rozumie. Odôvodnenie: Uvedené požadujeme upraviť obdobne ako tomu je v prípade športového odborníka a člena kontrolného orgánu, pričom úradu jednoznačne nevyplynulo, že by sa navrhované ustanovenie § 27 vzťahovalo aj na športovca, hlavného kontrolóra a člena a náhradníka komisie pre konanie vo veci doping. Ustanovenie požadujeme doplniť v kontexte naplnenia požiadaviek čl. 6 ods. 3 v spojení s čl. 10 nariadenia (EÚ) 2016/679.	O	A	Pripomienka prerokovaná dňa 20.3.2023.
UOOU SR	Čl. I § 69 ods. 1 TÁTO PRIPOMIENKA JE ZÁSADNÁ. Požadujeme doplnenie účelu a dobu zverejnenia údajov. Odôvodnenie: Uvedené požadujeme doplniť v kontexte čl. 6 ods. 3 nariadenia (EÚ) 2016/679. Toto ustanovenie upravuje požiadavky, ktoré má osobitný predpis upravujúci spracúvanie osobných údajov	O	A	Pripomienka prerokovaná dňa 20.3.2023.

	obsahovať.			
UOOU SR	Čl. I § 26 ods. 7 TÁTO PRIPOMIENKA JE ZÁSADNÁ. Požadujeme doplnenie účelu monitorovania športového odborníka športovou organizáciou ako aj situácie, v ktorých môže športová organizácia k monitorovaniu pristúpiť. Odôvodnenie: Dotknuté ustanovenie požadujeme zosúladiť v kontexte čl. 6 ods. 3 nariadenia (EÚ) 2016/679. Vzhľadom na to, že predkladateľ zvolil monitorovanie ako možnosť športovej organizácie, je v súlade so zásadou transparentnosti voči športovému odborníkovi ako dotknutej osobe, ustanoviť situácie, v ktorých bude športový odborník primerane očakávať, že bude monitorovaný. Uvedeným sa bližšie doplnia podmienky spracúvania.	O	A	Pripomienka prerokovaná dňa 20.3.2023.
UOOU SR	Čl. I § 64 ods. 5 TÁTO PRIPOMIENKA JE ZÁSADNÁ. Požadujeme doplnenie ustanovenia o spôsob/podmienky poskytovania údajov. Odôvodnenie: V zmysle zásady zákonnosti podľa čl. 5 ods. 1 písm. a) nariadenia (EÚ) 2016/679 musia byť podmienky spracúvania zo zákona jednoznačné.	O	A	Pripomienka prerokovaná dňa 20.3.2023.
UOOU SR	Čl. I § 61 ods. 4 TÁTO PRIPOMIENKA JE ZÁSADNÁ. Požadujeme za slová overovať totožnosť osoby doplniť slová „nahliadnutím do dokladu totožnosti“. Požadujeme tiež doplniť minimálne dôvodovú správu o účel, pre ktorý je potrebné totožnosť osoby overovať. Odôvodnenie: Toto doplnenie požadujeme za účelom jednoznačného vymedzenia úkonu overovania, nakoľko sa v	O	A	Pripomienka prerokovaná dňa 20.3.2023.

	praxi úrad stretáva s výkladom obdobných ustanovení, ktorý smerujú k nadbytočnému skenovaniu a fotografovaniu dokladov totožnosti, čo nie je v praxi žiaduce a zároveň takýto postup úrad nepovažuje za nevyhnutný.			
UOOU SR	Čl. I § 4 ods. 2 TÁTO PRIPOMIENKA JE ZÁSADNÁ. Požadujeme, aby sa v dotknutom ustanovení doplnili podmienky spracúvania údajov obsiahnutých v zápisnici, a tiež aby sa doplnila dôvodová správa o odôvodnenie dĺžky lehoty uchovávania zápisnice. Odôvodnenie: V zmysle čl. 6 ods. 3 nariadenia (EÚ) 2016/679 má osobitný predpis upravujúci spracúvanie spĺňať určité požiadavky. Vzhľadom na to, že je pravdepodobné, že sa v rámci zápisnice budú spracúvať ja osobné údaje, je potrebné určiť bližšie podmienky ich spracúvania. V spojení s § 69 ods. 2 písm. h), ktorý ustanovuje povinnosť zverejňovania zápisníc zo zasadnutí najvyššieho orgánu, najvyššieho výkonného orgánu a kontrolného orgánu [...], požadujeme doplnenie ustanovenia vo vzťahu k rozsahu zverejňovania. To znamená, že by z ustanovenia okrem účelu zverejnenia mali byť tiež jednoznačné údaje, ktoré sa majú zverejňovať. V tomto kontexte odporúčame riadne zvážiť v súlade so zásadou minimalizácie, čo má byť predmetom zverejnenia (napr. v súvislosti s prezenčnou listinou podpisy prítomných) a dotknuté ustanovenie v tomto smere preformulovať. Zároveň sa úrad stretáva vo svojej aplikačnej praxi v súvislosti so zverejňovaním zápisníc a nejednoznačným vymedzením toho, čo má byť v súvislosti s touto povinnosťou vlastne zverejňované, s otázkami, či táto povinnosť zahŕňa aj	O	A	Pripomienka prerokovaná dňa 20.3.2023.

	prílohy zápisnice, ktoré sú jej neoddeliteľnou súčasťou. Za účelom zamedzenia takýchto nejasností, požadujeme v rámci dotknutého ustanovenia jasne vymedziť aj tieto skutočnosti. Zároveň je potrebné rozlišovať medzi spracovateľskými operáciami akými sú uchovávanie a zverejňovanie. Vzhľadom na to, že zo zákona vyplýva aj povinnosť zverejňovania zápisníc, je potrebné upraviť nielen rozsah zverejnenia, ale tiež účel zverejnenia a lehotu, počas ktorej sa majú zápisnice obsahujúce aj osobné údaje zverejňovať. Uvedené je potrebné následne v rámci dôvodovej správy k dotknutému ustanoveniu primerane odôvodniť. Dotknuté ustanovenie tiež upravuje lehotu na uchovávanie zápisníc. Primeranosť tejto lehoty úrad bez ďalšieho nevie posúdiť, a preto je potrebné ju riadne zdôvodniť do dôvodovej správy. Záverom odporúčame riadne vymedziť, aké sú obsahované náležitosti takejto zápisnice, alt. prepojiť na už existujúce ustanovenie upravujúce napr. obsah zápisnice v zmysle § 17 ods. 2, ak sú tieto náležitosti totožné.			
UOOU SR	Čl. I § 12 ods. 3 písm. d) TÁTO PRIPOMIENKA JE ZÁSADNÁ. Ustanovenie požadujeme upraviť samostatne spoločne so všetkými podmienkami spracúvania záznamu. Zároveň požadujeme riadne zvážiť vyhotovenie audiovizuálneho záznamu, alt. stanoviť situácie, kedy sa bude vyhotovovať zvukový a kedy audiovizuálny záznam. Odôvodnenie: Dotknuté ustanovenie požadujeme spresniť v kontexte čl. 6 ods. 3 nariadenia (EÚ) 2016/679, konkrétne čo je účelom vyhotovovania takéhoto záznamu (upozorňujeme, že uvedenie v dôvodovej správe, že sa	O	A	Pripomienka prerokovaná dňa 20.3.2023.

	vyhotovuje z dôvodu väčšej transparentnosti nie je dostatočné), kde a po akú dobu bude záznam uložený. Lehotu je potrebné určiť konkrétnou dobou, alt. vymedziť kritériom na jej určenie, pričom formulácia „najmenej po dobu dva roky“ nie je z hľadiska ochrany osobných údajov žiaduca. Zároveň je potrebné v dôvodovej správe túto dobu riadne odôvodniť. Odporúčame v tomto kontexte tiež doplniť účel sprístupnenia záznamu. Záverom v súvislosti s vyhotovovaním záznamu upozorňujeme, že v prípade, že sa ustanovuje povinnosť vyhotovovať zvukový alebo audiovizuálny záznam, ako alternatíva, mali by byť stanovené situácie, v ktorých postačuje vyhotovenie zvukového záznamu a v ktorých sa bude vyžadovať audiovizuálny záznam.			
UOOU SR	Čl. I § 43 ods. 6 TÁTO PRIPOMIENKA JE ZÁSADNÁ. Požadujeme doplnenie údajov, ktoré sa za účelom evidencie času výkonu športovej činnosti o dotknutej osobe spracúvajú. Odôvodnenie: V zmysle čl. 6 ods. 3 nariadenia (EÚ) 2016/679 je jednou z náležitostí osobitného predpisu upravujúceho spracúvanie aj uvedenie rozsahu spracúvaných údajov. V kontexte naplnenia tejto požiadavky ako aj zásady transparentnosti v zmysle čl. 5 ods. 1 písm. c) a zásady minimalizácie údajov v zmysle čl. 5 ods. 1 písm. c) nariadenia (EÚ) 2016/679, požadujeme ustanovenie doplniť. Zároveň sa tým eliminuje prípadné rozdielne evidovanie času medzi jednotlivými športovými organizáciami.	O	A	Pripomienka prerokovaná dňa 20.3.2023.
UOOU SR	Čl. I § 24 ods. 6 TÁTO PRIPOMIENKA JE ZÁSADNÁ. V poslednej vete požadujeme vypustenie slova „najviac“ a zároveň požadujeme	O	N	Pripomienka prerokovaná dňa 20.3.2023. Predkladateľ na

	doplniť dôvodovú správu o zdôvodnenie tejto lehoty uloženia. Odôvodnenie: V súlade so zásadou minimalizácie uchovávania zmysle čl. 5 ods. 1 písm. e) nariadenia (EÚ) 2016/679 má byť lehota uchovávania údajov jasne stanovená, a to buď konkrétnou dobou, počas ktorej sa údaje uchovávajú, alebo prostredníctvom stanovenia kritérií na jej určenie. Vymedzenie tejto lehoty prostredníctvom slov „najviac“ alebo „najmenej“ nie je žiaduce. Zároveň v súlade so zásadou transparentnosti v zmysle čl. 5 ods. 1 a) nariadenia (EÚ) 2016/679 je potrebné riadne túto lehotu odôvodniť.			pripomienke trvá.
UOOU SR	Čl. I § 69 ods. 2 Z úvodnej vety navrhujeme vypustiť slová „na svojom“ z dôvodu duplicity. Odôvodnenie: Pripomienka legislatívno-technického charakteru.	O	A	
ÚVO	Čl. I § 16 Ustanovenie § 16 návrhu zákona žiadam upraviť tak, aby sa výnimka z definície konfliktu záujmov nevzťahovala na proces verejného obstarávania. Odôvodnenie: Ustanovenie § 16 návrhu zákona sa zaoberá problematikou konfliktu záujmov. Uvedené ustanovenie zároveň vymedzuje výnimky z konfliktu záujmov. Podľa dôvodovej správy k uvedenému ustanoveniu cit.: „V novo navrhovanom ustanovení prípadov konfliktu záujmu, ku ktorým dochádza často v národných športových zväzoch sa navrhuje, aby konflikt záujmov nevznikol v prípade, ak ide o výhodnejšiu ako trhovú cenu alebo ak ide o prípad riadne vysúťaženého dodávateľa v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní. Napríklad, ak štatutár športovej organizácie je zároveň	Z	A	Pripomienka prerokovaná dňa 13.3.2023. Rozpor odstránený, pripomienky akceptované.

	dodávateľom tovaru alebo služieb pre národný športový zväz, ak ho dodá lacnejšie, než je obvyklá trhovú cenu. Zároveň sa táto úprava konfliktu záujmov neuplatní ani vtedy, ak ide o fyzickú osobu podnikateľa (napr. športového odborníka), keďže z doterajšej úpravy konfliktu záujmov nebolo jednoznačné, či sa týka fyzickej osoby-podnikateľa.“. V tejto súvislosti poukazujeme predovšetkým na osobitnú úpravu problematiky konfliktu záujmov vo verejnom obstarávaní v § 23 zákona o verejnom obstarávaní, ktorá je národnou transpozíciou úpravy európskych smerníc pre oblasť verejného obstarávania. Domnievame sa, že navrhovaná úprava môže kolidovať s úpravou § 23 zákona o verejnom obstarávaní a to predovšetkým z dôvodu, že navrhovaná úprava skutkovo vymedzuje ako výnimku z uplatňovania pravidiel konfliktu záujmov situáciu, ktorá sa na účely posudzovania konfliktu záujmov vo verejnom obstarávaní považuje za vzorový príklad situácie, ktorá zakladá podozrenie z konfliktu záujmov – napr. ak obchodná spoločnosť, v ktorej je osoba XY jedným z konateľov a zároveň je táto osoba členom štatutárneho orgánu športového zväzu, dodá na základe zrealizovaného verejného obstarávania tomuto športovému zväzu konkrétny tovar/službu. Teda to čo považuje návrh zákona za výnimku z konfliktu záujmov je z pohľadu pravidiel verejného obstarávania silný indikátor existujúceho konfliktu záujmov. Navrhovaná úprava teda môže zakladať kolíziu nielen s úpravou zákona o verejnom obstarávaní ale aj s európskym právom, keďže úprava konfliktu záujmov v zákone o verejnom obstarávaní je transpozíciou európskych smerníc.			
--	---	--	--	--

ÚVSR	Čl. I § 3 § 3 písm. d) tretí bod Odporúčame predkladateľovi za slovom „súťaže“ vypustiť slovo „je“ z dôvodu nadbytočnosti. Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
ÚVSR	Čl. VIII Čl. VIII žiadame z návrhu zákona vypustiť a zároveň žiadame primerane prepracovať znenie § 47 ods. 3 tak, aby prostriedky z iných rozpočtových kapitol na financovanie športu vo forme dotácie mohli byť poskytnuté aj z rozpočtovej kapitoly Úradu vlády Slovenskej republiky. Odôvodnenie: Podpora záujmovej športovej činnosti a rozvoja športu ako takého aj prostredníctvom dotačného mechanizmu je jednou z dlhodobých priorít Úradu vlády Slovenskej republiky. Práve pre oblasť podpory rozvoja športu má úrad vlády zriadený aj poradný orgán - splnomocnenca vlády Slovenskej republiky pre mládež a šport. Postavenie športu v zložkách verejnej správy považujeme v súčasnosti za poddimenzované. Pokiaľ nepríde k optimalizácii, resp. reforme za účelom posilnenia postavenia športu vo verejnej správe, (napr. vytvorením ministerstva športu, prípadne Slovenskej športovej agentúry, podobne ako je to v ČR, kde je práve táto zložka pod úradom vlády so samostatným rozpočtom), budeme považovať túto navrhovanú zmenu za čiastočnú, nesystémovú a oslabujúcu postavenie športu vo verejnej správe. Zrušením dotačných titulov v zákone č. 524/2010 Z. z. o poskytovaní dotácií v pôsobnosti Úradu vlády Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov týkajúcich sa športu, a to § 2 ods. 1 písm. c), ods. 2 písm. a), b), c) by zásadným spôsobom	Z	A	Rozporové konanie uskutočnené 14.3.2023. Na rozporovom konaní rozpor ostal, následne bola pripomienka akceptovaná.

	ohrozilo opodstatnenosť inštitútu splnomocnenca vlády Slovenskej republiky pre mládež a šport na Úrade vlády Slovenskej republiky a jeho plánovanej činnosti do budúcnosti. Vo vzťahu k zrušeniu dotačného titulu uvedenom v § 2 ods. 3 písm. g), teda odštiepenie len jednej oblasti podpory pre marginalizované rómske komunity, by sa zásadným spôsobom narušila kontinuita a komplexná podpora marginalizované rómske komunity v pôsobnosti splnomocnenca vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity. Zároveň upozorňujeme predkladateľa návrhu zákona, že ministerstvo školstva si v rámci medzirezortného pripomienkového konania k návrhu na zmenu a doplnenie Štatútu splnomocnenca vlády Slovenskej republiky pre mládež a šport (LP/2020/642) ani v rámci medzirezortného pripomienkového konania k návrhu zákona č. 115/2022 Z. z, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 524/2010 Z. z. o poskytovaní dotácií v pôsobnosti Úradu vlády Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 526/2010 Z. z. o poskytovaní dotácií v pôsobnosti Ministerstva vnútra Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov (LP/2021/388), ktorými sa uvedené kompetencie pre Úrad vlády Slovenskej republiky s účinnosťou od 1. mája 2022 zavádzali, neuplatnilo žiadne pripomienky, ale práve naopak pripomienkami sa podieľalo na precizovaní zavádzanej terminológie v súvislosti s týmito kompetenciami. Túto pripomienku považujeme za ZÁSADNÚ.			
ÚVSR	Celému materiálu Odporúčame predkladateľovi nad nadpis „PRVÁ ČASŤ	O	A	

	VŠEOBECNÉ USTANOVENIA“ vložiť slová „Čl. I“. Legislatívno-technická pripomienka.			
ÚVSR	Čl. I § 60 ods. 3 Zásadne žiadame slová „Úrade vlády Slovenskej republiky“ nahradiť slovami „ministerstve školstva“. Odôvodnenie: Úprava hlavného kontrolóra športu (ďalej tiež „hlavný kontrolór“) podľa § 60 návrhu zákona v podstatnej miere vychádza z existujúcej právnej úpravy (§ 60 zákona č. 440/2015 Z. z. o športe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov). Podľa návrhu zákona by mal zostať zachovaný spôsob obsadzovania funkcie, funkčné obdobie, podmienky vymenovania do funkcie, zánik funkcie a nezlučiteľnosť výkonu funkcie s výkonom iných funkcií. Navrhuje sa čiastočná modifikácia dôvodov odvolania z funkcie a vypustenie pôsobnosti (odbornej kontroly) vo vzťahu k prijímateľom prostriedkov z Fondu na podporu športu. Súčasne sa rozširuje pôsobnosť hlavného kontrolóra o dcérske spoločnosti športových organizácií, ktoré sú prijímateľmi prostriedkov zo štátneho rozpočtu. Podľa platnej úpravy (§ 60 ods. 3 zákona č. 440/2015 Z. z.) hlavný kontrolór vykonáva štátnu službu na Ministerstve školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo školstva“). Z kontextu navrhovanej (mierne modifikovanej, avšak v podstatnej miere zachovanej) právnej úpravy hlavného kontrolóra, ani zo sprievodných materiálov (dôvodová správa, predkladacia správa, analýza vplyvov) nie je zrejmý dôvod (prípadne dôvody), na základe ktorého by mal hlavný kontrolór vykonávať štátnu službu na Úrade vlády	Z	A	Rozporové konanie uskutočnené 14.3.2023. Na rozporovom konaní rozpor ostal, následne bola pripomienka akceptovaná.

	Slovenskej republiky (ďalej len „úrad vlády“). Podľa dôvodovej správy (k § 60) sa mení „pôsobnosť hlavného kontrolóra športu a miesto výkonu jeho štátnej služby“. Zmena v pôsobnosti hlavného kontrolóra športu je odôvodnená (osobitná časť dôvodovej správy – § 61) cieľom, podľa ktorého má byť kontrolná činnosť zameraná „na činnosť národných športových zväzov a národných športových organizácií. Hlavný kontrolór športu bude mať väčší dosah na kontrolné orgány, ktoré bude metodicky usmerňovať a kontrolovať, a tým zabezpečí väčší dosah na kontrolu v športových organizáciách.“. Navrhované zmeny v úprave pôsobnosti hlavného kontrolóra sú tiež odôvodňované nedostatočnými kapacitnými možnosťami, na ktoré poukázal Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky. Zmenu v organizačnom začlenení hlavného kontrolóra považujeme za problematickú z hľadiska zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov (ďalej len „kompetenčný zákon“), zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o štátnej službe“) a v širšom kontexte aj z hľadiska možného nesúladu s čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (princíp legality). Hlavný kontrolór nemá status poradného orgánu vlády (§ 2 kompetenčného zákona). Prípadné organizačné začlenenie hlavného kontrolóra do úradu vlády nemá oporu v kompetenčnom zákone (§ 2, § 24 kompetenčného zákona). Existencia a pôsobnosť poradných orgánov vlády, s výnimkou stálych poradných orgánov vlády (§ 2 ods. 3 kompetenčného zákona), je vo výlučnej pôsobnosti vlády. Vláda			
--	--	--	--	--

	sa môže napríklad na základe vlastných priorít rozhodnúť, či potrebuje pre konkrétnu oblasť osobitného splnomocnenca. V tejto súvislosti možno poukázať i na skutočnosť, že za organizačné zabezpečenie činnosti samotných poradných orgánov vlády (splnomocnenec, rada vlády) nie je vždy zodpovedný úrad vlády. V konkrétnych prípadoch môže byť za plnenie takýchto úloh zodpovedný iný ústredný orgán štátnej správy. Podľa § 7 ods. 2 písm. b) tretí bod v spojení s § 7 ods. 5 zákona o štátnej službe je hlavný kontrolór štátnym zamestnancom vo verejnej funkcii. V zmysle zákona o štátnej službe by bol hlavný kontrolór v rámci úradu vlády podriadený vedúcemu úradu vlády, prípadne zástupcovi vedúceho úradu vlády alebo generálnemu tajomníkovi služobného úradu, nie ministrovi príslušnému podávať vláde návrhy na jeho vymenovanie a odvolanie. V prípade organizačného začlenenia hlavného kontrolóra do úradu vlády, navrhovaná úprava vymenovania a odvolania z funkcie, praktické overovanie splnenia podmienok vymenovania do funkcie, posudzovanie existencie dôvodu odvolania z funkcie alebo dôvodu zániku funkcie hlavného kontrolóra, presahujú rámec právnej úpravy podľa zákona o štátnej službe i podľa kompetenčného zákona. Začlenenie hlavného kontrolóra do úradu vlády podľa nášho názoru nie je v súlade ani so samotným návrhom zákona o športe. Poukazujeme i na skutočnosť, že prípadný právny rámec pre tzv. organizačné presunutie hlavného kontrolóra z ministerstva školstva na úrad vlády, pokiaľ by bol v súlade s predmetnou právnou úpravou, by mal obsahovať aj prevod časti služobného úradu, resp. prechod práv a povinností dotknutej			
--	---	--	--	--

	skupiny štátnych zamestnancov (prípadne aj zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme) z ministerstva školstva na úrad vlády. Podľa organizačného poriadku ministerstva školstva jedným z organizačných útvarov ministerstva je oddelenie hlavného kontrolóra športu, ktorého pôsobnosť je spojená výhradne s činnosťou hlavného kontrolóra. Podľa doložky vybraných vplyvov k pôvodnému návrhu súčasnej právnej úpravy (zákon č. 440/2015 Z. z.), tento organizačný útvar vznikol zrejme ako nový organizačný útvar ministerstva školstva v nadväznosti na prijatie zákona č. 440/2015 Z. z. Zachovanie osobitného útvaru hlavného kontrolóra je v súlade s vyššie citovaným odôvodnením zmien v rozsahu pôsobnosti hlavného kontrolóra. Úrad vlády nemá osobitný organizačný útvar ani voľne disponibilné ľudské zdroje pre zabezpečovanie činnosti hlavného kontrolóra. Podľa doložky vybraných vplyvov k novej úprave táto nemá mať žiaden vplyv na rozpočet verejnej správy. Túto pripomienku považujeme za ZÁŠADNÚ. V prípade neakceptovania zásadnej pripomienky k § 60 ods. 3 žiadame o náležité dopracovanie návrhu zákona o delimitačné ustanovenie, keďže návrh zákona zavádza podstatnú zmenu týkajúcu sa presunu výkonu štátnej služby hlavného kontrolóra z ministerstva školstva na úrad vlády a to aj s ohľadom na skutočnosť, že v zmysle doložky vybraných vplyvov predkladaný návrh zákona nebude mať vplyv na rozpočet verejnej správy. Taktiež žiadame o úpravu hlavného kontrolóra športu tak, aby bol jednoznačný jeho status ako štátneho zamestnanca na účely zákona o štátnej službe. Odôvodnenie: Podľa navrhovanej právnej úpravy by mal hlavný kontrolór			
--	--	--	--	--

	vykonávať štátnu službu na úrade vlády, na rozdiel od platnej úpravy (podľa § 60 ods. 3 zákona č. 440/2015 Z. z. o športe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov), v zmysle ktorej hlavný kontrolór vykonáva štátnu službu na ministerstve školstva. Detailnejšie zdôvodnenie zámeru predkladateľa, spočívajúce v presune výkonu funkcie pod iný služobný úrad, v dôvodovej správe však absentuje. Organizačné začlenenie hlavného kontrolóra pod úrad vlády vnímame za sporné so zreteľom na kompetenčný zákon ako i zákon o štátnej službe. Hlavný kontrolór nemá v zmysle § 2 kompetenčného zákona postavenie poradného orgánu vlády a jeho navrhované organizačné začlenenie pod úrad vlády teda nemá oporu v kompetenčnom zákone. Existencia a pôsobnosť poradných orgánov vlády, s výnimkou stálych poradných orgánov vlády (§ 2 ods. 3 kompetenčného zákona), je vo výlučnej pôsobnosti vlády. A podľa § 7 ods. 2 písm. b) tretí bod v spojení s § 7 ods. 5 zákona o štátnej službe je hlavný kontrolór štátnym zamestnancom vo verejnej funkcii. V zmysle zákona o štátnej službe by bol hlavný kontrolór v rámci úradu vlády podriadený vedúcemu úradu vlády, prípadne zástupcovi vedúceho úradu vlády alebo generálnemu tajomníkovi služobného úradu, nie ministrovi príslušnému podávať vláde návrhy na jeho vymenovanie a odvolanie. V prípade organizačného začlenenia hlavného kontrolóra pod úrad vlády, navrhovaná úprava vymenovania a odvolania z funkcie, praktické overovanie splnenia podmienok vymenovania do funkcie, posudzovanie existencie dôvodu odvolania z funkcie alebo dôvodu zániku funkcie hlavného kontrolóra, presahujú			
--	---	--	--	--

	rámec právnej úpravy podľa zákona o štátnej službe i podľa kompetenčného zákona. Rovnako tak v návrhu zákona absentuje delimitačné ustanovenie, súvisiace s prechodom uvedeného výkonu funkcie a s ním spojenej kompetencie, čiže o prechode práv a povinností vyplývajúcich zo štátnozamestnaneckých vzťahov, z pracovnoprávných vzťahov a iných právnych vzťahov zamestnancov, ktorí zabezpečujú výkon tejto funkcie a kompetencií na ministerstva školstva v rámci účelne vytvorenej organizačnej zložky - oddelenie hlavného kontrolóra športu, ako aj práv a povinností z iných právnych vzťahov z ministerstva školstva na úrad vlády od 1. júla 2023 týkajúce sa majetku štátu, ktorý slúži na zabezpečenie výkonu kompetencie hlavného kontrolóra a ktorý by mal prechádzať do správy úradu vlády, nakoľko úrad vlády nemá takýto osobitný organizačný útvar a ani voľné disponibilné ľudské zdroje pre zabezpečovanie činnosti hlavného kontrolóra, a podľa doložky vybraných vplyvov k návrhu zákona tento nemá mať žiaden vplyv na rozpočet verejnej správy. Túto pripomienku považujeme za ZÁSADNÚ.			
Verejnost'	§ 48 ods. 2 2 pripomienky: k písmenám d a i. K d: Pokiaľ je odsek myslený tak, že žiadateľ musí splniť všetky podmienky a až i, potom podmienku d treba preformulovať súčasné znenie: d) zabezpečuje výkon športovej činnosti, na ktorú sa vyžaduje odborná spôsobilosť, odborne spôsobilými športovými odborníkmi, pôsobí dojemom, že zmyslom podmienky je "zabezpečuje" (činnosť na ktorú sa vyžaduje odborná	O	N	Po zvážení považuje predkladateľ úpravu za postačujúcu.

	spôsobilosť), pritom pointa je, že "ak, tak spôsobilými odborníkmi". Ak sa nemýlim, tomu by lepšie zodpovedalo znenie: d) výkon športovej činnosti, na ktorú sa vyžaduje odborná spôsobilosť, zabezpečuje odborne spôsobilými športovými odborníkmi (ide len o presun slovíčka "zabezpečuje") K i: Podľa tohto návrhu zákona do IS zapisujú iba NŠZ, NŠO, poskytovateľ ver.prostriedkov alebo orgán verejnej moci, ktorý vydal kolaudačné rozhodnutie alebo iné rozhodnutie (v prípade infraštruktúry). Ak je žiadateľom športový klub alebo iná osoba než uvedený okruh (napr. pre dotáciu alebo príspevok na plnenie verejného záujmu v športe), nemožno ho vylučovať kvôli nesplneniu (resp. nesprávnemu) povinnosti inej organizácie, ani držať ako rukojemníka („zabezpečte si cez svoj NŠZ opravu?“).			
Verejnost'	§ 11 ods. 1 Je športovým klubom aj subjekt, ktorý organizuje súťažný šport (pre kluby), ale sám sa za klub nepovažuje (napr. danej súťaže nezúčastňuje)? Smerujem k tomu, že podľa takejto definície by sa za športový klub mohol považovať napríklad aj NŠZ, čo zrejme nie je zámer ani cieľ (pod "organizovanie vykonávania súťažného športu" podľa mňa spadá aj samotná organizácia súťaže v súťažnom športe). V prípade športového klubu by ťažisko malo byť na športovej činnosti a prípadne zúčastňovaní sa na súťaži. Zúčastňovanie sa na súťaži pritom môže byť postavené ako podmienka len ak je úmyslom zákonodárcu za športový klub považovať iba športový klub v súťažnom športe. Môžu existovať aj športové kluby, ktoré nemajú ambíciu alebo	O	N	Po zvážení považuje predkladateľ úpravu za postačujúcu.

	možnosť zúčastňovať sa súťaže. Od tých, predpokladám, zákondárca abstrahuje. Potom by bolo ale korektnejšie už v §4 ods.1 písmeno a) hovoriť o "klube súťažného športu" a nie športovom klube všeobecne.			
Verejnosť	§ 3 ods. j Medzinárodná športová organizácia by z môjho pohľadu mala byť definovaná aj ako: 3.) nezisková organizácia založená na demokratických princípoch s pravidelnými demokratickými voľbami. Je to najmä z dôvodu, aby bolo jasné, že medzinárodná športová organizácia nemôže byť obchodná spoločnosť.	O	N	Po zvážení považuje predkladateľ úpravu za postačujúcu.
Verejnosť	§ § 80 ods. ods. 7 Ministerstvo školstva môže za správny delikt podľa § 78 ods. 1 písm. a) až d), g) až k), n), o), q) až s), ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. c) až f) a ods. 4 písm. b) až e) a i) uložiť aj zákaz uchádzať sa o poskytnutie verejných prostriedkov až na päť rokov "Navrhujeme doplniť slovo ""opakovaný"" za slová môže sa a za i) ""počas obdobia dvoch rokov"" Nové znenie: Ministerstvo školstva môže za opakovaný správny delikt podľa § 78 ods. 1 písm. a) až d), g) až k), n), o), q) až s), ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. c) až f) a ods. 4 písm. b) až e) a i) počas obdobia dvoch rokov uložiť aj zákaz uchádzať sa o poskytnutie verejných prostriedkov až na päť rokov Odôvodnenie: Nakoľko ide o závažný postih NŠZ alebo NŠO navrhujeme jednoznačne upraviť zákaz uchádzať sa o poskytnutie verejných prostriedkov a to pri opakovanom spáchaní správneho deliktu za obdobie dvoch kalendárnych rokov. Dvojité potrestanie -	O	A	

	neprimerané trestanie ...			
Verejnosť	§ 55 Najneskôr tu mi chýba zákonná garancia, že dotácie budú dostupné v zásade každej organizácii a/alebo neformálnej skupine (?), ktorá vykonáva športovú činnosti alebo verejný záujem v oblasti športu A NEMÁ prístup k verejným zdrojom cez iné nástroje uvedené v Zákone. Iste, bude to vždy vo výzve, ale aby hneď na začiatku alebo časom niekto na MŠVVaŠ nezabudol, že pri dotáciách nemôže obmedzovať okruh žiadateľov nad rámec všeobecnej legislatívy, lebo by tak časť organizácií mohol - hoci nechtiac - odrezať od prístupu k št.financiám	O	N	Po zvážení považuje predkladateľ úpravu za postačujúcu.
Verejnosť	§ § 85 ods. ods.1 Národný športový zväz je povinný zosúladiť svoje stanovy a predpisy upravujúce jeho kontrolné orgány s predpismi účinnými od 1. júla 2023 a zriadiť a obsadiť kontrolný orgán do 31. decembra 2023. Funkcia kontrolóra športovej organizácie zaniká najneskôr 31. decembra 2023. Ak kontrolór podľa predpisov účinných do 30. júna 2023 vykonáva aj funkciu predsedu kontrolného orgánu, ktorý je kolektívnym orgánom, funkcia predsedu kontrolného orgánu zostáva zachovaná do uplynutia funkčného obdobia príslušného kontrolného orgánu. "presunúť najneskôr do 30.júna 2024 a súčasne ponechať kontrolórov do konca ich funkčného obdobia. Odôvodnenie: Nakoľko navrhovaný zákon o športe mení pravidlá fungovania národných športových zväzov počas prebiehajúcej sezóny ako aj v čase, keď národné športové zväzy a národné športové organizácie v	O	N	V prípade, že NŠZ má kolektívny kontrolný orgán, tak tento ako HKŠ pokračuje bezo zmeny. V prípade, že má NŠZ len jedného kontrolóra musí vytvoriť kontrolný orgán.

	tomto roku už mali riadne zasadnutie najvyššieho orgánu, navrhujeme posunúť termín a vysporiadanie sa so zmenami v lehote najbližšieho plánovaného zasadnutia najvyššieho orgánu. Považujeme za potrebné upozorniť aj na to, že počas prebiehajúcej súťažnej sezóny je v mnohých športoch nemožné zorganizovať uznášaniaschopné zasadnutie najvyššieho orgánu a výdavky na zasadnutie najvyššieho orgánu sú v nemalej výške. Navrhujeme ponechať kontrolórov v ich pozíciách do konca ich funkčného obdobia rovnako ako hlavného kontrolóra športu podľa § 85 ods. 3."			
Verejnosť	§ 12 ods. 3 Navrhujem medzi povinnosti NŠZ doplniť niečo v zmysle: "Vytvárať predpoklady pre rozvoj každého športového odvetvia vo svojej pôsobnosti, najmä dostatočnú infraštruktúru, organizáciu súťaží a pod." (príklad: plážový futbal a SFZ, plážový tenis a STZ, plážový volejbal a SVF). Odôvodnenie: Som spoluzakladateľom Slovenskej asociácie plážových športov (SAPŠ), ktorá by nikdy nevznikla, pokiaľ by sa príslušné NŠZ zodpovedne starali aj o tieto svoje odvetvia. Áno, sú možno okrajové, ale ak sa s tým nič neurobí, okrajové vždy aj zostanú. Kľúčové je, že z pohľadu medzinárodnej organizácie športu sú tieto odvetvia v gescii NŠZ pre základné odvetvie (plážový futbal - SFZ, plážový tenis - STZ, plážový volejbal - SVF). V praxi však NŠZ neboli motivované dávať im váhu (skôr naopak). SAPŠ ako taká nie je NŠZ ani NŠO. Podľa pôvodného zákona bola športovou organizáciou, čo bol aspoň signál, že o nej štát vie a o jej činnosť stojí (bez namýšľania, aspoň zdanie,	O	N	

	predpoklad). Tento návrh zákona SAPŠ (ale aj iné organizácie) stavia úplne mimo systém = pozícia vo vzťahu k štátu sa určite neposilňuje, skôr naopak (hoci ziskava na druhej strane určitú voľnosť). Konkrétne SAPŠ iba suplovala činnosť (žiadnu alebo nedostatočnú) NŠZ v týchto odvetviach. Týmto však môže byť dotknuté aj iné organizácie, ktoré (a ktorých činnosť) sa stratí z hľadávateľa štátu, či už sa im sťažuje prístup k verejným prostriedkom alebo ich to zasiahne iným spôsobom. Alternatívou by bolo takúto povinnosť nepridávať, ale neposilňovať pozíciu privilegovaných subjektov v systéme športu v SR bez ohľadu alebo na úkor ostatných. Táto alternatíva však nie je reálna vo vzťahu k tomuto návrhu / MPK.			
Verejnosc	§ 47 ods. 2 Navrhujem stanoviť minimálne percento, ktoré by muselo ísť na šport pre všetkých. Odôvodnenie: Už vo všeobecnej časti dôvodovej správy sa píše, že "Návrh zákona zároveň umožňuje ministerstvu školstva poskytovať finančné prostriedky na šport pre všetkých." To je správne, pretože bez športu pre všetkých, neorganizovaného, amatérskeho športu by nebolo v žiadnej krajine ani športu súťažného. Zároveň, jedným zo 4 pilierov verejného záujmu v športe, tak ako je definovaný v §2, je podpora zdravého spôsobu života obyvateľstva (čo je veľmi úzko prepojené so športom pre všetkých). Vzhľadom k vyššie uvedenému, pokiaľ majú v §47 ods.2 svoje percento vymedzené NŠZ, top športovci, národný olympijský aj paralympijský výbor, znevýhodnení top športovci, školský šport a turistické trasy, podľa mňa si zaslúži svoje písmeno a nejaké minimálne percento	O	N	V aktuálnej situácii nie je možné predložiť návrh zákona s dopadom na štátny rozpočet. Aktuálne medziročne dochádza k nárastu financovania v nadväznosti na zvyšovanie odvodov z lotériových hier.

	aj šport pre všetkých. Momentálne je zrejme zahrnutý v písmene h) všeobecne so všetkými inými úlohami ministerstva. V takomto nastavení hrozí, že sa na šport pre všetkých - hoci aj nie zámerne - v niektorých rokoch nemusí vôbec dostať. To je presne to, čomu sa v iných oblastiach (ktorým percento priznávame) alebo vôbec financovaním športu na základe vzorca - snažíme predísť.			
Verejnost'	§ 3 ods. písm. c Navrhujeme, aby časť súťažného športu mohla byť vymedzená aj pravidlami národnej športovej organizácie resp. navrhujeme vypustiť pojem "medzinárodnej".	O	N	Gestorom pravidiel súťaže je vždy medzinárodná federácia, čím je zároveň rešpektovaná autonómia v športe. Týmto sa zároveň eliminujeme účelové vytváranie športových odvetví národných športových zväzov, ktoré by mohli viesť k výhode v prospech určitých športových odvetví.
Verejnost'	§ 3 ods. písm. h Navrhujeme, aby sa pravidlá súťaže spravovali aj pravidlami národnej športovej organizácie resp. navrhujeme vypustiť pojem "medzinárodnej".	O	N	Gestorom pravidiel súťaže je vždy medzinárodná federácia, čím je zároveň rešpektovaná autonómia v športe. Týmto sa zároveň eliminujeme účelové vytváranie športových odvetví národných športových zväzov, ktoré by mohli viesť k výhode v prospech určitých športových odvetví.
Verejnost'	§ 50 ods. 2 Nesúhlasíme s navrhovaným znením ustanovenia § 50 odsek 2 Novely zákona a svoju požiadavku odôvodňujeme tým, že	O	A	

	uvedené výdavky sú v každej národnej športovej organizácii iné a je potrebné posudzovať ich podľa kritéria vhodnosti a účelnosti ad hoc, a nie ich paušalizovať. V prípade niektorých národných športových organizácií, ktoré zastrešujú napr. 22 športov na celoštátnej úrovni je táto navrhovaná podmienka 40 % likvidačná. Je v kompetencii a právomoci hlavného kontrolóra športu, aby posudzoval účelnosť a vhodnosť použitia verejných financií na plnenie úloh verejného záujmu v športe. V navrhovanej novele je dostatok ustanovení na kontrolu nakladania z verejnými finančnými prostriedkami. Z navrhovaného ust. § 50 žiadame odstrániť ods. 2 a neobmedzovať výdavky na správu a prevádzku národnej športovej organizácie a ponechať financovanie týkajúce sa výdavkov na správu a prevádzku tak, ako to bolo v pôvodnom znení zákona.			
Verejnosc	§ 15 Nie som právnik, ale nezdá sa mi akási právna asymetria v §15: V osobitnej časti dôvodovej správy k navrhovanému zákonu sa píše: Ak pre konkrétnu skutočnosť pravidlá medzinárodnej športovej organizácie pre príslušný šport určujú iné podmienky, ako sú v zákone o športe, majú nadradené postavenie. ... kúsok ďalej sa potom píše ... Ak sú predpisy medzinárodnej športovej organizácie prísnejšie voči orgánom národného športového zväzu, tieto predpisy majú prioritu pred zákonom o športe. Neplatí to však opačne. Zákon o športe má prednosť, ak je prísnejší voči orgánom, ako to upravujú predpisy medzinárodnej športovej organizácie. Ako laikovi mi nehrá, či je možné vyberať	O		Pripomienka nespĺňa náležitosti podľa Čl. 14 legislatívnych pravidiel vlády SR.

	si, že za určitých podmienok je medzinárodná úprava nadradená, inokedy nie alebo naopak. A keď už, tak by sa mi žiadalo aspoň precíznejšie vymedzenie podmienky, než len takéto vágne ("..ak je prísnejší voči orgánom.."). Pokiaľ ide len o diskrepancie v rámci dôvodovej správy a zákon samotný je z tohto hľadiska OK, beriem pripomienku späť. Nie som právnik, návrh zákona ako taký som v tomto duchu neskúmal.			
Verejnosť	§ § 19 ods. ods. 2 Obyčajná pripomienka "Na voľbách najvyššieho orgánu národného športového zväzu, najvyššieho výkonného orgánu národného športového zväzu a na zasadnutí volebnej komisie je oprávnený zúčastniť sa nezávislý pozorovateľ určený ministerstvom školstva. • Na tento účel národný športový zväz oznámi termín konania volieb najmenej 14 dní pred ich konaním." "navrhujeme vypustiť nezávislého pozorovateľa zo zákona o športe Odôvodnenie: Ak existuje pochybnosť o korektnom priebehu volieb do orgánov NŠZ alebo NŠO, na základe podania člena s príslušnosťou môže vykonať kontrolnú činnosť hlavný kontrolór športu. Nezávislý pozorovateľ sa v praxi neosvedčil ako odborný a kvalitný garant priebehu volieb a súčasne v zákone nie sú ďalej definované jeho práva a povinnosti, okrem zhodovania správy. Súčasne lehota na oznámenie termínu konania volieb je neprimeraná, keď podľa § 69 ods. 2 písm. b) Zoš je lehota 10 dní."	O	A	
Verejnosť	§ § 19 ods. ods 1 Obyčajná pripomienka "Navrhujeme vypustiť ""pripravu"" a ponechať riadny priebeh volieb do orgánov národného	O	N	Uvedené je naviazané na nezávislého pozorovateľa ktorý kontroluje aj prípravu a za týmto účelom

	športového zväzu zabezpečuje volebná komisia volená najvyšším orgánom. Komisie sú schvaľované na zasadnutí najvyšších orgánov. Pokiaľ by došlo k tomu, že plénum neschváli niektorého člena komisie, nie je možné aby nový schválený člen splnil podmienku, že sa účastnil aj prípravy volieb."			komunikuje s NŠO.
Verejnosť	§ § 61 ods. ods. 3 Obyčajná pripomienka Ak hlavný kontrolór športu pri vykonávaní kontrolnej činnosti podľa odseku 1 zistí nedostatok, bezodkladne vyzve osobu, v pôsobnosti ktorej je odstránenie zisteného nedostatku, na jeho odstránenie alebo na nápravu v určenej lehote, ktorá nesmie byť dlhšia ako 30 dní. Ak v určenej lehote nedostatok nebol odstránený, podá hlavný kontrolór športu podnet orgánu príslušnému na konanie vo veci. Ak ide o neodstrániteľný nedostatok, hlavný kontrolór športu bezodkladne postúpi vec orgánu príslušnému na konanie vo veci bezodkladne bez predchádzajúcej výzvy na nápravu Ak hlavný kontrolór športu pri vykonávaní kontrolnej činnosti podľa odseku 1 zistí nedostatok, bezodkladne vyzve osobu, v pôsobnosti ktorej je odstránenie zisteného nedostatku, na jeho odstránenie alebo na nápravu v určenej lehote, ktorá nesmie byť dlhšia ako 30 dní. Ak v určenej lehote nedostatok nebol odstránený, podá hlavný kontrolór športu podnet orgánu príslušnému na konanie vo veci. Ak ide o neodstrániteľný nedostatok, hlavný kontrolór športu bezodkladne postúpi vec orgánu príslušnému na konanie vo veci bezodkladne bez predchádzajúcej výzvy na nápravu.	O		Pripomienka nespĺňa náležitosti podľa Čl. 14 legislatívnych pravidiel vlády.

Verejnosť	§ § 17 ods. ods 1 písm b) Obyčajná pripomienka Ako navrhovateľ dospel k č. 10? Prečo nie 11? Navrhujeme ponechať súčasné znenie zákona 7 dní. Nevidíme dôvod na úpravu.	O	N	Po zvážení považuje predkladateľ úpravu za postačujúcu.
Verejnosť	§ § 61 ods. ods. 1 písm. f) Obyčajná pripomienka HKŠ - f) posudzuje váhu hlasu podľa § 15 ods. 1 písm. b), ak je vec sporná "navrhujeme vypustiť". Odôvodnenie: Navrhuné oprávnenie navrhujeme vypustiť nakoľko hlavný kontrolór športu nevykonáva svoju činnosť podľa správneho poriadku a jeho konanie je nepreskúmateľné, jeho zistenia sú nepreskúmateľné a vytvárajú iba názor daného orgánu na preskúmanú oblasť v rámci kontroly. Posúdenie stanov občanských združení by malo zostať v oprávnení súdov, ktoré majú aj dostatočnú relevanciu a súčasne kontrolovaný subjekt má zachované svoje práva. môže prísť k zneužitiu, nedostatočne zadefinované"	O	N	Táto pripomienka popiera zákonnú úpravu hlavného kontrolóra športu.
Verejnosť	§ § 5 ods. ods. 5 písm. c) Obyčajná pripomienka meno, priezvisko fyzických osôb a názov, sídlo a identifikačné číslo právnických osôb, ktorým športová organizácia poskytla zo svojho rozpočtu za príslušný kalendárny rok prostriedky prevyšujúce v súčte 5 000 eur, sumu a účel, na ktorý boli tieto prostriedky určené, "Navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Prax nepreukázala odôvodnenosť a poutižiteľnosť týchto informácií vo výročnej správe pre členskú základňu ako aj verejnosť."	O	N	Prax potvrdila že ide o dôležitý nástroj transparentnosti vnútri zväzu.

Verejnost'	§ § 15 ods. ods 1 písm f) Obyčajná pripomienka Zmenu navrhujeme z dôvodu, že v navrhovanom znení nie je jasne definovaný spôsob voľby športovca do komisie športovcov. Navrhujeme ponechať súčasne znenie ZoŠ.	O	N	Po zvážení považuje predkladateľ úpravu za postačujúcu.
Verejnost'	§ 3 ods. písm. d) bod 1 Odstrániť "je".	O	A	
Verejnost'	§ 22 ods. 5 oprava pripomienky OPRAVA P R I P O M I E N K Y k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 440/2015 Z. z. o športe (ďalej aj ako len „Zákon“) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov Navrhovaná novela zákona o športe má na viacerých miestach veľmi nepresné terminologické a pojmové znenie, nakoľko uvádza iba národný športový zväz (resp. jeho predpisy, zmluvné vzťahy s národným športovým zväzom a pod.), pričom v novele chýba za národným športovým zväzom text „alebo národná športová organizácia“ v príslušnom gramatickom tvare (resp. jej predpisy, zmluvné vzťahy s národnou športovou organizáciou a pod.), čo bude v praxi vytvárať množstvo aplikačných problémov. Konkrétne: Navrhovaná novela Zákona napr. v TRETEJ ČASTI PRVEJ HLAVY uvažuje iba s národnými športovými zväzmi, pričom opomína skutočnosť, že pri niektorých športových organizáciách neexistujú národné športové zväzy, ale len národná športová organizácia. Uvedené navrhované znenie popiera existujúcu štruktúru športových organizácií a vertikálny vzťah medzi národnou športovou organizáciou a národným športovým	O	A	

	zväzom. V ustanovení § 22 ods.5 Zákona žiadame, aby text znel: (dopĺňame písmeno b. o text : "alebo národnej športovej organizácie") Za aktívneho športovca sa na účely financovania súťažného športu považuje športovec, ktorý k 30. septembru príslušného kalendárneho roka a) je občanom Slovenskej republiky alebo má trvalý pobyt v Slovenskej republike viac ako päť rokov, b) je členom národného športového zväzu alebo národnej športovej organizácie, c) je zapísaný v informačnom systéme športu, d) zaplatil členský príspevok národnému športovému zväzu a e) zúčastnil sa v posledných 12 mesiacoch najmenej trikrát na súťaži organizovanej podľa pravidiel súťaže 1. národným športovým zväzom, 2. právnickou osobou podľa § 4 odseku 1 písm. d) alebo 3. medzinárodnou športovou organizáciou, nakoľko vyššie uvedené ustanovenie vzhľadom na taxatívne vymedzenie osoby, ktorú možno považovať za aktívneho športovca je nesprávne, lebo písm. b) tohto ustanovenia zahŕňa občanov-športovcov, ktorí sú členmi národného športového zväzu a nezahŕňa občanov-športovcov, ktorí sú členmi iba národnej športovej organizácie, pričom však v písmene e) v bode 3. už uvedené ustanovenie predpokladá aj súťaže organizované medzinárodnou športovou organizáciou, do ktorej patria aj členovia národnej športovej organizácie. Konkrétne, ŠOS je multišportová organizácia v športe intelektuálne znevýhodnených športovcov, ktorá nemá národné športové zväzy pre každý jednotlivý šport. Takéto znenie ust. § 22 ods.5 navrhovanej novely Zákona by vylučovalo spomedzi aktívnych športovcov tých, ktorí majú príslušnosť iba k národnej športovej organizácii, bolo by diskriminačné a vzhľadom na			
--	--	--	--	--

	ostatné znenia ustanovení navrhovaného Zákona zmätočné, nepresné a vytváralo by vzhľadom na taxatívny výpočet uvedený v § 22 ods.5 písm. a) až e) aplikačné a výkladové problémy.			
Verejnosť	§ 22 ods. 5 P R I P O M I E N K Y k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 440/2015 Z. z. o športe (ďalej aj ako len „Zákon“) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov Navrhovaná novela zákona o športe má na viacerých miestach veľmi nepresné terminologické a pojmové znenie, nakoľko uvádza iba národný športový zväz (resp. jeho predpisy, zmluvné vzťahy s národným športovým zväzom a pod.), pričom v novele chýba za národným športovým zväzom text „alebo národná športová organizácia“ v príslušnom gramatickom tvare (resp. jej predpisy, zmluvné vzťahy s národnou športovou organizáciou a pod.), čo bude v praxi vytvárať množstvo aplikačných problémov. Konkrétne: Navrhovaná novela Zákona napr. v TRETEJ ČASTI PRVEJ HLAVY uvažuje iba s národnými športovými zväzmi, pričom opomína skutočnosť, že pri niektorých športových organizáciách neexistujú národné športové zväzy, ale len národná športová organizácia. Uvedené navrhované znenie popiera existujúcu štruktúru športových organizácií a vertikálny vzťah medzi národnou športovou organizáciou a národným športovým zväzom. V ustanovení § 22 ods.5 Zákona žiadame doplniť text vyznačený červenou: Za aktívneho športovca sa na účely financovania súťažného športu považuje športovec, ktorý k 30. septembru príslušného kalendárneho roka a) je občanom	O		Subjekt pripomienku upravil a následne v upravenej podobe vzniesol pripomienku.

	Slovenskej republiky alebo má trvalý pobyt v Slovenskej republike viac ako päť rokov, b) je členom národného športového zväzu alebo národnej športovej organizácie, c) je zapísaný v informačnom systéme športu, d) zaplatil členský príspevok národnému športovému zväzu a e) zúčastnil sa v posledných 12 mesiacoch najmenej trikrát na súťaži organizovanej podľa pravidiel súťaže 1. národným športovým zväzom, 2. právnickou osobou podľa § 4 odseku 1 písm. d) alebo 3. medzinárodnou športovou organizáciou, nakoľko vyššie uvedené ustanovenie vzhľadom na taxatívne vymedzenie osoby, ktorú možno považovať za aktívneho športovca je nesprávne, lebo písm. b) tohto ustanovenia zahŕňa občanov-športovcov, ktorí sú členmi národného športového zväzu a nezahŕňa občanov-športovcov, ktorí sú členmi iba národnej športovej organizácie, pričom však v písmene e) v bode 3. už uvedené ustanovenie predpokladá aj súťaže organizované medzinárodnou športovou organizáciou, do ktorej patria aj členovia národnej športovej organizácie. Konkrétne, ŠOS je multišportová organizácia v športe intelektuálne znevýhodnených športovcov, ktorá nemá národné športové zväzy pre každý jednotlivý šport. Takéto znenie ust. § 22 ods.5 navrhovanej novely Zákona by vylučovalo spomedzi aktívnych športovcov tých, ktorí majú príslušnosť iba k národnej športovej organizácii, bolo by diskriminačné a vzhľadom na ostatné znenia ustanovení navrhovaného Zákona zmätočné, nepresné a vytváralo by vzhľadom na taxatívny výpočet uvedený v § 22 ods.5 písm. a) až e) aplikačné a výkladové problémy.			
--	--	--	--	--

Verejnosť	§ 5 ods. 3 Podľa Zákona o účtovníctve si každá účtovná jednotka môže ako účtovné obdobie zvoliť aj hospodársky rok (iné obdobie 12 mesiacov ako kalendárny rok, viď z.431/2002, §4 ods.3). Zatiaľčo pre športové organizácie typu §4-1-b,c,d tohto návrhu ZoŠ sa uvedené dá vnímať ako legitímny nárok zákonodárcu kladený na športové organizácie výmenou za určité privilégia (aj to by však možno malo byť riešené medzi podmienkami uznania za NŠZ, NŠO), v prípade športového klubu sa mi to zdá neprimeraný zásah do slobody a autonómie klubu ako účtovnej jednotky.	O	N	Po zvážení považuje predkladateľ úpravu za postačujúcu.
Verejnosť	§ 22 ods. 6 Podmienku "uplynutia najmenej desať dní" medzi jednotlivými účasťami v súťaži navrhujem vypustiť. Prípadne zredukovať na 1 deň (to by zrejme riešilo aj predpokladaný zámer navrhovateľa: v kombinácii s prvou vetou by to znamenalo nutný voľný deň medzi dvoma účasťami v súťaži). Konkrétne argumenty som už zachytil v cudzích pripomienkach. Moja výhrada je, že tento nástroj pôsobí príliš umelo. Prečo nie 1, 2, 3, 4 dni, prečo nestačí ani 5? Čo napríklad úplne typický príklad súťaží so zápasmi každý víkend? Hráčom najvyššej futbalovej alebo hokejovej ligy sa 2 alebo 4 účasti v súťaži (zápasy) v priebehu 10 dní (nič mimoriadne) budú počítať ako 1 účasť na súťaži? Ak aj je za tým zámer, ktorý by práve takéto príklady nebolel (futbalových a hokejových kôl dosť a ide o štatistiku ktorá má význam len vo vzťahu k ZoŠ), ale mal by bolieť (postihnúť) iné prípady, aj tak to treba podľa mňa riešiť inak.	O	N	Účelom daného stanovenia je podpora pravidelného športovania detí a mládeže a nie jednorázová účasť na športovej súťaži v roku. Uvedené bude mať z matematického pohľadu približne rovnaký dopad na členskú základňu jednotlivých športových zväzov, a preto dopad na výpočet sumy príspevku bude pre NŠZ minimálny.

Verejnosť	§ 56 ods. 1 Podobne ako pripomienka k §55: Bolo by dobré už tu vymedziť, kto môže byť prijímateľom - alebo zagarantovať, že príspevok na plnenie úloh verejného záujmu v športe je dostupný v zásade každej organizácii, ktorá vykonáva športovú činnosti alebo verejný záujem v oblasti športu A NEMÁ prístup k verejným zdrojom cez iné nástroje uvedené v Zákone. Iste, bude to vždy vo výzve, ale aby hneď na začiatku alebo časom niekto na MŠVVaŠ nezabudol, že tento okruh spolu s dotáciami môže byť pre viaceré organizácie jediným potenciálnym zdrojom verejných prostriedkov	O	N	Po zvážení považuje predkladateľ úpravu za postačujúcu.
Verejnosť	§ 48 ods. 2 + k vypusteniu inštitútu spôsobilosti prijímateľa ver.prostriedkov Pokiaľ splnenie podmienok podľa §48 ods.2 bude kontrolovať štát a preukázanie splnenia dožadovať potvrdenie iba tam, kde štát evidoval nejaký problém, nemám pripomienku a zvyšok textu je irelevantný. Ak však má každý žiadateľ či prijímateľ ver.prostriedkov pri každej príležitosti preukazovať splnenie týchto podmienok (§48-2), v tom prípade to ide roti snahám o debyrokratizáciu, ktorá je na mieste v každej oblasti spoločenského života v SR, nielen v športe. Navyše, zhoršovalo by to status quo: pokiaľ je zmyslom nahradenia inštitútu a fikcie spôsobilosti prijímateľa ver.prostriedkov prenesenie bremena preukázania (ne)spôsobilosti zo štátu na športové subjekty, to sa mi nezdá krok k podpore športu (skôr naopak). Inštitút spôsobilosti prijímateľa verejných prostriedkov, predpoklad jeho splnenia až kým sa nepreukáže opak, považujem ja osobne za	O		Pripomienka nespĺňa náležitosti podľa Čl. 14 legislatívnych pravidiel vlády SR.

	dobry. Ak "aplikačná prax ukázala, že je málo efektívny.", ako sa píše v dôvodovej správe, potom rezervy musia byť väčšie na strane štátu ako športových subjektov. Štát má všetky potrebné nástroje, aby s tým vedel pracovať a nemusel nadmerne obmedzovať športové subjekty a tým aj brzdiť rozvoj športu. Pokiaľ štát nie je schopný alebo je málo efektívny, treba podniknúť kroky na strane štátu, nie kvôli tomu obmedzovať športové subjekty a klásť nadmerné prekážky rozvoju športu. Predsa ak dôvodová správa pokračuje slovami "Za každé porušenie zákona bude sankcia a ak príjemca prestane splňať podmienky, bude mu môcť ministerstvo školstva pozastaviť financovanie.", to platilo aj doteraz - predpokladala sa spôsobilosť, no ak sa na nejaké porušenie zákona prišlo, spôsobilosť mal stratiť.			
Verejnost'	Čl. 5 § 22 ods. e Pôvodné znenie: (5) Za aktívneho športovca sa na účely financovania súťažného športu považuje športovec, ktorý k 30. septembru príslušného kalendárneho roka e) zúčastnil sa v posledných 12 mesiacoch najmenej trikrát na súťaži organizovanej podľa pravidiel súťaže 1. národným športovým zväzom, 2. právnickou osobou podľa § 4 odseku 1 písm. d) alebo 3. medzinárodnou športovou organizáciou. Aktualizované znenie: (5) Za aktívneho športovca sa na účely financovania súťažného športu považuje športovec, ktorý VYKONÁVA PRAVIDELNÚ ŠPORTOVÚ PRÍPRAVU A k 30. septembru príslušného kalendárneho roka e) zúčastnil sa v posledných 12 mesiacoch najmenej trikrát na súťaži VYŽADUJÚCU	O	N	

	PRAVIDELNÚ ŠPORTOVÚ PRÍPRAVU, organizovanej podľa pravidiel súťaže A NA ZÁKLADE ZVEREJNENÝCH PROPOZÍCIÍ 1. národným športovým zväzom, 2. ŠPORTOVOU ORGANIZÁCIOU POVERENOU NÁRODNÝM ŠPORTOVÝM ZVAZOM 3. medzinárodnou športovou organizáciou. Zdôvodnenie: Podľa informácií zverejnených v článku "https://beta.ucps.sk/pocet-aktivnych-sportovcov-jeden-z-parametrov-vzorca-na-vypocet-prispevku-uznanemu-sportu-alebo-prvok-kreativity" niektoré NŠZ podvádzajú a za súťaže, na ktorých získavajú aktívnych športovcov považujú aj súťaže/disciplíny, ktoré bez problémov absolvuje ktokoľvek - aj deti/mládež bez pravidelnej športovej prípravy tzn. "z ulice". Tým tieto NŠZ získavajú neoprávnenú výhodu a v podstate okrádajú zvyšné NŠZ, ktoré sa k takýmto praktikách neuchyľujú. Zrejme zmyslom PUŠ, kde minimálne 15% z príspevku pre NŠZ je určených reálne fungujúcim oddielom na podporu reálnej činnosti a reálne tzn. pravidelne sa pripravujúcim/trénujúcim mladým športovcom, je podporiť ich v PRAVIDELNOM športovaní tak, aby z nich v priebehu času vyrástli úspešní súťažiaci - zároveň by to mala byť motivácia pre trénerov, posilať na reálne súťaže prostredníctvom klubov/oddielov reálnych športovcov, ktorým venujú reálny čas počas tréningov. Z praxi, v prípade NŠZ SAFKST, v roku 2019 za aktívnych športovcov boli považované aj deti, ktoré absolvovali 3 disciplíny (tzn. nie 3 súťaže), ktoré nemali nič spoločné s fitness, alebo kulturistikou a "hodnota" takýchto aktívnych športovcov bola rovnaká, ako detí/juniorov, ktoré/ktorí uspeli na IFBB Majstrovstvách sveta/Európy. V prípade článku			
--	---	--	--	--

	5) odsek e) zrejme NŠZ v stanovách nebudú mať definované, že súťaže môžu organizovať aj športové organizácie (tzn. kluby/oddiely) na základe poverenie národným športovým zväzom - zrejme by bolo výhodnejšie túto možnosť priamo zadefinovať už v zákone. Dodám, že v prípade NŠZ SAFKST propozície k súťažiam, ktoré údajne poslúžili k "náboru" aktívnych športovcov NEBOLI ZVEREJNENÉ tzn. na základe reálnej skutočnosti navrhujem danú úpravu znenia zákona.			
Verejnost'	Čl. (2) § § 11 Pôvodné znenie: § 11 (2) Fyzická osoba ani právnická osoba nesmie mať kontrolu alebo vplyv v dvoch alebo vo viacerých športových kluboch, ktorých družstvá dospelých alebo dospelí jednotlivci pôsobia v tej istej súťaži, najmä nesmie súčasne byť spoločníkom, vykonávať funkciu v orgánoch alebo mať podiel na hlasovacích právach v orgánoch v takých športových kluboch, a to ani prostredníctvom ovládanej alebo ovládajúcej osoby a ani prostredníctvom holdingovej spoločnosti alebo spriaznenej osoby podľa osobitných predpisov.) Aktualizované znenie: § 11 (2) Fyzická osoba ani právnická osoba nesmie mať kontrolu alebo vplyv v dvoch alebo vo viacerých športových kluboch, ktorých družstvá alebo jednotlivci pôsobia resp. môžu pôsobiť v tej istej súťaži, najmä nesmie súčasne byť spoločníkom, vykonávať funkciu v orgánoch alebo mať podiel na hlasovacích právach v orgánoch v takých športových kluboch, a to ani prostredníctvom ovládanej alebo ovládajúcej osoby a ani prostredníctvom holdingovej spoločnosti alebo spriaznenej osoby podľa osobitných predpisov.) Zdôvodnenie: Z pôvodného	O	A	

	znenia "ktorých družstvá dospelých alebo dospelí jednotlivci" vynechať DOSPELÝCH a DOSPELÍ a doplniť o "môžu pôsobiť" na základe skúseností, ktoré mám z NŠZ SAFKST. Tam jedni a istí štatutári boli štatutármi v 2,3 aj 6 športových kluboch tzn. priamo ich ovládali. Tieto oddiely (resp. ich členovia) sa však nezapojili do žiadnej súťaže organizovanej NŠZ SAFKST a fungovali iba ako hlasovacie automaty (poverovali hlasovaním náhradníkov) resp. generovali v roku 2019 aj v roku 2022 tzv. fiktívnych aktívnych športovcov, čím jednoznačne znížili podiel z finančného príspevku PUŠ na jedného aktívneho športovca pre reálne fungujúce oddiely.			
Verejnost'	§ 22 ods. 6 Pripomienka: navrhujeme ponechať súčasné znenie a definíciu aktívneho športovca Zdôvodnenie: Pri niektorých športoch ako je napr. kanoistika je málo možnosti absolvovať 3 rôzne náborové preteky, čo by výrazne obmedzilo možnosť nárastu členskej základe klubov a teda aj NŠZ.	O	N	Účelom daného stanovenia je podpora pravidelného športovania detí a mládeže a nie jednorázová účasť na športovej súťaži v roku. Uvedené bude mať z matematického pohľadu približne rovnaký dopad na členskú základňu jednotlivých športových zväzov, a preto dopad na výpočet sumy príspevku bude pre NŠZ minimálny.
Verejnost'	Celému materiálu Pripomienkovanie nového Zákona o športe - predkladá Slovenská spoločnosť telovýchovného lekárstva. Navrhujeme, aby úprava zostala v podobe ako je v súčasne účinnom právnom predpise s doplnením nižšie uvedeného. Odôvodnenie: Uvedená povinnosť by nemala platiť len pre športovú reprezentáciu, ale aj	O	N	Navrhovaná úprava dáva národným športovým zväzom kompetenciu, aby si upravili vo vlastných predpisoch podmienky pre absolvovanie telovýchovných prehliadok pre športovcov na jednotlivých

	na vrcholových športovcov (a talentovaných športovcov - tento pojem predkladateľ vypúšťa), na ktorých športovú prípravu sú vynakladané aj prostriedky zo štátneho rozpočtu SR. Každoročný monitoring zdravotného stavu športovcov môže napomôcť odvrátiť stále narastajúci počet náhlych úmrtí mladých športovcov počas športovania. Navrhujeme doplniť: Zdravotnú spôsobilosť aktívneho športovca na vykonávanie príslušného športu od 12. roku života posudzuje lekár so špecializáciou v špecializačnom odbore telovýchovné lekárstvo na základe lekárskej prehliadky, ktorú vykonal (okrem gymnastiky, krasokorčuľovania a baletu – tu je veková hranica od 6. roku života) . Telovýchovno- lekárska prehliadka je povinná 1x ročne pre reprezentantov SR a športovcov najvyšších republikových súťaží v kategórii muži, ženy (extraliga, príp. I. liga). Športovec, ktorý neabsolvuje preventívnu telovýchovno-lekársku prehliadku, vykonáva športovú činnosť na vlastnú zodpovednosť. Zabezpečenie telovýchovno-lekárskej prehliadky zabezpečuje športový zväz, vedie o tom evidenciu a vo svojom vnútornom predpise definuje kategórie športovcov, u ktorých je prehliadka povinná.			výkonnostných úrovniach, pretože tieto najlepšie poznajú špecifiká daného športu. Definovanie pojmov talentovaný alebo vrcholový športovec zostáva z rovnakého dôvodu v kompetencii jednotlivých národných športových zväzov.
Verejnost'	§ 69 ods. 2), písm. i) Pripomienku podáva Slovenský tenisový zväz. Lehotu na zverejnenie uznesenia kolektívneho orgánu do troch dní od jeho schválenia považujeme za neprimerane krátku, obzvlášť keď ide o 3 kalendárne dni a mnohé zasadnutia sa konajú v piatky alebo cez víkendy. Navrhujeme jej predĺženie na 7 dní.	O	ČA	Upravené v časti zverejňovania uznesenia najvyššieho orgánu a najvyššieho výkonného orgánu orgánu a to do troch dní od jeho schválenia a uznesenie ostatných kolektívnych orgánov do siedmich dní od jeho schválenia.

Verejnosť	Príloha č.1, Tabuľka č.1 Koeficient významu výsledku Pripomienku podáva Slovenský tenisový zväz. Navrhovaná úprava vyrovnáva hodnotu KVV pri umiestnení na prepočítanom 81. až 100. mieste tak, že všetkým takýmto umiestneniam priraduje pre KVV hodnotu 81. miesta : 0,721. Dôvodom tejto úpravy je zjednodušenie povinností pre NŠZ, aby pri umiestneniach v závere štartovného poľa (posledných 20%) nemuseli zadávať športové výsledky. Uvedenú výšku fixného KVV považujeme za vysokú, navrhujeme zrovnať výsledky v závere až od 91. miesta po 100.miesto (posledných 10%) s hodnotou : 0,414. Hodnoty KVV v tabuľke č.1 pre 81. až 90.te miesto budú potom nasledovné : 81. 0,721 / 82. 0,687 / 83. 0,653 / 84. 0,621 / 85. 0,589 / 86. 0,558 / 87. 0,528 / 88. 0,498 / 89. 0,470 / 90. 0,442.	O	N	Prax pri výpočte príspevkov národným športovým zväzom ukázala, že výsledky v posledných 20% štartového poľa nemajú relevanciu.
Verejnosť	§ 3 ods. písm. o) Pripomienku podáva Slovenský tenisový zväz. Navrhujeme ponechať definíciu kvalifikovanej väčšiny na znenie stanov športovej organizácie, jednotlivé subjekty môžu mať definovanú kvalifikovanú väčšinu hlasov členov rôzne s ohľadom na svoje špecifiká. Alternatívne je možné ponechať v zákone kvalifikovanú väčšinu zníženú na minimálne tri pätiny z hlasov prítomných členov a vzťahovať ju len na NŠZ a NŠO, nie na športové kluby. Navrhovanú výšku najmenej dvoch tretín všetkých hlasov členov príslušného orgánu rovnako pre všetky športové organizácie považujeme za nevhodnú a vysokú.	O	ČA	Upravená kvalifikovaná väčšina, ako súhlas väčšiny hlasov všetkých členov príslušného orgánu športovej organizácie určenej zakladajúcim dokumentom, najmenej však súhlas troch pätín hlasov všetkých členov príslušného orgánu.
Verejnosť	§ 18 ods. 1), písm. b) Pripomienku podáva Slovenský tenisový zväz. Navrhujeme	O	N	Po zvážení považuje predkladateľ

	ponechať stanovenie výšky príspevku pri rozhodnutí o poskytnutí finančných prostriedkov z príspevku národnému športovému zväzu na športovú infraštruktúru kvalifikovanou väčšinou výlučne na zakladajúci dokument NŠZ a túto výšku zákonom nelimitovať. Alternatívne pri ponechaní % výšky príspevku v zákone posunúť hranicu na najmenej 20% z výšky príspevku národnému športovému zväzu.			úpravu za postačujúcu.
Verejnost'	§ 16 ods. 1 a 4 Pripomienku podáva Slovenský tenisový zväz. Navrhujeme v celom §16, ods.1 a 4 ponechať úpravu konfliktu záujmov iba pre NŠZ a nevzťahovať ho aj na členov NŠZ. Každý člen najvyššieho výkonného orgánu NŠZ má vždy nejaký vzťah k členovi NŠZ a uvedené ustanovenie spôsobí komplikácie v praxi. Rovnako nie je účelné pri športových kluboch zákonom nariaďovať, že ich dodávateľom nemôže byť firma, v ktorej orgánoch sú členovia orgánov klubu. Ide o neodkontrolovateľné ustanovenie. Alternatívne pri ponechaní v zákone to u člena NŠZ to vzťahovať iba na platby z verejných prostriedkov.	O	A	
Verejnost'	§ 52 ods. 2 Pripomienku podáva Slovenský tenisový zväz. Podľa tohto ustanovenia akékoľvek, aj banálne porušenie §48, ods.2 spôsobí automatické krátenie pomernej časti príspevku pre NŠZ počas obdobia, v ktorom neplnil podmienky. Napr. ak športový odborník nenahlásil stratu bezúhonnosti a NŠZ sa o tom nedozvedel. Podobne je to napr. pri chýbajúcom oprávnení ŠO na výkon činnosti, ktoré si zabudne obnoviť a činnosť bude naďalej vykonávať. Za celé takéto obdobie by mal mať NŠZ	O	N	

	automaticky pozastavené financovanie, čo môže byť pri niektorých porušeníach pre činnosť NŠZ až likvidačné. Takáto sankcia je pritom neúmerná dôsledkom porušenia zákona zo strany NŠZ. Lepšou alternatívou je pozastaviť vyplatenie ďalšej tranže príspevku, kým NŠZ neodstráni neplnenie povinností, to bude mať väčší motivačný účinok. Cieľom tohto ustanovenia by malo byť odstránenie pochybení NŠZ a nie jeho finančné zruinovanie. Navrhujeme preto nasledovnú úpravu znenia : (2) Ak prijímateľ príspevku neplní podmienky na jeho poskytnutie, ministerstvo školstva môže prijímateľovi dočasne pozastaviť poskytovanie prostriedkov zo štátneho rozpočtu na obdobie až do odstránenia neplnenia podmienky, najneskôr do 31.12 bežného roka. Zodpovedajúcu časť príspevku použije ministerstvo školstva na plnenie úloh verejného záujmu v športe.			
Verejnost'	§ 12 ods. 3), písm. d) Pripomienku podáva Slovenský tenisový zväz. Povinnosť vyhotovovať zvukový záznam zo zasadnutí orgánov NŠZ a sprístupniť ho členom NŠZ je neprimeraným zásahom do procesov NŠZ. Povinnosť vyhotovovať a zverejňovať zvukový záznam nemá ani vláda SR a iné štátne orgány. V prípade audiovizuálneho záznamu sú s ním spojené aj nemalé náklady. Táto povinnosť je nadbytočná, keďže všetky potrebné údaje už obsahuje aj zverejňovaná zápisnica zo zasadnutia orgánov. Navrhujeme túto povinnosť zrušiť, resp. doplniť na záver novú vetu : „Záznam alebo jeho časť sa nesprístupňuje, ak o tom výslovne rozhodol orgán na svojom zasadnutí.“ (analogicky porovnateľné s §7, ods. 6 Zákona č. 310/2019 Z.z.)	O	ČA	Upravuje sa v časti sprístupnenia záznamu zo zasadnutia najvyššieho orgánu a sprístupnenia záznamu zo zasadnutia najvyššieho výkonného orgánu.

Verejnosť	§ 69 ods. 2), písm. j) Pripomienku podáva Slovenský tenisový zväz. Požiadavka na schvaľovanie rozpočtu kvalifikovanou väčšinou najvyššieho orgánu NŠZ nie je uvedená v §18, ods. 1) pri iných rozhodnutiach najvyššieho orgánu, pri ktorých sa podľa stanov vyžaduje súhlas kvalifikovanej väčšiny. Považujeme ju za nadbytočnú a navrhujeme odstrániť text „kvalifikovanou väčšinou“.	O	N	Upravená kvalifikovaná väčšina, ako súhlas väčšiny hlasov všetkých členov príslušného orgánu športovej organizácie určenej zakladajúcim dokumentom, najmenej však súhlas troch pätín hlasov všetkých členov príslušného orgánu.
Verejnosť	§ 5 ods. ods. 5), písm. c) Pripomienku podáva Slovenský tenisový zväz. Ustanovenie navrhujeme ponechať v pôvodnom doterajšom znení, bez uvádzania výšky sumy vo výročnej správe. Všetky sumy je možné dohľadať zo zverejnených vyúčtovaní finančných prostriedkov. U fyzických osôb – zamestnancov nie je zo zákona vôbec možné zverejniť ich ročnú výšku brutto príjmu (mzdy) spolu s menom a priezviskom, čo navrhovaná zmena znenia ustanovenia nezohľadňuje.	O	N	Prax potvrdila že ide o dôležitý nástroj transparentnosti vnútri zväzu.
Verejnosť	§ 49 ods. 7 Pripomienku podáva Slovenský tenisový zväz. Uvedené ustanovenie prerozdelenia 15% z príspevku klubom na základe kvantitatívneho ukazovateľa sa v porovnaní s doterajším znením zákona nemení. Podľa neho je jediným kritériom rozdelenia príspevku pre kluby kvantitatívne kritérium - počet aktívnych športovcov do 23rokov s minimálne 3 účasťami v súťaži. Ustanovenie nerozlišuje medzi kvalitou aktívnych športovcov v jednotlivých kluboch. Nie je správne ani spravodlivé rozdeliť financie pre kluby len podľa počtu aktívnych športovcov, keďže	O	N	Je v plnej kompetencii NŠZ určiť vo svojich predpisoch pravidlá podpory športových klub nad rámec 15 %, v ktorých zohľadnia dosiahnuté výsledky športovcov na Slovensku. Ministerstvo zrušilo povinné prerozdelenie FP na talentovanú mládež.

	je rovnakou mierou paušálne ohodnotený klub, ktorý má aktívnych športovcov do 23 rokov s nízkou výkonnosťou, a aj klub, ktorého športovci dosahujú najvyššie výsledky. Rovnakou prioritou ako zvyšovanie členskej základne NŠZ je zvyšovanie výkonnosti svojich športovcov, preto kladieme dôraz na zapracovanie aj kvalitatívnych kritérií do systému rozdelenia financií pre kluby. Takáto úprava by mala motivovať kluby nielen ako doteraz zvyšovať členskú základňu, ale aj dlhodobo kvalitne pracovať so športovcami. Podľa doterajších 7 ročných skúseností a štatistík STZ s prerozdeľovaním prostriedkov medzi tenisové kluby je zrejmé, že existujú kluby orientujúce sa výlučne na kvantitu za účelom získania finančného príspevku za veľký počet aktívnych športovcov od STZ. Tieto kluby sa zameriavajú na akt.športovcov v nízkom veku, ktorí ďalej v malej miere pokračujú vo svojej činnosti v ďalších rokoch. Zároveň majú v porovnaní s inými klubmi nízky počet účasti v súťaži a ich športovci majú nižšiu výkonnosť. STZ nevie bez zmeny zákona nasmerovať ich zameranie aj na kvalitatívne ciele. Pri zachovaní výšky 15% podielu z príspevku pre športové kluby navrhujeme nasledovné znenie ustanovenia §49, ods.7): (7) Národný športový zväz je povinný použiť najmenej 15 % finančných prostriedkov z príspevku uznanému športu na účel športu mládeže s jeho príslušnosťou, a to ich poukázaním športovým klubom, z toho najmenej 7,5% pomerne podľa počtu aktívnych športovcov do 23 rokov a vo zvyšnej výške na základe kvantitatívnych a kvalitatívnych kritérií, ktoré schváli najvyšší orgán národného športového zväzu. Ak niektorý zo športových klubov príslušnú časť z príspevku národnému športovému zväzu			
--	--	--	--	--

	nepoužije, zostávajú tieto prostriedky národnému športovému zväzu, ktorý ich použije na športovú činnosť.			
Verejnost'	§ 16 ods. 1 Pripomienku podáva Slovenský tenisový zväz. V §16, ods. 1), písm. b), bode 1. je uvedená výnimka z konfliktu záujmov pre fyzickú osobu podnikateľa a činnosť športového odborníka. V praxi často športový odborník vykonáva činnosť prostredníctvom obchodnej spoločnosti, v ktorej orgánoch je zapísaný. Pri novom znení sa na SZČO športového odborníka konflikt záujmov nevzťahuje a na športového odborníka v obchodnej spoločnosti sa už vzťahuje. Navrhujeme vymazať z textu spojenie „fyzickú osobu podnikateľa a“ a ponechať len všeobecne činnosť športového odborníka. Pre jednoznačnosť textu navrhujeme presunúť z bodu 2. spojenie „to neplatí, ak ide o obchodnú spoločnosť, v ktorej je jediným spoločníkom, alebo je spoločníkom spoločne so štátom, vyšším územným celkom alebo obcou“ do samostatného bodu 3. a za bod 2. doplniť slovo „alebo“ .	O	N	Po zvážení považuje predkladateľ úpravu za postačujúcu.
Verejnost'	§ 22 ods. 6 Pripomienku podávame za Slovenský zväz biatlonu, nakoľko s prihliadnutím na sezónnosť športu (zimný šport), ako aj množstvo medzinárodných podujatí nie je prakticky možné zabezpečiť a zladiť kalendár súťaží tak, aby medzi jednotlivými súťažnými dňami uplynulo najmenej 10 dní. Z praktického hľadiska existuje len pár víkendov v zimnom období (cca 6 víkendov t.j. 1 a pol mesiaca), kedy je možné uskutočniť preteky Slovenského pohára (možnosť splnenia kritéria aktívneho	O	N	Účelom daného stanovenia je podpora pravidelného športovania detí a mládeže a nie jednorázová účasť na športovej súťaži v roku. Uvedené bude mať z matematického pohľadu približne rovnaký dopad na členskú základňu jednotlivých športových zväzov, a preto dopad na výpočet sumy príspevku bude pre NŠZ

	športovca), pričom tieto preteky sa uskutočňujú vždy dva súťažné dni (sobota, nedeľa). Navrhujeme upraviť formuláciu § 22 ods. 6 veta druhá nasledovne: "V priebehu jedného kalendárneho týždňa môžu byť uskutočnené maximálne dva súťažné dni."			minimálny.
Verejnost'	Príloha č. 1 zákona: Vzorec výpočtu príspevku národnému športovému zväzu Pripomienku podávame za Slovenský zväz biatlonu. Navrhujeme financovanie pre všetky zimné olympijské športy o tzv. "paušálny príspevok" vo výške 200.000,00 EUR , ktoré sa automaticky každoročne pripočítajú k výsledku podľa určeného vzorca. Uvedené odôvodňujeme pozitívnou diskrimináciou, nakoľko pri zimných športoch oproti letným športom dochádza k zvýšeným nákladom za materiálne zabezpečenie športovcov, zvýšeným nákladom spojených s cestovaním za priaznivejšími klimatickými podmienkami pre prípravu štátnej športovej reprezentácie a tréningami vo vhodnej infraštruktúre a podobne.	O	N	Uvedené by bolo diskriminačné voči ostatným športom.
Verejnost'	§ 22 ods. 5e súvis s §4 ods.1 V kombinácii s inými navrhovanými ustanoveniami (najmä obmedzením športových organizácií na typy podľa §4-1) a deformáciami popísanými v inej pripomienke (NŠZ nezabezpečujú súťaže vo všetkých odvetviach, v ktorých by mali) by v prípade schválenia návrhu tak, ako je, vznikla nasledovná diera. Sú súťažné športy, v ktorých súťaž nezabezpečuje NŠZ vôbec, alebo iba nepriamo vďaka spolupráci so subjektom (od NŠZ nezávislým), ktorý podľa doterajšieho ZoŠ je povedzme len bežnou športovou organizáciou. Tým	O	N	Národný športový zväz je zodpovedný za rozvoj všetkých športových odvetví príslušného športu. Je v jeho plnej kompetencii určiť si priority s tým, že môže v stanovách delegovať práva na riadenie súťaží (napr. v niektorom športovom odvetví) na športovú organizáciu, ktorá je jeho členom. Vždy však platí, že jednotliví športovci musia byť členom

	pádcom účastníci min.3 súťaží sú aktívnymi športovcami, a subjekt má nárok (za predpokladu, že je členom príslušného NŠZ) na príspevok za aktívnych športovcov. Tento návrh zákona bez ďalšej úpravy by viedol k tomu, že budú súťažné športy, v ktorých súťaž sa ocitne mimo "počítadlo štartov", a tým pádom účastníci súťaže bez šance na status aktívneho športovca. Pokiaľ je realita taká, že NŠZ nie sú povinné organizovať súťaže vo všetkých odvetviach vo svojej gescii, je potrebné: BUĎ doplniť §22 ods.5 písmeno e) o subjekty, ktoré organizujú v súťažnom športe súťaž, pokiaľ ju nezabezpečuje organizácia 1,2,3 tohto písmena (v takom prípade na zváženie rozšírenie definície šport.organizácie v §4-1) ALEBO niekde v zákone zaviesť povinnosť pre NŠZ organizovať súťaž v každom odvetví, ktoré má v gescii (či už priamo alebo poverením inej organizácie, §4-1-d)			národného športového zväzu.
Verejnosť	§ 54 - 56 V osobitnej časti dôvodovej správy sa píše: Pôvodné odseky 2 a 4 sa vypúšťajú z dôvodu presunu do informačných povinností, resp. skutočnosti, že o dotáciu sa môže uchádzať akákoľvek fyzická alebo právnická osoba. Pripomienka: Táto skutočnosť v návrhu zachytená nie je (a mala by byť!) Detto aj pre §56	O	A	
Verejnosť	§ 15 súvis s §12 a 13 V osobitnej časti dôvodovej správy sa píše: Upravuje sa po novom, že každý člen národného športového zväzu má hlasovacie právo, čo doteraz v zákone chýbalo. Pripomienka: Chýbalo / nechýbalo.. Dá sa na to pozeráť aj tak, že je to vec slobody príslušného združenia, do ktorej iný zákon (iný než o	O		Pripomienka nespĺňa náležitosti podľa Čl. 14 legislatívnych pravidiel vlády SR.

	združovaní, napr. ZoŠ) nemá čo zasahovať. V skutočnosti, zdá sa mi, ide o podmienku, ktorú musí združenie splniť, ak chce byť uznané za národný športový zväz – toto treba riešiť tam (zahnúť medzi podmienky, t.j. v §12 ods.1 alebo 3, príp. v §13)			
Verejnost'	§ 24 ods. 3 V ustanovení §24 ods.3 žiadame upraviť text nasledovne: Národný športový zväz alebo národná športová organizácia môže v záujme ochrany integrity športu v rozsahu svojej pôsobnosti obmedziť právo športovca podľa odseku 1 predpismi národného športového zväzu alebo národnej športovej organizácie, ktorými určí a) časové obdobie počas jedného súťažného obdobia, v ktorom je zmena klubovej príslušnosti športovca obmedzená alebo zakázaná, b) podmienky na vykonanie zmeny klubovej príslušnosti športovca počas začatého súťažného obdobia, c) podmienky zrušenia registrácie za športový klub a novej registrácie za iný športový klub; lehota na vykonanie zmeny klubovej príslušnosti na základe žiadosti športového klubu a lehota na vykonanie zmeny klubovej príslušnosti na základe žiadosti športovca musia byť určené v rovnakej dĺžke, d) najvyšší prípustný počet zmien klubovej príslušnosti športovca počas jedného súťažného obdobia alebo inak vymedzeného časového obdobia, a to z dôvodu uvedeného pri ust. §22 ods. 5, ako aj z dôvodu precizovania znenia návrhu zákona v prospech predchádzania aplikačných a výkladových problémov.	O	N	Po zvážení považuje predkladateľ úpravu za postačujúcu.
Verejnost'	Celému materiálu Všeobecná pripomienka na základe zhody zástupcov	O	A	

	univerzitných inštitúcií vzdelávajúcich odborníkov v športe. Vzhľadom k tomu, že poznáme náročnosť trénerskej práce, pokladáme za neadekvátne, aby absolvent SŠŠ získal prakticky okamžite po maturite trénerskú kvalifikáciu. Na základe absolvovania vyučovania predmetu „Športová príprava“ a po maturitnej skúške z toho predmetu je možné uvažovať maximálne o najnižšom stupni (1. kv.st.) trénerskej kvalifikácie. Avšak pridelenie II., resp. III. kvalifikačného stupňa považujeme za neprimerané. Dôvodom je, že absolvent takéhoto typu štúdia nemá ako a kedy nadobudnúť ani len základné poznatky z anatómie, fyziológie, pedagogiky, psychológie, sociológie, práva atď., čo pokladáme z pohľadu činnosti športového odborníka za kľúčové. Ďalší problém možno vnímať v tom, že uchádzač štandardnou cestou trénerského vzdelávania, musí mať pred ziskom II. kvalifikačného stupňa minimálne ročnú prax a na ďalšie zvýšenie kvalifikácie musí absolvovať ďalšiu, minimálne ročnú prax. Teda minimálne 2 roky trénerskej praxe pri III. kv.st. Podobné je to aj u študentov vysokých škôl, ktorí počas štúdia absolvujú náčuvovú a opakovanie aj súvislú trénerskú prax. Takto nadobudnuté poznatky im umožňujú viesť tréningový proces, viesť kolektív (pokiaľ by tieto činnosti počas praxe nezvládali, nezískajú na VŠ hodnotenie = nedokončia štúdium). Domnievame sa, že takouto degradáciou vzdelávanie športových odborníkov môže dôjsť nesprávnemu vedeniu tréningového procesu (neraz sotva plnoletým trénerom), čo môže viesť k ohrozeniu, či dokonca nezvratnému poškodeniu zdravia jeho zverencom. Rovnako môžu viesť nedostatočné pedagogické a psychologické kompetencie k ohrozeniu adekvátneho			
--	--	--	--	--

	osobnostného vývinu mladých športovcov. Súčasťou vzdelávanie športových odborníkov je aj úrazová prevencia v rámci jednotlivých trénerských špecializácii, čo pokladáme za nereálne v podmienkach SŠŠ, keďže tam asi nie je celkom reálne, aby všetky predmety trénerskej profilácie prebiehali individuálne pre každý šport. V mene ochrany zdravia a správneho vývinu mladých športovcov by sme chceli apelovať na zváženie pridelenia trénerských kvalifikácii absolventov SŠŠ. Vníname deficit trénerov na pracovnom trhu, avšak „produkciu“ nedostatočne pripravených trénerov takouto formou pokladáme za väčšiu hrozbu pre spoločnosť, ako samotný nedostatok trénerov.			
Verejnost'	§ § 3 Vymedzenie pojmov. Navrhujeme ponechať súčasné znenie pojmov Zavádzanie nových pojmov do praxe, keď tie staré sú jasné, zrozumiteľné a vyjadrujú zaužívanú terminológiu je máťúce. Zásadná pripomienka.	O	N	Návrh materiálu bol dvakrát predmetom MPK a množstvo subjektov komunikovalo ohľadom navrhovaných zmien. Preto sa s daným tvrdením nemožno stotožniť.
Verejnost'	§ 11 Zásadná pripomienka proti zrušeniu "fikcie klubu" (§15-2 zákona 440/2015). Odôvodnenie: Tento inštitút je dôležitý a užitočný v raných fázach rozvoja športu. To, že mnohé športy sú už rozvinuté a dnešní navrhovatelia zákona nezažili dobu, kedy sa aj tie borili s detskými chorobami, by nás nemalo mýliť. Neznamená to, že nevznikajú a nebudú vznikáť športy nové, že vývoj zastal. O čo ide - aktuálna úprava ZoŠ 440/2015 (§15-2): Na účely účasti v súťaži, disciplinárne účely a účely riešenia sporov sa za športový klub považuje aj združenie osôb na	O	N	Navrhovaná úprava zákona nemá vplyv na organizáciu samotných súťaží v „menších“ alebo „začínajúcich“ športoch. Uvedené súťaže môžu naďalej fungovať, len kluby nebudú samostatnými právnickými osobami a ich členská základňa do 23 rokov nebude môcť byť zahrnutá do aktívnej členskej základne, čo v danom prípade bude

	základe zmluvy o združení (§ 829 až 841 Občianskeho zákonníka) ak má určeného zodpovedného zástupcu. Práve tento inštitút umožnil napríklad vznik Slovenskej ligy v plážovom futbale, keď sa v roku 2020 našli 3 združenia, ochotné na seba zobrať zodpovednosť klubu (nie však až takú, aby zakladali samostatnú právnickú osobu). Vďaka tomuto inštitútu máme za sebou 3 ročníky ligy, z toho 2022 už nie s 3, ale 5 klubmi (žiaden z nich však stále nemá založenú samostatnú právnickú osobu) a môžeme povedať, že sa na nohy (síce labilné, ale vlastné) postavil ďalší súťažný šport v SR (pre 2023 potvrdených min.5 klubov z 2022). Zrušenie tohto inštitútu bez zveličovania ohrozí existenciu Slovenskej ligy v plážovom futbale. V SR možno len vďaka tejto úprave ubudne 1 súťažný šport, s ním možno športová činnosť 5 klubov a ďalších, ktorí sa aspoň na túto úroveň rozmýšľali posunúť. Ubudnú súťaže, ubudnú športovci. To asi nie je cieľom žiadneho (ani tohto) zákona o športe. Je to síce len 1 príklad, ale skutočný a konkrétny. Aké sú na druhej strane skutočné a konkrétne dôvody, ako tento inštitút športu v SR škodí a prečo by mal byť zrušený? Viac info (príp.diskusia): Slovenská asociácia plážových športov, gs@saps.sk.			mať minimálny vplyv na výpočet príspevku pre SFZ a podpora súťaží v plážovom futbale, vrátane reprezentácie bude naďalej oprávneným výdavkom.
Verejnosc'	§ § 51 Zásadná pripomienka "§ 22 ods 2 (2) Príspevok top športovcovi sa poskytne top športovcovi alebo ním určenej športovej organizácii uvedenej v žiadosti prostredníctvom národného športového zväzu, ak top športovec" Netransparentný prístup navrhovateľa k verejným financiám. Navrhujeme ponechať súčasne znenie zákona.	O	N	Uvedená úprava platí aj v dnešnej dobe, zodpovednosť za použitie finančných prostriedkov má naďalej NŠZ, športovec si len vyberie, či zdokladuje použitie príspevku voči NŠZ sám alebo prostredníctvom klubu, ktorého je členom.

Verejnosť	§ § 12 ods. ods. 3 písm.c) Zásadná pripomienka "Národný športový zväz je povinný - schvaľovať na najvyššom orgáne do 30. apríla kalendárneho roka rozpočet na príslušný kalendárny rok a jeho čerpanie za predchádzajúci kalendárny rok v štruktúre určenej ministerstvom školstva," "navrhujeme upraviť nasledovne: - schvaľovať na najvyššom orgáne do 30.apríla kalendárneho roka použitie prostriedkov zo štátneho rozpočtu na príslušný kalendárny rok a ich čerpanie za predchádzajúci kalendárny rok. Odôvodnenie: NŠZ nie sú verejnoprávne subjekty a hospodária aj z inými FP a ide o neprimeraný zásah štátnej moci do súkromnej správy, v rozpore s princípmi práva na dobrú správu."	O	N	Vzhľadom na poznatky aplikačnej praxe a z dôvodu transparentnosti pre členov národných športových zväzov je termín je dostatočný a ústretový. O čerpanie finančných prostriedkov koncom predchádzajúceho roka.
Verejnosť	§ § 12 ods. ods. 3 písm. d) Zásadná pripomienka "Národný športový zväz je povinný - vyhotovovať zo zasadnutí najvyššieho orgánu a zo zasadnutia najvyššieho výkonného orgánu, ak zakladajúci dokument pri najvyššom výkonnom orgáne neurčuje inak, zvukový záznam alebo audiovizuálny záznam a uchovávať ho najmenej dva roky od skončenia funkčného obdobia príslušného orgánu; na žiadosť člena národného športového zväzu, kontrolného orgánu a hlavného kontrolóra športu je povinný mu tento záznam sprístupniť" "navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Zo zasadnutí najvyššieho orgánu a najvyššieho výkonu orgánu zhotovuje NŠO a NŠZ zápisnicu, ktorá slúži na informovanie členskej základe o schválených uzneseniach a preberaných bodoch. Nakoľko ide o zasadnutia, ktoré majú pracovný charakter a vyznačujú sa znakmi prejavu jednotlivých členov považujeme za neprimeranú	O	ČA	Upravuje sa v časti sprístupnenia záznamu zo zasadnutia najvyššieho orgánu a sprístupnenia záznamu zo zasadnutia najvyššieho výkonného orgánu.

	požiadavku povinnosť zhodovovania zvukového záznamu, ktorý následne je povinnosť sprístupniť členom národného športového zväzu ako aj iným orgánom. Na druhej strane nie je zabezpečená v zákone povinnosť takto získané záznamy nezverejňovať, šíriť alebo akýmkoľvek iným spôsobom zneužiť. Považujeme to za neprimeraný zásah do osobnostných práv jednotlivých členov volených orgánov bez akéhokoľvek zabezpečenia proti zneužitiu. Zodpovedá za spôsobenú škodu, alebo inej dotknutej osobe nie je upravené Zväzy sú súkromno právny subjekt a verejno právny subjekt"			
Verejnosc'	§ § 8 ods. ods. 2 písm. b) Zásadná pripomienka "Pri výkone kontrolnej činnosti je kontrolný orgán oprávnený v nevyhnutnom rozsahu vyžadovať v ním určenej lehote, ktorá je najmenej 10 dní a najviac 30 dní, a) sprístupnenie originálov dokladov, písomností, záznamov dát na pamäťových médiách, ich výpisov, vyjadrení, výstupov, informácií, dokumentov a iných podkladov, okrem tých, ktoré má kontrolný orgán k dispozícii, b) splnenie opatrení na nápravu nedostatkov zistených kontrolou a odstránenie príčin ich vzniku. " "stanovenie lehoty na odstránenie nedostatkov do 30 dní je neopodstatnené, nakoľko v prípade zasadnutia niektorých orgánov nie je možné zvolať zasadnutie v stanovenej lehote a zabezpečiť odstránenie nedostatku stanovenie lehoty by malo byť v primeranej a uskutočniteľnej lehote na základe postupov v športovej organizácii"	O	N	Po zvážení považuje predkladateľ úpravu za postačujúcu.
Verejnosc'	§ § 49 ods. ods. 8 Zásadná pripomienka (1) Výdavky na správu a prevádzku	O	A	

	národného športového zväzu vynaložené z príspevku národnému športovému zväzu nesmú prekročiť sumu určenú najvyšším orgánom národného športového zväzu na základe rozpočtu schváleného v štruktúre určenej ministerstvom školstva, najviac však 15 % z ročnej sumy príspevku národnému športovému zväzu. Ak je táto suma nižšia ako 25 000 eur, platí, že tieto výdavky nesmú prekročiť 25 000 eur. požadujeme zvýšiť % príspevku na správu a prevádzku národného športového zväzu z PUS z 15% na 20% Odôvodnenie: Národné športové zväzy už roky informujú o neúmernej administratívnej záťaži zo stran jednak Ministerstva školstva a ďalších zákonných organizácii ako sú SADA, SOŠV, NŠC - dopĺňanie databáz Informačného systému športu. Skomplikovanie ekonomického výkazníctva smerom k zúčtovaniu a zverejňovaniu použitia finančných prostriedkov, zvýšenie viac ako desiatky tisíc ekonomických záznamov ročne. Okrem toho boli Národné športové zväzy zaťažené agendou spracovávaní organizácie a spracovávaní výkazníctva TOP TEAMOV, čo neúmerne zvýšilo záťaž na administratívu. Národné športové zväzy sú ochotné túto agendu spracovávať za predpokladu, že budú mať finančné prostriedky na finančné krytie takto vzniknutých dodatočných administratívnych nákladov.			
Verejnosť	§ § 22 ods. ods. 6 Zásadná pripomienka (1) Za jednu účasť na súťaži podľa odseku 5 písm. e) sa považuje jeden súťažný deň. Medzi jednotlivými účasťami na súťaži sa vyžaduje uplynutie najmenej desať dní. Za účasť na súťaži sa nepovažuje účasť na súťaži školského športu.	O	N	Účelom daného stanovenia je podpora pravidelného športovania detí a mládeže a nie jednorázová účasť na športovej súťaži v roku. Uvedené bude mať z matematického pohľadu

	Navrhujeme vypustiť vetu „Medzi jednotlivými účasťami na súťaži sa vyžaduje uplynutie najmenej desať dní." Odôvodnenie: Národné športové zväzy kvôli optimalizácii nákladov realizujú dvojkolá športových súťaží, prevažne cez víkendy, pri predmetnom znení Zákona by sa jeden súťažný deň do výsledkov pre aktívneho športovca nezarátaval. Je v záujme národných športových zväzov, aby bol aktívny športovec aktívny počas celého kalendárneho roka, máme zato že takto direktívne znenie zasahuje to autonómie riadenia zväzov, bez finančnej kompenzácie takto zvýšených finančných nákladov. Národné športové zväzy nedefinujú pravidla a časový program význejšej súťaže definuje medzinárodná športová organizácia, pričom prax je 5 po sebe nasledujúce dni/ je 5 samostatných súťaží v rámci jedného významného podujatia kde môže štartovať jedena ten istý športovec a táto prax sa uplatňuje aj na národnej úrovni. Máme zato, že odčlenenie školského športu od organizovaného športu je v praxi neuskutočniteľné z dôvodu, že obidve oblasti musia vzájomne kooperovať pri prípravve športovcov a následne musíme vnímať aj plnenie verejného záujmu v športe definovaného v paragrafe 2 a to príprava a výber reprezentantov.			približne rovnaký dopad na členskú základňu jednotlivých športových zväzov, a preto dopad na výpočet sumy príspevku bude pre NŠZ minimálny.
Verejnost'	§ § 90 ods. ods 4.1. Zásadná pripomienka § 90 ods 4.1. postavenia Slovenskej republiky v rebríčku krajín vydanom medzinárodnou športovou organizáciou príslušného súťažného športu s celosvetovou pôsobnosťou alebo... Navrhujeme vypustiť rebríček krajín a zjednotiť vstupné parametre do vzorca výpočtu príspevku NŠZ rovným spôsobom pre všetky NŠZ v individuálnych športoch,	O	N	Rebríček krajín vedený medzinárodnou športovou federáciou má zo všetkých spôsobov stanovenia postavenia SR v príslušnom športe na svete najvyššiu relevanciu. Je trendom, že čoraz viac medzinárodných federácií zavádza

	t.j. iba rozhodujúcim počtom výsledkov športovcov príslušného športového odvetvia. Odôvodnenie 1: Máme za to, že postavenie športov v svetovom rebríčku v individuálnych športových odvetviach nie je možné porovnávať a následne vyjadriť vo vzorci rovnakým spôsobom ako rozhodujúcim počtom výsledkov športovcov príslušného športového odvetvia. Nepochybňujeme postavenie krajín v jednotlivých športoch, ale jeho podiel a vplyv na prepočet financií pre športové zväzy je zásadný. Je to subjektívne vytvorené pravidlo, ktoré má vytvoriť dojem, že reprezentácia športového zväzu je úspešná, no verejný záujem by mal byť merateľný úspech a ten je v každom uznanom športe medailové umiestnenie. Odôvodnenie 2: a) Medaile sa za postavenie krajín v svetovom rebríčku nerozdávajú, no aplikačná prax ukazuje enormný rozdiel vo financovaní medzi športovými zväzmi. Navrhujeme systém financovania cez vzorec nerozdeľovať subjektívnymi parametrami. b) Rozhodujúcim parametrom je podľa nás "kvalita individuálne dosiahnutých výsledkov reprezentantov v individuálnych športových odvetviach", čo považujeme za verejný záujem.			tieto rebríčky, čo bude postupne zvyšovať validitu tohto parametra vo vzorci.
Verejnost'	§ § 7 ods. ods. 2 písm. d) Zásadná pripomienka Kontrolný orgán okrem pôsobnosti podľa odseku 1 ... podáva disciplinárnym orgánom športovej organizácie a príslušným orgánom verejnej správy podnety proti osobám, ktoré sa dopustili porušenia právnych predpisov, predpisov športovej organizácie alebo rozhodnutí športovej organizácie "navrhujeme vypustiť : ""a príslušným orgánom	O	N	Prax ukazuje, že je veľmi dôležité venovať pozornosť dôslednej kontrole.

	verejnej správy podnety proti osobám, ktoré sa dopustili porušenia právnych predpisov, predpisov športovej organizácie alebo rozhodnutí športovej organizácie"" Odôvodnenie: Na výkon kontrolnej činnosti postačujú doterajšia úprava, kontrolor môže podať aj bez tohto ustanovenia či už z podozrenia priestupku, trestného činu. Zbytočné a duplicitné ustanovenie a neprimerane zaťažuje kontrolný orgán nakoľko kontrolný orgán podáva a pribúdajú mu úlohy dokonca vyhl'adavať porušenie - nadmerné zaťaženie kontrolného orgánu			
Verejnosť	§ § 3 písm. o) Zásadná pripomienka kvalifikovanou väčšinou súhlas väčšiny hlasov členov príslušného orgánu športovej organizácie určenej zakladajúcim dokumentom, najmenej však súhlas dvoch tretín všetkých členov príslušného orgánu, "navrhujeme vypustiť a nechať v plnej kompetencii zväzov ustanoviť si hodnotu kvalifikovanej väčšiny alebo zmeniť slovo "" všetkých"" na slovo ""prítomných"" Odôvodnenie Ustanovenie kvalifikovanej väčšiny by malo zostať v plnej kompetencii členov danej organizácie."	O	ČA	Upravené v časti kvalifikovanej väčšiny.
Verejnosť	§ § 90 ods. ods 1 Zásadná pripomienka Na každý z koeficientov musí mať športová organizácia priamy vplyv. Vzroec je nastavený tak, že do neho vstupujú športové výsledky, členská základňa a popularita športu"domáca a zahraničná". SSZ dokáže ovplyvniť správnou metodikou riadenia výkonnostného športu výsledky športových reprezentantov, dokáže ovplyvniť rast členskej základne a dokáže ovplyvniť správne nastavenými	O	N	Zahraničná popularita (záujem o šport v zahraničí) má v uvedenom vzorci na výpočet príspevkov NŠZ nízku váhu, avšak je považovaná za veľmi dôležitý parameter, pretože odráža to, akým spôsobom je výsledok športovca v danom športe schopný prezentovať Slovensko v zahraničí. Uvedené

	marketngovými postupmi aj podiel streleckého športu v rámci verejného záujmu na území Slovenskej republiky. Považujeme ale za nesprávne, aby do vzorca vstupoval aj koeficient zahraničnej popularity, pretože na jej vývoj máme takmer nulový vplyv. Za nespravodlivé tiež považuje, že zahraničná popularita pomáha iným Slovenským športom, ktoré na popularite svojho športu v zahraničí nemaú takmer žiadnu zásluhu.			vplýva aj na konkurenciu v danom športe. Pokiaľ je o šport celosvetovo vysoký záujem, dosiahnuť kvalitný výsledok je ťažšie.
Verejnost'	§ § 47 ods. ods. 2 písm. f) Zásadná pripomienka Navrhujeme objem 2% na podporu a rozvoj školského športu znížiť z 2% na 1%, pričom 1% navrhujeme presunúť do písmena a) ods.2 paragraf 47 navýšenie PÚŠ na 83% Odôvodnenie: Máme zato, že je v kompetencii športových organizácii organizovať školský šport cestou záujmových krúžkov, ktoré sú bezprostredne naviazané na športové kluby.	O	N	Po zvážení považuje predkladateľ úpravu za postačujúcu.
Verejnost'	Celému materiálu Zásadná pripomienka NZoŠ 440/2015 Z. z. Dôvodová správa, a) všeobecná časť, "Cieľom návrhu je upraviť zákon o športe v nadväznosti na potreby aplikačnej praxe a skúsenosti zväzov tak, aby" Zmenu navrhujeme z dôvodu, že Zákon nebol prerokovaný so predstaviteľmi Slovenského streleckého zväzu. V zákone nie sú uplatnené skúsenosti a aplikačná prax SSZ, na ktoré sa predkladateľ NZoŠ odvoláva. Návrh nového zákona výrazným spôsobom zasahuje do rozvoja streleckého športu na Slovensku, hlavne v rozsahu zmien v oblasti jeho metodiky, školského športu, významu a tradície športu v spoločnosti. Zasadným spôsobom bol zmenený výpočet príspevku NŠZ, ktorý nebol	O	N	Návrh materiálu bol dvakrát predmetnom MPK a množstvo subjektov komunikovalo ohľadom navrhovaných zmien. Preto sa s daným tvrdením nemožno stotožniť.

	taktiež súčasťou verejnej diskusie. Ani z dôvodovej správy nie je zrejmý dopad zmeny výpočtu na jednotlivé NŠZ. V návrhu zákona nachádzame zásahy do autonómie športu a ďalšiu byrokratickú záťaž.			
Verejnost'	§ § 18 ods. ods. 2 Zásadná pripomienka O prijatí za člena národného športového zväzu rozhoduje najvyšší orgán alebo najvyšší výkonný orgán; príslušný orgán určuje zakladajúci dokument. Ak sú splnené podmienky členstva uvedené v zakladajúcom dokumente, príslušný orgán rozhodne vždy o prijatí za člena "navrhujeme vypustiť celé znenie: Odôvodnenie: K základným princípom združovania v súlade s Ústavou SR patrí, že nie je možné niekoho nútiť byť združovaný, považujeme túto časť ustanovenia za porušenie ústavného práva osôb, ktorý nechcú byť s danou osobu združené. "	O	N	Zákon o športe predstavuje osobitnú úpravu, ktorá reguluje športové organizácie a keďže tie sú prijímateľom prostriedkov z verejných zdrojov, musia postupovať v zmysle pravidiel stanovených zákonom o športe.
Verejnost'	§ § 3 písm. u) Zásadná pripomienka školským športom športová aktivita organizovaná materskou školou, základnou školou, strednou školou, školským zariadením, vysokou školou, zriaďovateľom školy alebo školského zariadenia alebo právnickou osobou poverenou ministerstvom školstva, na ktorej sa dieťa, žiak alebo študent zúčastňuje za školu alebo za školské zariadenie V § 3 písm.u) navrhujeme doplniť... za slovo školského zariadenia „alebo športovou organizáciou" Odôvodnenie: rovnosť pred zákonom navrhujeme ponechať pre všetky športové organizácie, je neprípustná kategorizácia školského športu a selektovanie na kategórie A,B alebo C. Svojvôľa moci zo strany zákona,	O	N	Z návrhu zákona vyplýva, že nielen športová organizácia, ale aj akákoľvek iná právnická osoba môže získať poverenie od ministerstva na organizáciu školského športu, čím sa myslí najmä školské športové súťaže. Vzhľadom na to, že športových organizácií sú tisíce, je potrebné vstup do organizovaného športu regulovať. Mimo organizovaných školských aktivít majú športové organizácie voľnú ruku pri spolupráci so školami.

	zabránenie tradičných športových činnosti a náborov členských základní pre športové kluby a Národné športové zväzy na školskej pôde v jednotlivých odvetviach olympijských a neolympijských športoch, čo vedie k likvidácii aktívnych športovcov ovplyvňujúcich výpočet PUŠ pre jednotlivé Národné športové zväzy a zároveň likvidáciu prípravy budúcej reprezentácie SR na významných podujatiach			Na aktivitách organizovaných školami môžu tiež participovať.
Verejnosc'	§ § 3 Zásadná pripomienka Vymedzenie pojmov: Navrhujeme ponechať súčasné znenie pojmov Zmenu navrhujeme z dôvodu, že zavádzanie nových pojmov do praxe, keď tie staré sú jasné, zrozumiteľné a vyjadrujú zaužívanú terminológiu je máťúce. Navrhuje sa vypustiť pojem " vrcholový šport" Zmenu navrhujeme z dôvodu, že pri pojme vrcholový šport navrhujeme ponechať súčasne znenie ZoŠ - vrcholovým športom je sústavná príprava športovca s cieľom dosiahnuť vrcholový športový výsledok v súťaži a jeho účasť v medzinárodnej súťaži alebo v navyššej národnej súťaži, Pojem " Transparentný účet" K pojmu transparentný účet: Navrhujeme vypustiť navrhované znenie a ponechať súčasne znenie ZoŠ	O	N	Návrh materiálu bol dvakrát predmetnom MPK, množstvo subjektov komunikovalo ohľadom predmetnej legislatívnej zmeny preto sa s daným nestotožňujeme.
Verejnosc'	§ § 12 ods. ods 3 pism. d) Zásadná pripomienka Zásah do autonómie občianskeho združenia, vzhľadom k ochrane osobných údajov a tiež prijímania koncepcie rozvoja športu a know-how ohľadom metodiky riadenia mládežníckeho športu a štátnej športovej reprezentácie. Výsledkom návrhu bude znížená ochota viesť vecnú a odbornú diskuiiu vrámci jednotlivých bodov programu	O	ČA	Upravuje sa v časti sprístupnenia záznamu zo zasadnutia najvyššieho orgánu a sprístupnenia záznamu zo zasadnutia najvyššieho výkonného orgánu.

	zasadnutí najvyššieho orgánu.			
Verejnosť	§ § 6 ods. ods.2 Zásadná pripomienka Zmenu navrhujeme z dôvodu, že existujú viaceré kontrolné mechanizmy (hlavný kontrol športu MŠVVaŠ SR, kontrolór NŠZ, NKÚ, atď...), preto nie je potreba rozširovať počet kontrolórov v NŠZ.	O	ČA	Upravené v časti počtu členov kontrolného orgánu.
Verejnosť	§ § 48 ods. ods. 4 a 5 písm Zásadná pripomienka: Ak je dôvodné podozrenie z nedostatku, ministerstvo školstva môže prijímateľovi dočasne pozastaviť poskytovanie prostriedkov zo štátneho rozpočtu na obdobie nevyhnutne potrebné na preskúmanie možného nedostatku, najviac však na obdobie 60 dní. "navrhujeme zrušiť predmetné ustanovenia Zákona vypustiť Odôvodnenie: Nie je definované kto a na akom základe nariadi pozastavenie poskytnutých finančných prostriedkov a následné zrušenie rozhodnutia o pozastavení, keďže Slovenské právo definuje pojem prezumpcie neviný a máme zato, že ide o veľmi hrubý zásah do činnosti Národných športových zväzov"	O	N	Po zvážení považuje predkladateľ úpravu za postačujúcu.
ŽSK	Celému materiálu Predložený návrh zákona v porovnaní so v súčasnosti platným zákonom o športe neupravuje pôsobnosti obcí a samosprávnych krajov v športe, pričom táto zmena nebola predkladateľom s dotknutými osobami komunikovaná a z tohto dôvodu nesúhlasíme s navrhovaným znením zákona o športe.	Z	N	Pripomienku neakceptujeme vzhľadom na skutočnosť, že uvedené by nebolo v súlade s kompetenčným zákonom.
ŽSK	§ 48 ods. 2	O	N	Po zvážení považuje predkladateľ

	V § 48 za ods. 2 navrhujeme doplniť nový ods. 3 ktorý znie „ Obec alebo samosprávny kraj má spôsobilosť byť žiadateľom o finančné prostriedky podľa tohto zákona, ak sú zapísané v registri právnických osôb v športe v informačnom systéme športu.“ Doterajšie ods. 3 až 5 navrhujeme označiť ako ods. 4 až 6. Odôvodnenie: podľa v súčasnosti platného zákona o športe majú obce a samosprávne kraje spôsobilosť byť prijímateľmi verejných prostriedkov od MŠVVaŠSR (t.j. najmä dotácií) na účely napr. rekonštrukcie, výstavby, modernizácie športovej infraštruktúry vo vlastníctve samosprávnych krajov pri stredných školách, vo vlastníctve obcí pri základných školách, atp. Podľa predloženého návrhu zákona o športe táto spôsobilosť obcí a samosprávnych krajov zaniká. Podľa § 58 písm. e) a g) predloženého návrhu zákona o športe MŠVVaŠ SR podporuje a koordinuje výstavbu športovej infraštruktúry a podporuje školský šport. V zmysle vyššie uvedeného navrhujeme o doplnenie návrhu zákona o ustanovenie umožňujúceho obciam a samosprávnym krajom uchádzať sa o finančné prostriedky určené pre športovú infraštruktúru a školský šport.			úpravu za postačujúcu.
ŽSK	ods. 68 V § 68 s názvom „Register právnických osôb v športe“ navrhujeme za ods. 2 doplniť nový ods. 3 ktorý znie: Do registra právnických osôb v športe zapisuje obec, alebo samosprávny kraj údaje v rozsahu: a) názov, b) adresa sídla, c) právna forma, d) identifikačné číslo organizácie, e) meno a priezvisko štatutárneho orgánu, f) adresa elektronickej pošty štatutárneho orgánu, g) meno a priezvisko kontrolóra, h) adresa elektronickej	O	N	Po zvážení považuje predkladateľ úpravu za postačujúcu.

	pošty kontrolóra. Odôvodnenie: podľa v súčasnosti platného zákona o športe sa obce a samosprávne kraje zapisujú do registra právnických osôb športe za účelom získania spôsobilosť byť prijímateľmi verejných prostriedkov od MŠVVaŠSR (t.j. najmä dotácií) na účely napr. rekonštrukcie, výstavby, modernizácie športovej infraštruktúry vo vlastníctve samosprávnych krajov pri stredných školách, vo vlastníctve obcí pri základných školách, atp. V zmysle vyššie uvedeného navrhujeme doplnenie návrhu zákona o ustanovenie rozsahu zapisovaných údajov o obciach a samosprávnych krajov do registra právnických osôb v športe za účelom dosiahnutia spôsobilosti uchádzať sa o finančné prostriedky určené MŠVVaŠ SR pre športovú infraštruktúru.			
ŽSK	za § 62 nový § 63 Za § 62 navrhujeme vložiť nový § 63 s názvom „Samosprávny kraj“ a nasledovným znením: Samosprávny kraj pri výkone samosprávy a) vypracúva koncepciu rozvoja športu na podmienky samosprávneho kraja, b) podporuje výstavbu, modernizáciu, rekonštrukciu, údržbu a prevádzkovanie športovej infraštruktúry v samosprávnom kraji v spolupráci s národnými športovými zväzmi, športovými organizáciami a obcami v samosprávnom kraji, c) zabezpečuje využívanie športovej infraštruktúry v stredných školách, ktorých je zriaďovateľom, a športovej infraštruktúry vo vlastníctve alebo v správe samosprávneho kraja na šport pre všetkých so zameraním na mládež najviac za náklady s tým spojené, d) môže zriadiť so športovým zväzom a športovým klubom športové stredisko na vykonávanie športu pre všetkých so zameraním na mládež pod	O	N	Po zvážení považuje predkladateľ úpravu za postačujúcu.

	vedením športového odborníka, e) podporuje organizovanie súťaží športu pre všetkých a športu zdravotne postihnutých v samosprávnom kraji, f) podieľa sa na vytváraní podmienok na vykonávanie športu pre všetkých a športu zdravotne postihnutých v samosprávnom kraji, g) oceňuje športovcov a športových odborníkov pôsobiacich v samosprávnom kraji. Za nový § 63 s názvom „Samosprávny kraj“ navrhujeme vložiť nový § 64 s názvom „Obec“ a nasledovným znením: Obec pri výkone samosprávy a) vypracúva koncepciu rozvoja športu na podmienky obce, b) podporuje výstavbu, modernizáciu, rekonštrukciu, údržbu a prevádzkovanie športovej infraštruktúry v obci v spolupráci so športovými organizáciami, c) zabezpečuje využívanie športovej infraštruktúry v základných školách, ktorých je zriaďovateľom, a športovej infraštruktúry vo vlastníctve alebo v správe obce na šport pre všetkých so zameraním na mládež najviac za náklady s tým spojené, d) môže zriadiť so športovým zväzom a športovým klubom športové stredisko na vykonávanie športu pre všetkých so zameraním na mládež pod vedením športového odborníka, e) podporuje organizovanie súťaží športu pre všetkých a športu zdravotne postihnutých v obci, f) podieľa sa na vytváraní podmienok na vykonávanie športu pre všetkých a športu zdravotne postihnutých v obci, g) oceňuje športovcov a športových odborníkov pôsobiacich v obci. Doterajšie § 63 a nasl. navrhujeme označiť ako § 65 a nasl. Odôvodnenie: podľa v súčasnosti platného zákona o športe majú obce a samosprávne kraje pôsobnosti v oblasti športu pri výkone samosprávy. Podľa predloženého návrhu zákona o športe tieto pôsobnosti obcí a			
--	---	--	--	--

	samosprávnych krajov zanikajú bez alternatívneho riešenia. V zmysle vyššie uvedeného žiadame o doplnenie predloženého návrhu zákona o pôsobnosti obcí a samosprávnych krajov v oblasti športu.			
--	--	--	--	--